

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Cobzac Elena,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Călugăr Olga xxx, născută la xxxx,
domiciliată în or. xxxx, str. xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.07.2018– 27.03.2019;

instanța de apel: 18.04.2019 – 13.11.2019;

instanța de recurs: 28.01.2020-01.07.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.03.2019, Călugăr Olga xxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, calcularea termenului pedepsei fiind dispus din momentul punerii în executare a sentinței definitive, cu computarea în termenul pedepsei timpul reținerii de la 27.05.2018, până la 26.06.2018.

În privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

A fost soluționată soarta corpurile delict.

1.1. În sentință, prima instanță a constatat că: Călugăr Olga, la data de 22.05.2018, în jurul orei 17.00, aflându-se la domiciliul său amplasat în orașul Fălești, strada Xxxnr.22, în urma unui conflict apărut între ea și fratele său, Calugher Ivan, intenționat, a aplicat ultimului o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului, ca rezultat cauzându-i o vătămare corporală gravă a integrității corporale, exprimată în pricinuirea leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de plagă penetrantă tăiată înțepată a abdomenului cu lezarea intestinului gros, segmentul colonotransvers ascendent, hemiperitoneum, hemoragie masivă în cavitatea

abdominală, șoc posthemoragic, în rezultatul cărora victima Calugher Ivan, la data de 27.05.2018, a decedat.

Astfel, acțiunile acesteia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente care au cauzat o vătămare gravă a integrității corporale, soldate cu decesul victimei.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- **procurorul în Procuratura Fălești, Sergiu Mititelu** prin care a solicitat casarea parțială sentinței, în latura cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea în beneficiul statului de la inculpata Călugăr Olga suma de 9474 lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate în cadrul prezentei cauze penale, în rest sentința să fie lăsată fără modificări;

- **avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei** prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Călugăr Olga să fie achitată de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzută d art.201¹ alin.(4) Cod penal, din motiv că există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

2.1. În motivarea cererii de apel, procurorul în Procuratura Fălești, Sergiu Mititelu, a menționat că:

-instanța de fond greșit a concluzionat asupra necesității respingerii solicitării acuzatorului de stat de a încasa în beneficiul statului de la inculpata Călugăr Olga a sumei de 9474 lei în calitate de cheltuieli de judecată costul expertizelor efectuate pe caz;

- cheltuielile judiciare sunt puse pe seama inculpatului, cu excepția cazurilor în care acesta în pofida circumstanțelor financiare precare poate fi scutit de plata acestor cheltuieli – situație care nu a fost constatată în cauza Olgăi Călugăr;

- desi în partea descriptivă instanța a argumentat respingerea solicitărilor procurorului cu privire la încasarea de la inculpata a cheltuielilor judiciare, totuși în dispozitivul sentinței instanța nu s-a expus în această latură.

2.2. În motivarea cererii de apel, avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei, a menționat că:

- instanța de judecată la pronunțarea soluției nu a ținut cont de declarațiile inculpatei Călugăr Olga, prin care ultima î-și declară nevinovăția în fapta ei imputată, sub aspectul lipsei intenției de a cauza lui Calugher Ivan vătămări grave a integrității corporale care s-au soldat cu decesul ultimului;

- instanța a rupt din context declarațiile inculpatei, ne apreciindu-le obiectiv.

Or, din declarațiile inculpatei rezultă, că aceasta l-a lovit cu sapa pe Calugher Ivan peste mână în care acesta avea cuțitul;

- de la lovitură cu cuțitul Calugher Ivan a căzut jos, după care ea l-a ridicat, iar Calugher Ivan a apucat-o cu ambele mâini, de mâna în care ea ținea cuțitul și a tras spre el, astfel înțepându-se cu cuțitul în regiunea burții în partea de jos;

- latura subiectivă a componentei de infracțiune incriminate inculpatei este bazată pe presupuneri;

- inculpata a acționat în legitimă apărare întru apărarea sa și a copilului său de agresiunea fratelui, în afara oricărei intenții de a-l lipsi de viață.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Popovici Oleg în interesele inculpatei Călugăr Olga.

Admis apelul procurorului în Procuratura Fălești, Sergiu Mititelu, casată sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 27.03.2019, în latura cheltuielilor de judecată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost admisă solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la Călugăr Olga Vasile în contul statului a sumei de 9474 (nouă mii patru sute șapte zeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În temeiul art.189 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, s-a obligat autoritatea tutelară Fălești să ia măsuri de ocrotire în privința minorei Călugăr Cristina, născută la 24.05.2017, domiciliată în orașul Fălești, strada Xxxxnr.22.

În rest, dispoziția sentinței instanței de fond ce vizează corpurile delictive și condamnarea Olgăi Călugăr, au fost menținute, pedeapsa cu închisoarea urmând a fi executată în penitenciar pentru femei de tip închis. Călugăr Olga xxxx a fost luată sub arest imediat din sala de judecată, termenul pedepsei urmându-i a fi calculat începând cu 13.11.2019, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest la domiciliu de la 27.05.2018, până la 26.06.2018.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, în vederea respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil, a fost admis demersul părții apărării și s-a dispus audierea inculpatei Călugăr Olga în instanța de apel care a declarat că, în ziua incidentului, se temea că Calugher Ivan care avea în mână un cuțit va intra în casă, unde se afla copilul ei și a luat o sapă cu care l-a lovit peste mână. L-a lovit cu scopul de a-l deposeda de cuțit. Ulterior a ridicat de jos cuțitul cu mâna dreaptă, iar în acest timp Calugher Ivan a apucat-o cu ambele mâni, de mâna în care ea ținea cuțitul și a tras-o, astfel împungându-se singur cu cuțitul în cauză. Nu a avut intenția

de a-l omorî. Nu a tras atenția la acea plagă, întrucât fratele Calugher Ivan de sine stătător a mers în casă, iar ulterior și prin oraș. A mai indicat, că avea posibilitate de a-l omorî cu sapa pe Calugher Ivan, însă nu a dorit aceasta. În cadrul verificării declarațiilor la fața locului, cuțitul l-a ținut în mâna stângă, deoarece pe mâna dreaptă erau puse cătușele.

Instanța de apel a menționat că, în cadrul examinării apelurilor părțile în proces au prezentat probe scrise anexate la materialele cauzei, solicitând cercetarea lor suplimentară, referindu-se în acest sens la: procesul verbal de constatare din 27.05.2018 (f.d.4, vol.I); înștiințare telefonică din 27.05.2018 (f.d.5, vol.I); procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2018 (f.d.6-20, vol.I); procesul verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018 (f.d.21-24, vol.I); ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosarul penal din 26.06.2018 (f.d.25, vol.I); chitanța nr.49 (f.d.27, vol.I); ordonanță de ridicare din 27.05.2018 (f.d.28, vol.I); procesul verbal de ridicare din 27.05.2018 (f.d.29-30, vol.I); procesul verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018 (f.d.31-33, vol.I); ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosarul penal din 26.06.2018 (f.d.34, vol.I); chitanța nr.49 (f.d.36, vol.I); ordonanță de ridicare din 28.05.2018 (f.d.37, vol.I); proces verbal de ridicare din 28.05.2018 (f.d.38, vol.I); ordonanță de colectare a mostrelor din 28.05.2018 (f.d.39, vol.I); procesul verbal de colectare a mostrelor din 28.05.2018 (f.d.40, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 201820C0044 din 27.06.2018 (f.d.46-48, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201820P0279 din 01.06.2018 (f.d.55, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201805O0177 din 14.06.2018 (f.d.62-64, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201837A0244 din 25.06.2018 (f.d.71-72, vol.I); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Calugher Ivan (f.d.75, vol.I); copia buletinului de identitate pe numele lui Calugher Ivan (f.d.76, vol.I); ordonanță de recunoaștere în calitate de succesor al părții vătămate din 28.05.2018 (f.d.77, vol.I); procesul verbal de audiere a succesorului din 28.05.2018 (f.d.78-79, vol.I); date caracteristice a inculpatei Călugăr Olga (f.d.93-100, vol.I); procesul verbal de audiere a bănuitei din 27.05.2018 (f.d.109-111, vol.I); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.05.2018 (f.d.112-121, vol.I); procesul verbal de audiere a învinuitei din 29.05.2018 (f.d.124, vol.I); procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 28.05.2018 (f.d.158, vol.I); declarațiile succesorului părții vătămate Gașco Victoria din 22.11.2018 (f.d.187-189, vol.I); declarațiile martorului Cenușa Andrei din 12.12.2018 (f.d.192, vol.I); declarațiile martorului Stoian Igor din 12.12.2018 (f.d.193-194, vol.I); declarațiile martorului Ostafie Ana din 12.12.2018 (f.d.195, vol.I); declarațiile martorului Gașco Ion din 20.12.2018 (f.d.198-199, vol.I); declarațiile martorului Gașparma Grigore din 20.12.2018 (f.d.200, vol.I); declarațiile

martorului Gavdiuc Olga din 20.12.2018 (f.d.201, vol.I); declarațiile martorului Cojocari Elena din 22.01.2019 (f.d.204-205, vol.I); declarațiile inculpatei Călugăr Olga din 28.01.2019 (f.d.208-211, vol.I); declarațiile suplimentare ale inculpatei Călugăr Olga din 12.02.2019 (f.d.214-215, vol.I).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Călugăr Olga în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând acțiunile acestora conform semnelor calificative ale art.201¹ alin.(4) Cod penal – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente care au cauzat o vătămare gravă a integrității corporale, soldate cu decesul victimei.

Instanța de apel a stabilit că, deși partea apărării a pledat pentru nevinovăția inculpatei Călugăr Olga și invocă prezența în acțiunile ultimei a legitimei apărări, s-a constatat că respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei și anume:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2018 (f.d.6-20, vol.I); procesul verbal cu planșa fotografică anexată din 26.06.2018 (f.d.21-24, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr.201820C0044 din 27.05.2018, (f.d.46-48, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201820P0279 din 01.06.2018, (f.d.55, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201805O0177 din 14.06.2018, (f.d.62-64, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201837A0244 din 25.06.2018 (f.d.71-72, vol.I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor Olgăi Călugăr la locul infracțiunii (cu planșa fotografică anexată (f.d.112-121, vol.I); declarațiile depuse la urmărirea penală de către succesul victimei Gașco Victoria (f.d.78-79, vol.I) și în cadrul audierii în instanța de judecată (f.d.187-189, 198-199 vol.I); declarațiile martorului Cenușă Andrei (f.d.192, vol.I); declarațiile martorului Cașparma Grigore (f.d.200, vol.I); declarațiile martorului Stoian Igor (f.d.193-194, vol.I); declarațiile martorului Stoian Igor (f.d.193-194, vol.I); declarațiile martorului Ostafie Ana (f.d.195, vol.I).

Instanța de apel a stabilit că toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpatei Călugăr Olga în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite.

Instanța de apel a apreciat că temeiurile invocate sub aspectul stării de legitimă apărare, nu și-au găsit confirmare, or, starea de fapt reținută și de

drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatei au fost just încadrate conform art.201¹ alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel a notat că, rezultând din declarațiile depuse de inculpată în prima instanță, rezultă, că în ziua incedentului fratele său a venit acasă servit, fiind în ograda gospodăriei acesta a început să o înjure având în mână un cuțit, timp în care ea se afla în casă. Ea l-a strigat de câteva ori din casă ca acesta să se liniștească, însă el nu s-a calmat. Acceptând eventual versiunea inculpatei despre legitima apărare, apare neclaritatea în ceea ce vizează necesitatea Olgăi Călugăr de a ieși afară atunci când aceasta avea temeri pentru sine și copilul său, temerea fiind invocată abea cu prilejul declarării apelului și susținută în declarațiile inculpatei depuse în instanța de apel. Or, văzând lipsa reacției lui Calugher Ivan la observațiile făcute, inculpata, având temere față de acesta, nu s-a închis în casă împreună cu copilul său, nu a părăsit gospodăria în vederea evitării conflictului, dar a ieșit afară și a continuat cearta cu Calugher Ivan deși a observat că acesta este cu cuțitul în mână. Mai mult ca atât, știind despre prezența cuțitului în mână la Calugher Ivan, aceasta l-a lăsat în fața casei și s-a deplasat după sapă în spatele casei chipurile cu scopul de a-l dezarma pe Calugher Ivan, cel din urmă în acest timp având posibilitate reală să între în casă unde era copilul. Această împrejurare denotă prezența dubiilor rezonabile referitor la agresivitatea majoră a victimei și existența temerii reale a Olgăi Călugăr pentru copilul său, odată ce aceasta a admis că Calugher Ivan ar putea să intre în casă cu un cuțit în mână.

Instanța de apel a verificat declarațiile inculpatei, care a menționat în prima instanță, că lovindu-l pe Calugher Ivan cu sapa peste mână, ultimul a scăpat cuțitul, iar ea a aruncat sapa și a ridicat cuțitul. Acest moment de asemenea trezește dubii în consolidarea ideii despre existența legitimei apărări. Or, odată ce victima a fost deposedată de cuțit, inculpata a avut timp să arunce sapa și să preia cuțitul, fapt ce ne vorbește că asupra sa nu era în dezlănțuire un atac imediat al victimei, inculpata având timp destul de a evita această confruntare. Ultima însă după preluarea cuțitului nu numai că, nu a încercat să evite confruntarea, dar însăși ea l-a atacat, fapt ce rezultă cert din declarațiile date de aceasta în calitate de bănuită potrivit cărora, în momentul când a ridicat de jos cuțitul ultima a spus către Calugher Ivan că *"decât să mă tai tu, fii atent că te tai eu acuș pe tine"*. Astfel, cert rezultă intenția inculpatei de a-l lovi pe Calugher Ivan cu cuțitul și nu în timpul autoapărării după cum invocă apărarea, inculpata admitând în mod conștient consecințele acțiunilor sale, și anume provocarea unei plăgi tăiate, invocarea că din întâmplare l-a înțepat

pe Calugher Ivan cu cuțitul în regiunea abdomenului, este doar un mijloc de apărare care este irelevant și vine în contradicție cu probatoriul administrat la caz.

Instanța de apel a menționat că, în urma acțiunilor sale exprimate prin aplicarea loviturii cu cuțitul, Călugăr Olga a lăsat pe victimă să plece, fără a interveni cu ajutor, bazându-se în mod ușuratic pe faptul că acesta refuză la intervenția terților pentru acordarea ajutorului medical.

Instanța de apel a apreciat ca fiind declarative afirmațiile inculpatei precum că nu a văzut la Calugher Ivan să fi curs sânge din rana cauzată, or, după aplicarea loviturii cu cuțitul inculpata a luat cuțitul și l-a pus în dulapul cu veselă, iar potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2018, și potrivit procesului verbal de examinare din 26.06.2018, pe cuțitul ridicat din gospodăria Olgăi Călugăr au fost depistate pete și ștersături de culoare brună-roșietice pe ambele suprafețe ale lamei cuțitului, pe toată lungimea acesteia. De aceea, nu este credibilă această versiune a inculpatei, întrucât martorii Stoian Igor și Ostagie Ana au indicat că Calugher Ivan se ținea de burtă, personal le-a arătat plaga tăiată de la cuțit de unde a curs sânge, ultimul spunându-le că s-a certat cu sora care l-a înfipt cu cuțitul.

Instanța de apel a reținut și faptul, că ulterior cauzării plăgii tăiate, inculpata nu a întreprins măsuri în vederea anunțării organelor de drept despre cele întâmplate, dimpotrivă s-a îmbrăcat și a plecat de acasă să sărbătorească Hramul orașului.

În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile succesorului părții vătămate Gașco Victoria și martorilor Gașco Ion și Cenușă Andrei, care au relatat că Călugăr Olga inițial nu a recunoscut faptul că l-a lovit cu cuțitul de Calugher Ivan, declarând că fratele său a venit din oraș cu leziunile din regiunea abdomenului, astfel inculpata a încercat să ascundă circumstanțele reale ale faptei sale.

Instanța de apel a menționat că, în cadrul audierii inculpatei în instanța de apel Călugăr Olga a invocat lipsa în acțiunile sale a intenției de a-l omorî pe fratele său Calugher Ivan. Or, în cazul din speță inculpatei nu i-a fost imputată comiterea omorului intenționat al unui membru al familiei, dat fiind că latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.201¹ alin.(4) Cod penal este exprimată prin intenția directă de a cauza membrului familiei vătămare gravă a integrității corporale, care ulterior s-a soldat cu decesul victimei – acest element al componenței fiind cu desăvârșire demonstrată prin analiza probelor efectuată în prezenta decizie.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate argumentele instanței de fond în ce privește pedeapsa penală, acceptând concluziile instanței precum că, corijarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, reținând circumstanțele în care a fost săvârșită

infracțiunea, precum și pericolul social al faptei comise în coraport cu urmările prejudiciabile și relațiile sociale afectate.

Instanța de apel a ținut cont că, deși inculpata se caracterizează pozitiv și anterior nu a fost condamnată, totuși aceasta a comis infracțiune ce se atribuie categoriei celor deosebit de grave, precum și faptul că, inițial a încercat să ascundă circumstanțele reale ale faptei comise.

Instanța de apel cu referire la circumstanțele atenuante reținute de către prima instanță în sarcina Olgăi Călugăr, privind ulterioara căința exprimată pentru cele comise, precum și prezența copilului minor la întreținerea ei, ilegalitatea și imoralitatea acțiunilor victimei, a menționat că acestea au fost luate în considerație la stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, menționând că pedeapsa stabilită de prima instanță este în coraport cu elementele complementare ce vizează personalitatea Olgăi Călugăr și atitudinea sa față de procesul penal desfășurat, iar prin aplicarea pedepsei de respectiva categorie și quantum vor fi atinse scopurile pedepsei penale: de corectare a inculpatei, de restabilire a echității sociale, de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, doar respectiva pedeapsă fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța de apel a stabilit că instanța de judecată a omis să indice tipul penitenciarului în care urmează inculpata să ispășească pedeapsa, motiv pentru care fiind necesară corectarea acestei omisiuni a primei instanțe, prin indicarea în dispozitivul prezentei decizii a dispoziției cu privire la executarea pedepsei de către Călugăr Olga în penitenciar pentru femei de tip închis.

Instanța de apel a notat că, pronunțând în privința Olgăi Călugăr sentința de condamnare, instanța de judecată eronat a dispus aplicarea față de aceasta a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile.

În acest sens, ținând cont de dispozițiile art.415 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apela dispus luarea inculpatei Călugăr Olga sub arest din sala de judecată, în vederea executării pedepsei care i-a fost aplicată prin sentința Judecătorei Bălți sediu Fălești din 27.03.2019.

Instanța de apel a constatat că, inculpata Călugăr Olga are la întreținere și educă un copil minor - Călugăr Cristina, născută la 24.05.2017, astfel ținând cont de prevederile art. 189 Cod de procedura penală, s-a dispus obligarea autorității tutelare Fălești să ia măsuri de ocrotire în privința minorei Călugăr Cristina, născută la 24.05.2017, domiciliată în orașul Fălești, strada Xxxnr.22.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiate solicitările procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei cu titlu de cheltuieli judiciare, sumă de 9474 lei, suportate în prezenta cauză pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201820C0044 din 27.06.2018 – 4278 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr.201820P0279 din 01.06.2018 – 128 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr.201805O0177 din 14.06.2018 – 3990 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr.201837A0244 din 25.06.2018 – 1078 lei.

Instanța de apel a notat că, deși inculpata a fost eliberată total de la plata cheltuielilor judiciare, instanța de fond fără a indica, a motiva și a face careva referire la faptul dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea ultimilor, în conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a reținut că inculpata Călugăr Olga are vârstă de 26 ani și este aptă de muncă, deficiențe fizice nu are, fapt care nu exclude posibilitatea acesteia de a executa în condiții de penitenciar muncă remunerată și achita cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea pe cazul dat a expertizelor judiciare.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei, care în baza **pct. 8) și 12) alin. (1)**, art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 27.01.2019 și deciziei Colegiului penal a Curții de Apel Bălți din 13.11.2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea inculpatei din motiv că există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

4.1 În motivarea cererii de recurs avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei, a invocat că:

- fapta inculpatei cade sub incidența art. 36 Cod penal. Inculpata a acționat în legitimă apărare întru apărarea sa și al copilului său de agresiunea fratelui său, în afara oricărei intenții de a-i cauza careva leziuni corporale periculoase pentru viață și sănătate;

- despre cele întâmplate regretă mult, declarând sincer organelor de poliție, cu toate că putea cu ușurință să nege și să inventeze ca mod de apărare orice altă fabulă;

- fratele său ducea un mod amoral de viață și se afla la evidența narcologică; a refuzat de acordarea asistenței medicale, fără ca cineva să bănuiască că el are vre-o leziune corporală.

- toate dubiile și neclaritățile apărute urmau și urmează a fi interpretate în favoarea inculpatei.

5. Referință asupra recursului nu a fost depusă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin recursul declarat de avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei, se invocă eroare de drept indicată la pct. 8), și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, deoarece în opinia autorului recursului *fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii*, iar *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Referitor la argumentul recurentului precum că, *fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii*, Colegiul constată că acesta este neîntemeiat deoarece, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Verificând lucrările dosarului penal, Colegiul penal consideră că, instanța de apel, urmare a analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, just a stabilit situația de fapt, argumentându-și în deplină măsură soluția adoptată.

Argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la faptul că inculpata ar fi acționat în legitimă apărare, art. 36 Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul judecării apelului, asupra cărora instanța de apel s-a argumentat, dând răspuns tuturor alegațiilor recurentului, pe care instanța de recurs le însușește.

În contextul expus, Colegiul penal mai reține faptul că argumentul precum că, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii* este neîntemeiat și constituie o interpretare subiectivă a faptei constatate din partea recurentului, or, instanța ierarhic inferioară corect a conchis că în acțiunile Olgăi Călugăr sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs

le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește. Asemenea situație vine în corcondanță și cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În ceea ce privește argumentele recurentului, avocatului Popovici Oleg în numele inculpatei sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 *alin. (1) pct. 12)* Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că potrivit sentinței primei instanțe, inculpata Călugăr Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, calcularea termenului pedepsei fiind dispus din momentul punerii în executare a sentinței definitive, cu computarea în termenul pedepsei timpul reținerii de la 27.05.2018, până la 26.06.2018.

La rândul său, judecând cauza în ordine de apel și casând sentința în latura cheltuielilor de judecată, instanța de apel a ajuns la concluzia că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(4) Cod penal, această concluzie fiind întemeiată în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel.

Argumentele apărării referitor la comportamentul victimei, care în societate era unul amoral, provocat în mare măsură de consumul abuziv de alcool, nu înlătură răspunderea penală a inculpatei pentru fapta comisă. Totodată, Colegiul penal reține că, alegațiile părții apărării privitor la faptul că toate dubiile și neclaritățile apărute urmau și urmează a fi interpretate în favoarea inculpatei, nu poate influența soluția adoptată de către instanțe, cu atât mai mult că nu a fost descris care sunt aceste dubii, precum nu a fost argumentat de ce și în ce măsură acestea generează stabilirea altei situații de fapt, care la rândul său a-r impune recalificarea acțiunilor inculpatei.

Astfel, întrunirea tuturor elementelor componente de infracțiune și vinovăția inculpatei Călugăr Olga în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(4) Cod penal, a fost demonstrată pe deplin.

Prin urmare, expunerile recurentului cu privire la incidența temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu au fundamentare legală, afirmațiile acestuia în esență reprezentând aprecieri subiective a mijloacelor de probă, însă Colegiul penal lărgit urmează a menționa că la etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează

conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

De asemenea este justificată concluzia instanței de apel privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel motivându-și corect soluția în temeiul art.art.227 alin.(1), (2), pct.5), 229, 143 alin.(2) din Codul de procedură penală.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent, care la rândul său ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat de către avocatul Popovici Oleg în numele inculpatei este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Popovici Oleg în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Călugăr Olga xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena