

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu recursului ordinar declarat de către inculpatul Vdovin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală în privința inculpatului

Vdovin Serghei xxxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun. xxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 01.10.2018 – 10.09.2019;

Instanța de apel: 24.10.2019 – 11.12.2019;

Instanța de recurs: 26.02.2020 – 01.07.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2019 Vdovin Serghei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, s-a dispus ca pedeapsa închisorii stabilită să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus ca executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 lit. a) alin. (6) Cod penal, inculpatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a aplicat în privința lui Vdovin Serghei măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost încasat din contul inculpatului Vdovin Serghei Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei (trei sute douăzeci) lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: Vdovin Serghei la data de 13.08.2018 aproximativ la ora 21:50, aflându-se pe str. xxxx din mun. Bălți, în rezultatul unei certii cu Xxxx, a.n.xxxx, i-a aplicat ultimului intenționat o lovitură cu cuțitul ce îl avea la sine în regiunea abdomenului și o lovitură cu cuțitul în regiunea gambei drepte, cauzându-i lui Xxxx conform raportului de expertiză judiciară nr. 201810D0277 din 04.09.2018 vătămări sub formă de plagă tăiat-înțepată a abdomenului în protecția spinei iliace anterio-superioare cu penetrare în cavitatea abdominală și cu lezarea vaselor colice dextra, plagă tăiată a gambei pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp tăios-înțepător, care se califică la vătămări corporale GRAVE.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către **procurorul în procuratura Bălți, Oleg Reaboi**, prin care a solicitat casarea sentinței din 10.09.2019 cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit căreia Vdovin Serghei să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul menționat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului este extrem de blândă, or, prin acțiunile sale intenționate Vdovin Serghei Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.151 alin. (1) Cod penal, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat o vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă;

- aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, faptei ilegale penale incriminate, rezonanța crimei comise, precum și faptul că acesta a comis o infracțiune gravă, ar face imposibilă corijarea lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsa privativă de liberate;

- instanța de fond la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 CP, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului;

- chiar și în cadrul cercetării judecătorești inculpatul se comporta agresiv, încălcând conduita în ședințele de judecată;

- pedeapsa aplicată față de inculpat este vădit neproportională celor comise și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, casată parțial sentința Judecătoriei Băli, sediul Central din 10.09.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. A fost considerat condamnat Vdovin Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Vdovin Serghei urmează a fi luat de sub strajă imediat din sala de judecată, iar calcularea termenului pedepsei stabilite lui Vdovin Serghei, va începe cu data de 11.12.2019. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că prima instanță incorect a individualizat pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Instanța de apel a notat că instanța de fond la stabilirea pedepsei lui Vdovin Serghei, neîntemeiat a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsă non privativă de liberate.

Instanța de apel a notat că inculpatul în anul 2001 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 8 ani, iar prin încheierea din 30.12.2005 a fost eliberat condiționat înainte de termen pe un termen de 1 an 9 luni 2 zile, ceea ce îl caracterizează pe inculpat ca fiind o persoană violentă predispusă de a încălca legea și care nu a făcut concluziile corespunzătoare și a comis din nou o infracțiune cu forma vinovăției intenție directă, acțiuni care s-au soldat cu cauzarea victimei a leziunilor corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, nu a recunoscut vina. Faptul invocat precum că inculpatul este de o vârstă înaintată, nu corespunde realității, deoarece inculpatul are vârsta de 42 ani, circumstanță ce nu poate servi la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, or, prin stabilirea pedepsei în aceste condiții Vdovin Serghei nu va trage concluziile cuvenite și nu se va corecta.

Instanța de apel a constatat că, gravitatea infracțiunii comise de Vdovin Serghei, s-a soldat cu cauzarea părții vătămate Xxx Vasile născut la xxx, a leziunilor corporale grave, indică asupra faptului că pedeapsa

aplicată este una prea blândă în coraport cu fapta prejudiciabilă comisă și cu persoana acestuia și nu-l va face pe acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, totodată, îl poate încuraja pe viitor la săvârșirea altor infracțiuni.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Vdovin Serghei, care fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat examinarea plângerii și pronunțarea unei hotărâri legale (f.d.223-224).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, examinând recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta, contrar prevederilor enunțate, nu conține nici un temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, absolut ne fiind specificat care sunt erorile concrete de drept și de care circumstanțe este determinată invocarea ilegalității deciziei contestate.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, instanța de recurs ne fiind competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Astfel, deoarece recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Vdovin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena