

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

04 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd cererile înaintate de părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și de avocata Caragia Elisaveta în interesele succesorului părții vătămate Paciu Adriana, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Crețu Gheorghe,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.149 alin.(1) Cod penal.

termenul de examinare a cauzei de la 21 mai 2013 pînă la 04 iunie 2013.

CONSTATĂ:

1. Părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și avocata Caragia Elisaveta în interesele succesorului părții vătămate Paciu Adriana, au înaintat cereri prin care solicită, strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Crețu Gheorghe învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Fălești în altă instanță egală în grad din mun. Chișinău, deoarece părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și succesorul părții vătămate Paciu Adriana sunt angajați în mun. Chișinău, iar deplasarea acestora la or. Fălești vor fi dificile, deoarece distanța este mare și presupune cheltuieli de judecată la transportarea pentru fiecare ședință. Totodată, Paciu Ion și Galina sunt la o vîrstă înaintată și starea de sănătate fiind precară, succesorul părții vătămate Paciu A. are la întreținere un copil mic, care frecventează grădinița precum și diferite cursuri, iar la moment aceasta este singura persoană care are grijă de creșterea, educația și întreținerea fiicei, însă lipsirea lui Paciu A. pentru o perioadă mai mare din oraș, pentru participarea la ședințele de judecată, ar avea diverse impedimente în orarul de viață al copilului, precum și pierderea mai multor zile întregi de la muncă a succesorului. La fel, mai invocă că

majoritatea participanților la proces locuiesc în mun. Chișinău, inclusiv și inculpatul.

Autorii cererii consideră, că pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei care să asigure desfășurarea normală a procesului, în vederea asigurării părților a posibilității de a-și valorifica drepturile în proces și dreptul la un proces echitabil, este necesar de a strămuta judecarea cauzei penale în privința lui Crețu Gheorghe la o instanță egală în grad din mun. Chișinău.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că acestea urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În dispoziția art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, se stipulează că cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvîrșită infracțiunea sau a fost curmată infracțiunea în dependență de modalitatea continuității infracțiunii.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și avocata Caragia Elisaveta în interesele succesoriului părții vătămate Paciu Adriana, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece în prezenta cauză penală, majoritatea martorilor, domiciliază în r-nul Fălești, fapt ce ar duce la cheltuieli ce țin de transportarea acestora în instanța de judecată și la tergiversarea judecării cauzei, totodată toate acțiunile procesuale de urmărire penală la fel au fost efectuate în r-nul Fălești.

Mai mult ca atît, dacă în speță, vor fi prezente temeiurile invocate de către de părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și avocata Caragia Elisaveta în interesele succesoriului părții vătămate Paciu Adriana, judecătorul de sine stătător, ori la cerința părților poate decide declinarea de competență a instanței de judecată conform prevederilor art. 44 Cod de procedură penală. Din conținutul argumentelor invocate în cererea de

strămutare nu se conțin date despre aplicabilitatea instituției strămutării în această cauză penală.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de părțile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina și avocata Caragia Elisaveta în interesele succesorului părții vătămate Paciu Adriana, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Crețu Gheorghe* din Judecătoria Fălești la o altă instanță de judecată egală în grad din mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel