

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Sloninov Sergiu împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09 octombrie 2013 privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Alexandru Caraman din 26 februarie 2013 și a procurorului adjunct al Procurorului mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 22 mai 2013.

Termenul examinării cauzei:

1. 24.06.2013 – 09.10.2013 – prima instanță,
2. 23.12.2013 – 26.02.2014 – instanța de recurs.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. La 05 septembrie 2012, în registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău a fost înregistrată plîngerea cet.Morozan Constantin, pe faptul că cet.Sloninov Serghei a săvîrșit acțiuni ilegale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor societății.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Alexandru Caraman din 26 februarie 2013, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza plîngerii administratorului SC „KVARK” SRL, Constantin Morozan, privind acțiunile ilegale ale lui Serghei Sloninov, conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art.27,190 alin.(5) și 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, adică tentativa de sustragere prin escrocherie a bunurilor altei persoane și falsul în acte publice.

3. În temeiul art.299-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ordonanța respectivă a fost contestată de către Serghei Sloninov procurorului ierarhic superior, prin care a solicitat anularea acesteia, pe motiv că este una ilegală și abuzivă, avînd drept scop îngîrdirea și protejarea lui Constantin Morozan, astfel cazul sesizat nu a fost examinat multiaspectual, din care motiv neîntemeiat a fost pornită urmărirea penală.

4. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 22 mai 2013, plîngerea petiționarului Serghei Sloninov a fost respinsă, ca neîntemeiată.

5. În temeiul art.313 Cod de procedură penală, Serghei Sloninov s-a adresat judecătorului de instrucție cu plîngere, prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Alexandru Caraman din 26 februarie 2013 de începere a urmăririi penale și a procurorului adjunct a mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 22 mai 2013 de respingere a plîngerii, considerîndu-le ilegale.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarului împotriva ordonanțelor sus-menționate, pe motiv că acestea sînt legale și întemeiate, adoptate în baza unui control obiectiv și complet efectuat de procuror, fiind respectate prevederile art.19, 51, 252-254 Cod de procedură penală.

La fel, instanța a menționat că ordonanța emisă de procurorul A.Caraman din 26.02.2013, nu este pasibilă de a fi atacată judecătorului de instrucție conform art.313 Cod de procedură penală în faza efectuării urmăririi penale. Acest act procedural este un procedeu legal de desfășurare normală a urmăririi penale și însăși derularea urmăririi penale nu afectează prin sine careva drepturi sau libertăți constituționale ale cet.S.Sloninov. Prin urmare, careva încălcări prevăzute de art.7 Cod de procedură penală, nu au fost depistate, astfel că ordonanțele contestate nu contravin normelor legale în vigoare și nu sînt temeiuri pentru anularea acestora.

7. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. În recursul în anulare declarat de S.Sloninov, invocîndu-se temeiul prevăzut la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea, argumentîndu-se că soluția expusă nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, instanța nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului și nu a dat o apreciere justă faptelor la care dînsul a făcut referire în plîngere.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Articolul 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art.452 Cod de procedură penală prin Legea sus-menționată.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.10.2013, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, instanța de recurs reține că, atît procurorul adjunct al Procurorului mun.Chișinău în ordonanța emisă la 22.05.2013, cît judecătorul de instrucție au explicat petiționarului că ordonanța emisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, A.Caraman din 26.02.2013, privind pornirea urmăririi penale, nu este pasibilă de a fi atacată, acest act procedural este un procedeu legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și, însăși pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuît, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize, nu afectează prin sine careva drepturi sau libertăți constituționale ale persoanei, acestea fiind niște măsuri procesuale prevăzute de lege, ce au drept scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea și acest scop este

proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul S.Sloninov, din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

**10.** În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Serghei Sloninov împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09 octombrie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu