

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Slivinschii Serghei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Slivinschii Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.02.2019 – 15.10.2019 (prima instanță);
2. 06.11.2019 – 21.01.2020 (instanța de apel);
3. 18.05.2020 – 01.07.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15 octombrie 2019, Slivinschii Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 19 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepsei stabilite prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.07.2019, lui Slivinschii Serghei i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive, precum și a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 11654 lei.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Slivinschii Serghei, în noaptea spre 02.09.2018, aflându-se în gospodăria lui

Muntean Agrepina, situată în XXXXX, acționând cu intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul omorului cu o deosebită cruzime, conștientizând că prin acțiunile sale cauzează victimei suferințe fizice și psihice deosebit de chinuitoare, în vederea realizării scopului lui infracțional, profitând de faptul că victima Muntean Agrepina este de o vârstă înaintată și nu are posibilitate de a se mișca activ pentru a se apăra și opune rezistență, în timp ce ultima era culcată în pat, a sugrumat-o cu mâinile, fapt ce a cauzat la scurt timp decesul acesteia.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 201810C0518, din 02.10.2018, moartea lui Muntean Agrepina, a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile, fapt ce se confirmă prin prezența excoriațiilor caracteristice (formă ovală și semilunară) în regiunea gâtului, echimoză pe partea lateral-stângă a gâtului; stare lichidă a sângelui; hemoragii în conjunctiva ambilor ochi; hemoragii sub epicard și sub pleura viscerală. La examinarea medico-legală a cadavrului Muntean Agrepina s-a depistat fractură învechită, suportată în trecut, al osului femural pe stânga la nivel de col, care putea apărea în cele mai diferite circumstanțe, inclusiv și prin cădere de la înălțimea propriului corp, după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății (la persoanele vii) se califică la vătămări corporale MEDII. Legătură cauzală cu decesul nu are însă, impotența funcțională, limitarea posibilității de a se mișca activ, confirmă faptul că victima putea fi sugrumată fără a depune rezistență activă, deplină agresorului.

Acțiunile inculpatului Slivinschii Serghei au fost încadrate de prima instanță în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal - omorul intenționat, adică omorul unei persoane, profitând de neputința cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, cu o deosebită cruzime.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului, care a solicitat casarea totală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Slivinschii Serghei să fie achitat de sub învinuirea înaintată, pe motiv că fapta n-a fost săvârșită de către acesta.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată cu certitudine;

- nu s-a demonstrat că urmele papilare au fost lăsate de Slivinschii Serghei anume la 02.09.2018, or acesta anterior mai venea în vizită la victimă, totodată vinovăția acestuia nu poate fi demonstrată prin apelurile efectuate de inculpat la 01.10.2018, iar declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor nu probează comiterea infracțiunii de către inculpat;

- raportul de expertiză nr. 201810C0518 nu probează că victima a fost sugrumată anume de inculpat, nefiind confirmată prin probe constatarea din sentință "*inculpatul Slivinschii a pus mâna stângă pe bara metalică a patului cu scopul de a se rezema, iar cu mâna dreaptă a sugrumat-o pe Muntean Agrepina*";

2.2. Inculpatul Slivinschii Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței cu achitarea sa de sub învinuirea înaintată, deoarece nu este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2020, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului Slivinschii Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal este dovedită.

La fel, instanța de apel a atestat că prima instanță corect a reținut ca dovedite faptele inculpatului, atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective și a încadrat corect faptele comise de Slivinschii Serghei în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a notat că deși inculpatul Slivinschii Serghei nu-și recunoaște vinovăția, aceasta este demonstrată prin următorul cumul de probe:

- declarațiile succesului părții vătămate Cojocar Lidia;
- declarațiile martorilor Carauș Georgeta, Spatarel Tatiana, Inculeț Serghei, Malcic Mihail;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2018 (f.d. 12-13, vol. I);
- raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1063 din 23.10.2018, prin care s-a constatat că două urme digitale, copiate pe o folie adezivă de tip "scotch", din cele patru prezente spre examinare, ridicate de pe bara metalică amplasată la marginea patului din fier în cadrul cercetării la fața locului a locuinței lui Muntean Agrepina, amplasată în XXXXX, sunt valabile pentru identificarea persoanei. Două urme digitale, ridicate de pe bara metalică amplasată la marginea patului din fier în cadrul cercetării la fața locului a locuinței lui Muntean Agrepina, amplasată în XXXXX, au fost create de degetul arătător al mâinii stângi a lui Slivinschii Serghei (f.d. 49-56, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 201810C0518 din 02.10.2018, conform căruia: moartea lui Muntean Agrepina a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile, fapt ce se confirmă prin prezența excoriațiilor caracteristice

(formă ovală și semilunară) în regiunea gâtului, echimoză pe partea lateral-stângă a gâtului, stare lichidă a sângeului, hemoragii în conjunctiva ambilor ochi, hemoragii sub epicard și sub pleura viscerală (f.d. 23-26, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0795 din 26 decembrie 2018, conform căruia s-a stabilit că: Slivinschii Serghei Vitalii la momentul de față nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnoza: „*Tulburare organică de personalitate*”. În momentul comiterii infracțiunii, ce i se impută, Slivinschii Serghei nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnostic: "*Tulburare organică de personalitate*". Conform stării psihice Slivinschii Serghei avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci putea acționa cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Slivinschii Serghei, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. În prezent Slivinschii Serghei conform stării psihice are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci poate acționa cu discernământ. Slivinschii Serghei nu necesită internarea într-o instituție medicală specializată pentru tratament, nu este necesar aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. În caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedative, dehidratant (f.d. 115-118, vol. I).

Instanța de apel a notat că din analiza probelor descrise și aprecierii acestora din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, rezultă că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Slivinschii Serghei de comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele invocate de către inculpat.

De asemenea, instanța de apel a indicat că declarațiile inculpatului Slivinschii Serghei prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus.

Totodată, instanța de apel a menționat că legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și urmările prejudiciabile - moartea victimei Muntean Agrepina, a fost stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr.201810C0518 din 02.10.2019 și declarațiile martorilor.

La fel, ce ține de declarațiile inculpatului că acesta se afla în altă localitate la data comiterii omorului, instanța de apel a specificat că acestea sunt combătute prin declarațiile martorului Ștefirța Alexandru, care a declarat că Slivinschii Serghei a locuit la dânsul în luna iunie, în zilele de 01.06.2018, 02.06.2018, iar la 04.06.2018 ei au dormit împreună la sora sa.

Mai mult, instanța de apel a atestat că este corectă soluția primei instanțe, care foarte clar a criticat argumentele inculpatului privind apariția amprentelor digitale pe bara metalică a patului, reieșind din poziția patului și a noptierei, la care instanța

de apel suplimentar a menționat și despre posibilitatea apariției acestor amprente numai dacă acesta se afla doar la capul decedatei, în caz contrar puteau fi prezente doar amprente de la mâna dreaptă și nu de la mâna stângă, iar apariția acestor amprente puteau să aibă loc doar în luna septembrie 2018 și nu în vara anului 2018, deoarece este imposibilă păstrarea acestor amprente pe o perioadă mare de timp după cum indică inculpatul.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a indicat că din circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, rezultă că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi realizat cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise de către inculpat.

La fel, instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii, pedeapsa este proporțională faptei comise și circumstanțelor reale și personale.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Slivinschii Serghei, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Slivinschii Serghei să fie achitat de sub învinuirea înaintată, pe motiv că acesta nu a săvârșit fapta incriminată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- probele din dosar nu dovedesc cu certitudine, că victima a fost omorâtă anume de inculpat;

- prima instanță și cea de apel au concluzionat că vinovăția inculpatului este demonstrată prin faptul că la 01.09.2018 de pe telefonul mobil 068193804 ce aparține inculpatului au avut loc 8 apeluri la telefonul 025058321, care aparține victimei, și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1063, care a constatat că două urme digitale, ridicate în casa victimei de pe bara metalică la marginea patului, au fost create de Slivinschi Serghei cu degetul arătător al mâinii stângi. În ședință inculpatul a declarat că de multe ori vizita victima. Deci, urmele digitale puteau fi lăsate de Slivinschi Serghei în timpul altor vizite, deoarece nu s-a constatat, că ele au fost lăsate anume în noaptea spre 02.09.2018;

- declarațiile succesorului părții vătămate și ale martorilor Carauș Georgeta, Inculeț Serghei, Malcic Mihail și Spatarel Tatiana nu probează, comiterea de inculpat a crimei imputate

- raportul de expertiză judiciară nr.201810C0518 nu probează, că victima a fost strangulată anume de inculpat. La fel din probele dosarului cercetate în instanța de judecată, nu s-a constatat că inculpatul Slivinschii Serghei a pus mâna stânga pe bara metalică a patului cu scopul de a se rezema, iar cu mâna dreaptă a sugrumat-o pe Muntean Agripina. Această afirmație este doar o presupunere neconfirmată de nici o probă.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință succesorul părții vătămate - Cojocaru Lidia, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece Slivinschii Serghei era enervat că a rămas fără copii care au fost plasați de asistența socială la o familie din raionul Florești, a învinuit-o pe victimă că nu i-a dat casa concubinei lui și din aceste motive a hotărât să-și facă dreptate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul și motivele invocate de recurent în susținerea acestuia nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către apărător în numele inculpatului și de către ultimul, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 82 - 88, vol. II), iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Slivinschii Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, motivarea soluției este în corespundere cu dispozitivul deciziei, care este expus clar, fără a comite vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 4 a prezentei decizii, se atestă că acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și în special " *declarațiile succesului părții vătămate și ale martorilor Carauș Georgeta, Inculeț Serghei, Malcic Mihail și Spatarel Tatiana, raportul de expertiză judiciară nr.201810C0518 nu probează, că victima a fost strangulată anume de inculpat. Prima instanță și cea de apel au concluzionat că vinovăția inculpatului este demonstrată prin faptul că la 01.09.2018 de pe telefonul mobil XXXXX ce aparține inculpatului au avut loc 8 apeluri la telefonul XXXXX, care aparține victimei*", însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris, verificat și apreciat corect de instanța de apel în decizia sa (f.d. 82-88, vol. II) prin prisma prevederilor din art. 101 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal conchide că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate în apeluri, descrise și în pct. 2.1., 2.2. a prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d. 82-90, vol. II) s-a expus motivat, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea

argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelurile declarate de avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului Slivinschii Serghei și de către ultimul, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Slivinschii Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Slivinschii Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor