

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

01 iulie 2020

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Petuhov Andrei în numele inculpatului Beleaev Serghei prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Beleaev Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Chișinău bd. Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.11.2017-01.11.2018;

2. Instanța de apel: 27.05.2019-16.09.2019;

3. Instanța de recurs: 09.03.2020-01.07.2020.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 noiembrie 2018, Beleaev Serghei Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Beleaev Serghei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că 15.06.2017, aproximativ ora 19:00, Beleaev Serghei, aflându-se la intrarea în blocul locativ amplasat pe xxxxx, mun. Xxxxx, ca rezultat a unui conflict inițiat cu Antonov Valerii, având intenția de a-i cauza vătămări corporale, i-a aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, a feței și a corpului, prin ce i-a cauzat leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală medie.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Avocatul Petuhov Andrei în numele părții vătămate Antonov Valerii, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Beleaev Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. Totodată, apelantul a solicitat, numirea unei expertize medico-legală în vederea stabilirii vătămarilor corporale aplicate părții vătămate Antonov Valerii, cât și efectuarea unui experiment pentru a constata posibilitatea

vizualizării de către martorul Stalbov D. a evenimentului infracțional de la etajul x scara nr. x, a casei aflate în Xxxxx, xxxxx.

În motivarea apelului, a indicat:

- instanța de judecată s-a bazat doar pe declarațiile inculpatului Beleaev Serghei, potrivit cărora partea vătămată Antonov Valerii, primul i-a aplicat lovituri în regiunea capului cu o sticlă de bere, și ulterior i-a mai aplicat lovituri aflându-se lângă scara nr. x a blocului locativ. La fel și declarațiile martorului Stalbov D., care a indicat că aflându-se la etajul nr. x al scării nr. x, a observat cum Antonov Valerii i-a aplicat lovituri lui Beleaev Serghei;

- declarațiile inculpatului Beleaev Serghei sunt mincinoase, fiind în contradicție cu expertiza medico-legală efectuată în privința inculpatului Beleaev Serghei. La fel și declarațiile depuse de către martorul Soldatov D., care în urma efectuării unui experiment s-a depistat că este imposibilă vizualizarea scării nr.1 de la etajul 8 al scării nr. 3;

- poziția inculpatului, precum că partea vătămată i-a aplicat lovituri, reprezintă o metodă de apărare a acestuia, iar declarații inculpatului fiind contradictorii or, fiind audiat la data 11.10.2018, a declarat că după aplicarea loviturii cu sticla, sticla s-a spart, însă prin declarațiile lui Beleaev G., soția inculpatului, din data de 22.06.2017, acest fapt nu a fost confirmat.

**3.2** Avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Beleaev Serghei a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Beleaev Serghei să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal.

În motivarea apelului, avocatul a indicat:

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Beleaev Serghei nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, instanța de fond invocând că vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești și anume prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și prin materialele cauzei penale;

-instanța nu a apreciat corect acțiunile lui Beleaev Serghei sub aspectul laturii obiective, aceasta apreciind că prezența acțiunilor infracționale ale inculpatului este probată prin declarațiile părții vătămate, care indică direct asupra aplicării violenței fizice asupra sa de către Beleaev Serghei, precum și faptul aplicării violenței fizice asupra lui Antonov Valerii fiind confirmat chiar și de inculpatul Beleaev Serghei;

- instanța, cu referire la critica apărării privind absența cărorva acțiuni ale inculpatului privind aplicarea violenței fizice față de Antonov Valerii, a apreciat-o critic, indicând ca acest eveniment a fost probat pe deplin prin probele indicate, pe care le consideră a fi insuficiente pentru a fi puse la baza condamnării unei persoane nefiind apreciată corect și echidistant latura obiectivă a infracțiunii și latura subiectivă, or declarațiile martorilor, în special ale părții vătămate sunt probe indirecte, iar la baza sentinței de condamnare nu pot fi puse probe indirecte. Totodată, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe certe ce ar respinge argumentele inculpatului precum că lovituri în regiunea feței și mâinii lui Antonov Valerii nu i-a aplicat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2019, au fost admise apelurile declarate, fiind casată total, din alte motive sentința și

pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal intentat în privința lui Beleaev S. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu decesul făptuitorului.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat, că după cum rezultă din materialele cauzei, avocatul Bobeica Călin în interesele inculpatului Beleaev Serghei și avocatul Petuhov Andrei în interesele părții vătămate Antonov Valerii, au contestat sentința instanței de fond în partea vinovăției inculpatului, Beleaev Serghei, și aplicării pedepsei de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, pînă la începerea examinării apelurilor înaintate de către avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Beleaev Serghei și avocatul Petuhov Andrei în numele părții vătămate Antonov Valerii, inculpatul, Beleaev Serghei, a decedat la 19 august 2019, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la materialele cauzei.

În plus, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, apărătorul inculpatului, procurorul au solicitat încetarea procesului în legătură cu decesul inculpatului și nu au solicitat examinarea apelurilor în fond.

Prin urmare, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării apelului, care este parte a procedurii de judecată, reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat, dispărînd necesitatea continuării procesului penal, inclusiv și judecării apelului, indiferent de soluția care se prefigurează.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Beleaev Serghei, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin.(1) și (2) Cod penal.

În aceste condiții, instanța de apel a constatat că, dat fiind faptul că, la momentul judecării apelurilor a intervenit decesul inculpatului, Beleaev Serghei, fapt ce este un impediment în desfășurarea procesului penal, datorită faptului imposibilității aplicării răspunderii penale care este strict individualizată, reieșind din art. 6 Cod penal.

Sintetizînd juridic cele enunțate supra și reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală a admis cererile de apel declarate de avocatul Bobeica Călin în interesele inculpatului Beleaev Serghei și avocatul Petuhov Andrei în interesele părții vătămate Antonov Valerii, din alte motive, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă și încetarea procesul penal de învinuire a lui Beleaev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

6. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Petuhov A. în numele părții vătămate, care solicită casarea acesteia, cu reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a confirma nedemonstrate declarațiile învinuitului Beleaev S. și martorului Stalbov D. în partea aplicării loviturii cu sticla în cap lui Antonov V. și lovirea acestuia la prima scară a casei; excluderea din

sentință, indicarea instanței a circumstanțelor atenuante în privința lui Beleaev S.-ilegalitatea acțiunilor victimei, care a provocat infracțiunea, care nu corespund realității; sau a trimite cauza la rejudecare în instanța de apel, cu audierea suplimentară a părții vătămate, în partea aplicării loviturilor de către Stambol D. împreună cu Beleaev S. și efectuarea în cauză a experimentului în scopul stabilirii posibilității martorului Stambol D. de a urmări întâmplările ce au avut loc pe stradă; a lua o nouă hotărâre reieșind din declarațiile părții vătămate și rezultatul experimentului, pentru a stabili veridicitatea declarațiilor martorului Stambol D.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia ilegală și pasibilă anulării, indicând că, instanța era obligată să efectueze experiment în scopul stabilirii posibilității martorului Stambol D. de a urmări întâmplările ce au avut loc pe stradă, sau să stabilească ca fiind nedemonstrate declarațiile în partea aplicării loviturilor de către partea vătămată, inculpatului; indicarea instanței în partea comiterii de către partea vătămată, a acțiunilor ilegale în privința inculpatului, au fost făcute în baza declarațiilor inculpatului și a complicelui său, astfel solicită casarea deciziei.

În drept, avocatul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Dispozițiile art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroare comisă de instanță.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că avocatul Petuhov A. în numele părții vătămate, cu toate că indică la temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă de fapt motivează dezacordul cu unele mențiuni din sentință, ce a fost casată de către instanța de apel fără a aborda careva probleme de drept, nu indică la careva erori comise de instanța de apel ce ar genera casarea acesteia și nu argumentează recursul în sensul declarat.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, subliniază că declararea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești constituie *elementul volitiv* al atacării, motivele sunt *elementul logic* al

acesteia. Motivele justifică, prin arătarea temeiurilor ce stau la baza lui, actul de voință pe care îl reprezintă folosirea căii de atac. De asemenea, instanța de recurs menționează că, rolul motivelor invocate în susținerea căii de atac nu se reduce la simpla aducere la cunoștință instanței superioare a dezacordurilor produse de soluția pronunțată, ci și a cauzelor acestor dezacorduri.

Astfel, prin motivarea recursului, în principiu se precizează și se delimitează cadrul discuției în fața instanței de control și al judecării acestei instanțe.

Declararea și motivarea recursului sunt întotdeauna distincte și din punct de vedere cronologic, succesive, având fiecare în parte, o semnificație și o finalitate proprie, deși ele se realizează prin același act procedural, în sensul că motivele sunt indicate în chiar cererea de recurs.

În cazul în care autorul nu invocă concret sau nu semnalează în recurs temeiul pe care se bazează, cu argumentele aduse în acest sens, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Așadar, Colegiul constată că recursul ordinar declarat de avocatul Petuhov A. în numele părții vătămate, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul declarat cu circumstanțele de fapt și de drept, ce l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În consecință, dat fiind faptul că, în fața instanței de recurs nu este stabilit cadrul discuției, fără motivarea recursului, în corespundere cu prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Petuhov A. în numele părții vătămate este inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Petuhov Andrei în numele inculpatului Beleaev Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Beleaev Serghei XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor