

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofci Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Moraru Constantin prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020 și a sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 02 octombrie 2019, în cauza penală privindul pe

Moraru Constantin xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.07.2019-02.10.2019;
2. Instanța de apel: 08.11.2019-21.01.2020;
3. Instanța de recurs: 27.05.2020- 01.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 02 octombrie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Moraru Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 187 alin. (2) lit. b), e), d), e), f); art. 186 alin. (2) lit. b), e) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează: pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 15.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 06:25 min. - 18:00 min.) sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni; pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 15.04.2019 în intervalul de timp cuprins între orele 07:30 min. 15:30 min.) închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 15.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 min. -21:00 min.) închisoare pe un termen de 3 (trei) luni; pe art. 186 alin. (2) lit. b), e) și d) Cod penal (episodul din 16.04.2019) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni; pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 20.04.2019) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni; pe art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, fără amendă; pe art. 208 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată inculpatului Morarii Constantin pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Moraru Constantin în beneficiul părții vătămate Colța Mihail suma de 3000 (trei mii) lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

S-a dispus încasarea de la Moraru Constantin în beneficiul părții vătămate Bortă Lidia suma de 8 200 (opt mii două sute) lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

S-a dispus încasarea de la Moraru Constantin în beneficiul părții vătămate Stepaniuc Maria suma de 1 370 (o mie trei sute șaptezeci) lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

S-a dispus încasarea de la Moraru Constantin în beneficiul părții vătămate Luca Grigore suma de 2 600 (două mii șase sute) lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Munteanu Nicolai în privința căruia decizia nu se contestă cu recurs.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Munteanu Nicolae, Moraru Constantin și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la data de 16.04.2019, aproximativ la orele 17:30 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, în scopul săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu un automobil de model „Dacia” în xxxxx și apropiindu-se de gospodăria lui Plugaru Vera, au decis să pătrundă în casa acesteia ca să sustragă bani și bunuri de valoare. Astfel, în urma repartizării rolurilor, astupându-și fața cu măști pentru a nu fi identificați, Munteanu Nicolae și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, au rămas în automobil în vederea supravegherii zonei și asigurării posibilității părăsirii locului faptei, iar Moraru Constantin și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, au pătruns în curtea gospodăriei lui Plugaru Vera, apoi forțând ușa, au pătruns în casă, de unde au sustras suma de 2000 lei cu care intenționau să părăsească domiciliul victimei. Continuându-și acțiunile sale infracționale, văzând că Plugaru Vera se apropie de domiciliul său, Munteanu Nicolae și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată au astupat numerele de înmatriculare ale automobilului pentru a nu fi identificat, timp în care Moraru Constantin și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, luând suma de bani găsită în casă, au ieșit în curte și văzând proprietarul casei, au fugit în drum urcându-se în automobil. Cu toate că partea vătămată a încercat să-i rețină, au tamponat-o cu automobilul și au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Plugaru Vera un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201902D1016 din 08.06.2019, părții vătămate Plugaru Vera i-au fost cauzate excoriații la față și torace, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta care în ansamblu se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 15.04.2019, în intervalul de

timp cuprins între orele 06:25 min. - 18:00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul lui Borta Lidia situat în sxxxxx, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns 27500 lei, 180 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 3593,17 lei, un inel confecționat din aur la suma de 1500 lei, cauzând astfel părții vătămate Bortă Lidia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 32593,17 lei.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 15.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 07:30 min. - 15:30 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul lui Stepaniuc Maria situat în xxxxx, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns 2300 lei, 150 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 2647,15 lei, o mașină de tuns de model „QILIVE” la prețul de 450 lei, un parfum „MEN” la prețul de 200 lei, parfum „Krasnaia Moskva” la prețul de 200 lei, 3 perechi de ciorapi cu inscripția „SPORT” la prețul total de 50 lei, cauzând astfel părții vătămate Stepaniuc Maria un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5847,15 lei.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 15.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 min. - 21:00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Etica Grigore situat în xxxxx, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns suma de 10400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 16.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 10:00 min. - 13:50 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul Valentinei Bivol situat în xxxxx, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns bani în sumă de 1400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 20.04.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 min. - 21:00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul lui Colța Mihail situat în s. xxxxx, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns 12000 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ei, Moraru Constantin, Munteanu Nicolae și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, cunoscând cu certitudine că Cociug

Vasile este minor, în perioada lunii aprilie 2019, urmărind scopul atragerii unui minor la activitate criminală, l-au atras pe aceasta în activitatea lor criminală de sustragere a bunurilor materiale din domiciliile lui Borta Lidia, Stepaniuc Maria și Cuca Grigore săvârșite la data de 15.04.2019 din xxxxx, la 16.04.2019 a furtului din domiciliul Valentinei Bivol locuitoare a xxxxx, sustragerea în mod deschis la data de 16.05.2019 de la Plugaru Vera locuitoare xxxxx a mijloacelor bănești și a furtului de bunuri materiale săvârșit la 20.04.2019 din domiciliul lui Colța Mihail locuitor al s. xxxxx.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, în termenul legal, de către avocatul Caracuian Victoria în interesele inculpatului Moraru solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 02 octombrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Moraru Constantin să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

2.1 În motivarea apelului avocatul a invocat că:

- inculpatul Moraru Constantin și-a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer de cele comise, nu a solicitat administrarea de probe noi, fiind de acord cu examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală;

- cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, în urma depunerii de către inculpat personal a cererii respective, iar conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare;

- Moraru Constantin la data săvârșirii infracțiunilor imputate avea vârsta de 19 ani, prin urmare, conform art.70 alin.(3¹) Cod penal la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime;

- art.70 alin.(1) lit. b) Cod penal stabilește ca circumstanță atenuantă săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020 a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Caracuian Victoria în interesele inculpatului Moraru Constantin, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat cauza fiind examinată în procedură simplificată.

Colegiul Penal a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatul Moraru Constantin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de

daune în proporții considerabile; infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, de o persoană mascată, deghizată sau travestită, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; infracțiunii prevăzute art. 208 alin. (1) Cod penal - atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale, adică atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal a conchis că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 61, 75-77, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care se califică ca fiind una mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante precum și de lipsa circumstanțelor agravante în privința lui Moraru Constantin de personalitatea inculpatului care este anterior condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța de apel a considerat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Moraru Constantin, or pedeapsa a fost aplicată luându-se în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru comiterea acestor infracțiuni, corect fiind aplicată pedeapsa penală față de Moraru Constantin în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare ce va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Colța Mihail, Bortă Lidia, Stepaniuc Maria și Buca Grigore în cadrul cercetării cauzei în instanța de fond s-a demonstrat cu certitudine mărimea prejudiciului cauzat părților vătămate prin acțiunile inculpatului Moraru Constantin, motiv din care instanța corect a dispus de a încasa din contul lui Moraru Constantin în beneficiul lui Colța Mihail, Bortă Lidia, Stepaniuc Maria și Luca Grigore prejudiciul cauzat.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Moraru Constantin indicând temeiul prevăzut la pct. 6) art. 427 alin. 1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Moraru Constantin să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă potrivit art. 79 Cod Penal.

4.1 În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că:

- instanța de fond cât și instanța de apel nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 7,61,75 Cod Penal;

- la individualizarea pedepsei instanțele nu au ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului fiind ilegală, neechitabilă și neindividualizată;

- instanțele de judecată nu au luat în considerație motivele invocate de apărare, personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii în timpul și după săvârșirea infracțiunii;

- la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, instanța urma să identifice circumstanțe excepționale pentru stabilirea unei pedepse mai blândă și alte circumstanțe importante;

- apărarea făcând trimitere la prevederile art. 78 și 79 Cod Penal, consideră că sunt aplicabile speței și anume inculpatul Moraru Constantin, se căiește sincer în cele comise, paguba provocată prin infracțiunile comise a fost restituită părților vătămate, rolul și comportamentul inculpatului care a contribuit foarte activ la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției;

- în calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blândă, pot servi atât circumstanțe separate, distinct prevăzute în art. 76 Cod penal, cât și cumulul lor, precum și alte circumstanțe ce atenuază răspunderea, art.79 alin.(1)¹ Cod penal;

- instanța de fond nu a reținut circumstanțele atenuante recunoașterea vinei încriminate, prin acceptarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, restituirea prejudiciului integral părților vătămate, cât și comiterea infracțiunilor din categoria celor ușoare în timpul minoratului.

- prin Decizia Curții Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020 instanța contrar prevederilor art. 100 alin.4), 101 CPP , nu s-a expus asupra recipiselor prin care s-a restituit prejudiciul și nici nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate care, au declarat și au solicitat ca instanța de judecată să-i aplice o pedeapsă mai blândă fără a fi izolat de societate, fără să-i aplice pedeapsa cu închisoare;

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, la judecarea cauzai instanțele inferioare au acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

Astfel, instanțele inferioare, și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizarea pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ir în final stabilindu-i o pedeapsă achitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6.1 Analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, Colegiul penal atestă, că deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub aceste aspecte iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în

cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Analizând decizia contestată, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului penal consideră, că în prezenta speța nu este incident cazul de casare temeiul prevăzut la pct. 10 al. 1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75-77 Cod penal, de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care a săvârșit cu intenție mai multe infracțiuni din care una este din categoria celor grave, iar restul mai puțin grave, este anterior condamnat, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a conștientizat gravitatea și consecințele faptei sale, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele au ținut cont inclusiv de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege, adică din maximumul prevăzut de sancțiunile infracțiunilor încriminate acestuia. Prin urmare, argumentele recurentului, precum că instanțele neîntemeiat nu au aplicat în privința inculpatului prevederile art.79 Cod penal, nu pot fi reținute.

Concomitent, argumentele invocate de apelant întru aplicarea față de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal, și anume că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii pe care le consideră drept circumstanțe excepționale, instanța le apreciază drept nefondate, având în vedere că prima instanță i-a atenuat pedeapsa penală, aplicând prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art. 84 al. 1 Cod penal, numindu-i o pedeapsă sub nivelul minim prevăzut de lege, adică de 4 ani 2 luni închisoare.

Cu referire la criticile aduse de către recurent precum că, instanța nu a luat în calcul ca circumstanțe atenuante faptul că inculpatul a comis faptele imputate în timpul minoratului, colegiul menționează că această critică nu este relevantă speței or, în cauza de față la momentul comiterii infracțiunilor și anume aprilie 2019 inculpatul avea deja vârsta de 19 ani 3 luni.

Totodată, potrivit art. 79 Cod penal pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe legate de vârsta persoanei care a săvârșit infracțiunea, însă la caz reieșind din numărul de infracțiuni comise și circumstanțele în care au fost

comise infracțiunile, persoana inculpatului, instanța întemeiat nu a considerat necesar de a aplica în privința lui Moraru Constantin prevederile art. 79 Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Moraru Constantin, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Moraru Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Moraru Constantin xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor