

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 iulie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofți Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

*Strîmbanu Nichita xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 07.06.2018-11.04.2019;
2. Instanța de apel: 24.05.2019-12.02.2020;
3. Instanța de recurs: 29.05.2020- 01.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul central) din 11 aprilie 2019, Strîmbanu Nichita a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.
- art.208 alin.(1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Strîmbanu Nichita i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză și sentința Judecătorei Bălți din 04.06.2015, lui Strîmbanu Nichita i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate Lacusta Angela a fost admisă în principiu.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șincari Valeria și s-a dispus încasarea de la inculpatul Strîmbanu Nichita în beneficiul lui Șincari Valeria a prejudiciului material în mărime de 3300 (trei mii trei sute) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Morcov Lidia și sa dispus încasarea de la inculpatul Strîmbanu Nichita în beneficiul lui Morcov Lidia a prejudiciului material în mărime de 4011,73 (patru mii unsprezece, 73) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ciuhrii Lidia și s-a dispus încasarea de la inculpatul Strîmbanu Nichita în beneficiul lui Ciuhrii Lidia a

prejudiciului material în mărime de 27430 (douăzeci și șapte mii patru sute treizeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Strîmbanu Nichita, la 10.06.2016, aproximativ pe la ora 12.00, prin înțelegere prealabilă cu minorii xxxxx având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, prin deteriorarea ușii de la intrare, au pătruns în apartamentul xxxxx care-i aparține lui Lacusta Angela, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „HTC Desire V” la prețul de 1500 lei, în care era introdusă cartela SIM cu nr.078742384, un inel de dame din aur sub formă de cifra 8 încrustat cu pietre de culoare albe cu greutatea de 6 grame la preț de 5000 lei, un inel de dame din aur sub formă de miriapod (soroconojca) cu greutatea de 6 grame la preț de 5000 lei, bani în sumă de 7000 lei, un ceas de mână pentru bărbați de culoare galbenă la prețul de 8000 lei, o pereche de adidași de culoare albastră de model „NIKE” la preț de 500 lei, o broșă din argint de formă rotundă cu pietre de culoare neagră, sură și albă la prețul de 7000 lei, o broșă din argint de formă ovală cu pietre de culoare neagră, sură și albă la prețul de 7000 lei, o rochie de dame de culoare roșie la prețul de 600 lei, o rochie de dame de culoare alb cu negru la prețul de 450 lei, o rochie de dame de culoare albă la prețul de 750 lei, o rochie de dame de culoare neagră la prețul de 700 lei, 3 perechi de blugi de culoare albastră la prețul de 500 lei fiecare cu prețul total de 1500 lei, cauzându-i-i părții vătămate Lacusta Angela o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 46 200 lei și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Tot el, Strîmbanu Nichita, la data de 08.07.2016, aproximativ pe la orele 13:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii de la uscătorie, a pătruns în apartamentul xxxxx, în care locuiește Șincari Valeria de unde, pe ascuns, a sustras o verighetă din aur pentru bărbați la prețul de 4000 lei, o cruciuliță din aur cu chipul lui Isus Hristos la prețul de 1000 lei, bani în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie suma 1100 lei, un card bancar de la BC „Moldincombanc” pe numele lui Morcov Lidia, pe contul cărei se aflau bani în sumă de 906,60 lei, un card bancar de la BC „Moldova Agroindbank” pe numele lui Morcov Lidia, pe contul cărei se aflau bani în sumă de 4 011,73 lei, după ce cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12 321,39 lei.

Tot el, Strîmbanu Nichita, la data de 13.07.2016, aproximativ pe la orele 13.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, prin deteriorarea geamului de la uscătorie, a pătruns în apartamentul xxxxx, care-i aparține lui Ciuhrii Lidia, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 7 000 lei, 25 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie suma de 480 lei, un inel din aur la prețul de 6000 lei, un inel din argint la prețul de 500 lei, un laptop de model „Samsung” la prețul de 3000 lei, un laptop de model „ASUS” la prețul de 9400 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 1000 lei, în care a fost introdusă o cartelă SIM „Orange” cu xxxxx la prețul

de 50 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 27 430 lei. În total au sustras bunuri în sumă de 85 951,39 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Strîmbanu Nichita, la 10.06.2016, aproximativ pe la ora 11.00, desfășurându-și activitatea sa infracțională, cunoscând de faptul că xxxxx, nu au împlinit vârsta de 18 ani și că sunt minori, i-a îndemnat pe ultimii de a participa la săvârșirea furtului de pe str. xxxxx.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.208 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: săvârșirea infracțiunii cu atragerea minorilor la activitate criminală, săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, în termenul legal, de către inculpatul Strîmbanu Nichita în latura acțiunii civile, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Bălți (sediul central) din 11 aprilie 2019 în latura civilă, potrivit căreia s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate Șincari Valeria, Morcov Lidia, Ciuhrii Lidia a prejudiciului material în suma totală de 34741,73 (treizeci și patru mii șapte sute patruzeci și unu, 73) lei.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020 a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Strîmbanu Nichita, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, este temeinică și legală concluziei instanței de fond privind recunoașterea lui Strîmbanu Nichita în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.208 alin.(1) Cod penal, precum și admiterea acțiunilor civile, înaintate de părțile vătămate, în cauza penală de învinuire a lui Strîmbanu Nichita.

La concluzia enunțată instanța a ajuns în urma cercetării probelor administrate și anume: - informația privind primirea apelului telefonic din 10.06.2016 (f.d. 9, Vol.I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2016, cu fototabelul atașat (f.d. 10-16, Vol.I); - raportul de expertiză nr.34/12/2-R-1068 din 30.06.2016, cu planșă ilustrativă (f.d. 59-62, Vol.I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2016, cu fototabel (f.d. 168-170, Vol.I); - informația privind primirea apelului telefonic din data de 08.07.2016 (f.d. 171, Vol.I); - informația de la BC „Moldinconbank” (f.d. 201, Vol.I); - ordonanța de ridicare din 15.07.2016 (f.d. 202, Vol.I); - procesul-verbal de ridicare (f.d.203, Vol.I); - biletul de amanet cu seria AC nr.864848 (f.d.204, Vol.I); - ordonanță de ridicare din 26.07.2016 (f.d.206, Vol.I); - informația de la „Victoriabank” (f.d.208-210, Vol.I); - extrasul pe contract (f.d.210-

211, Vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2016 (f.d.213, Vol.I); - sentința judecătorei Bălți din 04.06.2015 (f.d.219-227, Vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26.08.2016 (f.d.11, Vol.II); - cererea din data de 13.07.2016 (f.d.19, Vol.II); - informația privind primirea apelului telefonic din data de 13.07.2016 (f.d.20, Vol.II); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2016, cu fototabelul anexat (f.d.21-26, Vol.II); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.07.2016, cu fototabelul anexat (f.d.34-35, Vol.II); - raportul de expertiză nr.34/12/2/1-R-1370, cu planșa ilustrativă din 29.07.2016 (f.d.83-86, Vol.II); - raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 15.08.2016 (f.d.108, Vol.II); - sentința judecătorei Bălți din 03.02.2017 (f.d.35-36, Vol.III); - sentința judecătorei Bălți (sediul central) din 29.06.2018 (f.d.157-163, Vol.III); - declarațiile părții vătămate Ciuhrii Lidia (f.d.181, Vol.III); - declarațiile părții vătămate Lacustă Angela (f.d.182, Vol.III); - declarațiile părții vătămate Morcov Lidia (f.d.211, Vol.III); - declarațiile părții vătămate Șincari Valeria (f.d.218, Vol.III).

Colegiul penal, a atestat că inculpatul în apelul său a invocat dezacordul său cu încasările dispuse pe marginea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate.

Astfel, Colegiul a menționat că, simplul dezacord a inculpatului cu sentința instanței de fond nu este temei de casare a acesteia, or, verdictul instanței de fond este unul virtuos și just. Colegiul a ținut să menționeze că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.61 și art.75 Cod penal, a stabilit măsura de pedeapsă fiind adecvată faptelor comise de el.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, Colegiul a conchis că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind admiterea în principul a acțiunii civile a părții vătămate Lacusta Angela și admiterea acțiunilor civile a părților vătămate Șincari Valeria, Morcov Lidia, Ciuhrii Lidia, în mărimea prejudiciului în care a dispus.

Astfel, instanța de apel a reținut temeinicia sentinței instanței de fond, inclusiv în latura admiterii acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate împotriva inculpatului. Astfel, nu se atestă careva temei de admitere a apelului declarat de Strîmbanu Nichita.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 20 ianuarie 2020, **cu recurs ordinar** de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita, care indicând temeiul prevăzut la pct. 6) alin. 1) art. 427 Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Strîmbanu Nichita să fie achitat, invocând că inculpatul a fost condamnat neîntemeiat și nu este vinovat de infracțiunile incriminate. Probele din dosar nu dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia. Respectiv, inculpatul nu este de acord nici cu acțiunea civilă. Fiind, nevinovat în cele incriminate, inculpatul consideră că acțiunea civilă a fost admisă neîntemeiat.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea

recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, criticile formulate de către recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate.

**6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.**

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita, Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia, *prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

**6.1** Analizînd temeiul indicat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, *Colegiul penal* constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414, 415, 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

După cum rezultă din conținutul recursului, apărarea nu este de acord cu condamnarea lui Strîmbanu Nichita în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.208 alin.(1) Cod penal, considerînd că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitînd să fie achitat, fără a invoca date concrete, erori ale instanțelor de fond, limitîndu-se la o frază generală

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării expuse în apel.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Strîmbanu Nichita privind

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.208 alin.(1) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La acest capitol Colegiul penal constată că, instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a audiat inculpatul și a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți, și anume declarațiile părților vătămate Lacusta Angela, Șincari Valeria, Morcov Lidia, Ciuhrii Lidia cât și probatoriul administrat (*expuse în pct. 3.1 al prezentei decizii*) care au fost apreciate de instanțe în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.208 alin.(1) Cod penal.

Argumentele recurentei, precum că *inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost recunoscut vinovat*, sânt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, enumerate mai sus, care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal ține să enunțe că, argumentele invocate de apărare privind adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că lipsesc probe certe în confirmarea vinovăției lui Strîmbanu Nichita, se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusele erori de drept, astfel încât, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind descrise detaliat și argumentat în decizia instanței de apel, acceptate și de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele recurentului, precum că inculpatul nu ar fi săvârșit nici o infracțiune imputată.

**6.2** În concluzie, Colegiul penal consideră inadmisibile motivele recurentei ce țin de starea de fapt a cauzei, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Strîmbanu Nichita în comiterea infracțiunilor imputate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentei invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor acesteia, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibil a recursului ordinar, declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Strîmbanu Nichita, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Strîmbanu Nichita xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor