

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofci Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Panov Diana în numele inculpatului Bogacic Vitalii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019 și a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

Bogacic Vitalii xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.05.2017-24.05.2017;
2. Instanța de apel: 17.06.2019-26.11.2019;
3. Instanța de recurs: 03.06.2020- 01.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 24 mai 2017, Bogacic Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii infracțiunii suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

A fost admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Bogacic Vitalii în beneficiul lui xxxxx suma de 1300 (una mie trei sute) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Bogacic Vitalii la 14.03.2017, în intervalul de timp cuprins aproximativ între orele 14:35-15:10, aflându-se în fața blocului locativ de pe xxxxx, intrând în posesia telefonului mobil de model „iPhone 4”, ce i-a fost transmis pentru scurt timp de către minorul xxxxx a sustras în mod deschis telefonul mobil nominalizat, fugind în direcția etajelor superioare ale blocului locativ indicat supra, iar la strigătele și solicitările minorului xxxxx de a-i întoarce telefonul, nu a reacționat, astfel părăsind locul comiterii infracțiunii împreună cu bunul sustras, prin ce a cauzat părții vătămate xxxxx o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1300 lei.

În ședința de judecată inculpatul Bogacic Vitalii a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către inculpatul Bogacic Vitalii, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2017, invocând faptul că examinarea cauzei a avut loc în limba de stat, nefiind asigurat cu interpret.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019 a fost respins, apelul inculpatului Bogacic Vitalii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2017, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțată public la 24 mai 2017 la care inculpatul nu a fost prezent, însă ultimul a fost prezent la examinarea cauzei și a cunoscut despre faptul că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la data de 24.05.2017 ora 14.30, fapt despre care a fost înștiințat contra semnătură (f.d. 92).

Conform materialelor cauzei penale și a ștampilei aplicate de către Curtea de Apel Chișinău, instanța de apel a reținut că, cererea de apel semnată de inculpatul Bogacic Vitalie a fost depusă și înregistrată la data de 13.03.2018 (f.d.110) peste 9 luni și 16 zile, depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Tot odată, instanța de apel a constatat că, deși apelul inculpatului Bogacic Vitalie este depus în limba rusă, pe parcursul examinării cauzei penale, ultimul nu a solicitat să fie asistat de un interpret, din materialele cauzei nu rezultă faptul că inculpatul Bogacic Vitalii nu posedă limba de stat, pe parcursul urmăririi penale nu a participat interpret, iar fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale a scris personal în limba de stat că învinuirea îi este clară, vina recunoaște, susține declarațiile date în calitate de bănuit (f.d. 56), de asemenea prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 79).

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 20 ianuarie 2020, *cu recurs ordinar* de către avocatul Panov Diana în numele inculpatului Bogacic Vitalii, care neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin. 1) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare, invocând că Bogacic Vitalie nu a fost prezent, ultimul a fost prezent la eximarea cauzei și a depus cererea de apel abia când i-a fost adusă la cunoștință adică la data de 01.03.2018.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Panov Diana în numele inculpatului Bogacic Vitalii, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecarea cauzei a avut loc cu participarea inculpatului și avocatului său, care au fost prezenți și în momentul pronunțării sentinței, comunicându-li-se termenul și modul de contestare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul nu invocă nici un temei prevăzut la alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

6.1 Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit se va expune în limitele celor invocate în recurs, constatând, că soluția instanței de apel prin care a fost respins apelul inculpatului Bogacic Vitalii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2017, ca depus peste termen este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a respins argumentul invocat de inculpat precum că, nu a fost prezent la pronunțarea sentinței și a depus cererea de apel când i-a fost adusă la cunoștință sentința. Or, art. 404 al. 1) Cod de procedură penală prevede temeiurile când participanții la proces pot declara apel peste termen, circumstanțe ce la caz nu sunt aplicabile or, potrivit materialelor cauzei se atestă că inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei și a cunoscut că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la data de 24.05.2017 ora 14.30 fapt despre care a fost înștiințat contra semnătură (f.d. 92), ședință la care nu s-a prezentat.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a indicat motive convingătoare în vederea omiterii termenului de atac, iar la examinarea cauzei în ordine de apel nu a invocat argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis.

În consecință, Colegiul constată că instanța de apel corect a respins cererea de apel declarată de către inculpat, ca depusă peste termen, or, potrivit materialelor cauzei se atestă că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de

24 mai 2017, iar apelul a fost depus la data de 30 martie 2018, peste termenul prevăzut la art. 402 al. 1) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond pe motiv că inculpatul a depus peste termen cererea de apel și, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, în coroborare cu dispoziția art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate în cauza penală dată.

Colegiul penal menționează că, în timp ce apelul a fost respins ca depus peste termen și instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma tardivității, se consideră că acesta n-a folosit calea apelului, potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs reține că, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Panov Diana în numele inculpatului, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Panov Diana în numele inculpatului Bogacic Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe ***Bogacic Vitalii*** ***xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor