

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

9 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei din 2 octombrie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui

Bulicanu Marian XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX,

persoana juridică SRL „Valmi Automotive
Moldova” (SRL „Malibroc”), înregistrată la Camera
Înregistrării de Stat la 14 aprilie 2009, IDNO
XXXXX, actualmente conform deciziei privind
înregistrarea modificărilor Camerei Înregistrării de
Stat din 9 august 2011 SRL „Malibroc”, înregistrată
cu același număr și cod fiscal, adresa juridică
XXXXX, și

persoana juridică SRL „Danatol-Trans”, înregistrată
la Camera Înregistrării de Stat la 14 aprilie 2000,
IDNO XXXXX, adresa juridică XXXXX

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 04.05.2010 până la 04.03.2013;

Instanța de apel de la 15.01.2014 până la 20.11.2014;

de la 20.07.2015 până la 01.12.2017;

de la 11.01.2019 până la 02.10.2019;

Instanța de recurs de la 25.02.2015 până la 02.06.2015;

de la 28.05.2018 până la 20.11.2018;

de la 23.12.2019 până la 09.07.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 4 martie 2013 a fost încetat procesul penal în privința persoanelor juridice SRL „Valmi Automotive Moldova”- (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

2. De către organul de urmărire penală, persoanele juridice SRL „Valmi Automotive Moldova”- (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, inspectorii Biroului Vamal „Ungheni” Bulicanu Marian și alte persoane în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată, au fost învinuiți de faptul că pe parcursul anului 2009, au săvârșit infracțiunea de complicitate la contrabandă, adică complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identitate vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În anul 2009, persoanele juridice SRL „Valmi Automotive Moldova”- (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, acționând împreună și de comun acord cu inspectorii Biroului Vamal „Ungheni” Bulicanu Marian și alte persoane în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată, având scopul obținerii unui profit ilicit prin introducerea frauduloasă în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, elaborând un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, au comis următoarele acțiuni frauduloase, după cum urmează:

Episodul nr. 1

Compania Schaeffler Automotive Aftermarket Ohg, Paul-Ehrlich-Str. 21, 63225, Langen, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE323009558091E8, CMR nr. 0341316 din 28 septembrie 2009, în adresa ultimei piese auto în asortiment în valoare totală de 34 318,44 euro, ce conform cursului a BNM constituia suma de 570 372,47 de lei.

Compania Mann Hummel GmbH, Hindenburg str.45, D-71638 Ludwingsburg, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova”- (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE750109104195E1, CMR nr. 0341316/1 din 16 septembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 18 137,83 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 301 450,73 de lei.

La 17 octombrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate sus, a făcut grupaj de mărfuri și a perfectat carnetul TIR nr. XE63903512, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de

transport n/î XXXXX, către destinatar SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Episodul nr. 2

La 21 septembrie 2009, compania Wix-Filtron Sp. z.o.o., Wroclawska 145, PL-63800 Gostyn, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) a livrat conform invoice nr. 9000739/RZ/00001 și declarației de export nr. 09PL393010E0046685 din 21 septembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 22 318,31 euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 366 243,46 de lei.

La 6 noiembrie 2009, la Biroul Vamal Iași România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, SRL „Danatol-Trans” a făcut grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu n/î XXXXX, perfectând carnetul TIR nr. XX62257483, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), și anume: 3 130,27 de kg, precum și declarația de export nr. 09PL393010E0046685 din 21 septembrie 2009. La 7 noiembrie 2009 prin postul vamal Sculeni lotul de mărfuri nominalizat a fost introdus în Republica Moldova fără a fi declarat organelor vamale.

Episodul nr. 3

Compania ZF Trading GmbH, Obere Waiden 12, 97424 Schweinfurt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform CMR fără număr din 26 octombrie 2009, invoice nr. 6010353100 din 20 octombrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 48 930,38 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 802 947,53 de lei.

La 7 noiembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus, șoferilor, a făcut grupaj de mărfuri și a perfectat carnetul TIR nr. GX93903802, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de transport n/î XXXXX către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Episodul nr. 4

Compania Philips Lighting Poland SA, O/Pabianice, Partyzancka, 66/72, 95/200, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) a livrat conform declarației de export nr. 09PL361010E0219820, nr. 09PL361010E0219613 din 14 septembrie 2009, CMR nr. 68409, nr. 68509 din 2 octombrie 2009, invoice nr. 4 807904609, nr. 4807904612, nr. PL/570007259/09/0572, nr. PL/570007259/09/0570, nr. PL/57007259/09/0569 și nr. 4807904608 din 14 septembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 7 962,3 de euro și, respectiv în valoare de 3 738,37 de euro, 130,0 de euro, 50 de euro, 62 de euro, 25,35 de euro, 5 648,94 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 289 094,31 de lei.

Compania Wix-Filtron Sp.z.o.o., Wroclawska 145, PL-63800 Gostyn, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL

„Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09PL393010E0056904 din 02.11.2009, CMR nr. 31109 invoice nr. 9000867/RZ/00001 din 2 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 14 470,77 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 237 465,33 de lei.

Compania Bosal Benelux N.V., Nijverheidstraat, 12, 2260 Oevel, Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) a livrat conform declarației de export nr. 09BEE0000026615540 din 9 septembrie 2009, CMR nr. 68009 din 2 octombrie 2009, invoice nr. 597994 din 8 septembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 2 396,13 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 39 320,49 de lei.

Compania Egon von Ruville GmbH, Billbrookdeich 112, 22113 Hamburg, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE460511023921E0 din 29 octombrie 2009, CMR nr. 3122 din 3 noiembrie 2009, invoice nr. 406091227 din 29 octombrie 2009, în adresa ultimei piese auto în asortiment în valoare totală de 26 328,85 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 432 056,42 de lei.

Compania TRW Kfz Ausrüstung GmbH, Rudolf-Diesel-Str.7, 56566, Neuwied Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE933010991708E7 din 29 octombrie 2009, CMR nr. 31144 din 3 noiembrie 2009, invoice nr. 8347175, nr. 8347177, nr. 8347176 din 29 octombrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare de 26 525,39 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 435 281,64 de lei.

La 7 noiembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus - șoferilor, a făcut grupaj de mărfuri și a perfectat carnetul TIR nr. GX63903803, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de transport n/î XXXXX, către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Episodul nr. 5

Compania Ferdinand Bilstein GmbH+Co.KG, Wilhelm str.46, 58256, Ennepetal, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE810109901976E4 din 6 octombrie 2009, CMR nr. 14105 din 14 octombrie 2009 și invoice nr. 1312476 din 18 septembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 5 238,34 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 86799,29 de lei.

La 11 noiembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus, a făcut grupaj de mărfuri și a perfectat carnetul TIR nr. XC63903819, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de transport n/î XXXXX, către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Episodul nr. 6

La 5 noiembrie 2009, compania ZF Trading GmbH, Obere Waiden 12, 97424 Schweinfurt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform invoice nr.6010358922 din 5 noiembrie 2009 și nr. 6010358924 din 5 noiembrie 2009 în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 27 879,16 de euro și respectiv de 17 569,88 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 753 545,08 de lei.

Compania Teneco Automotive Europe NV, Schurhovenveld 1037, B- 3800, St.Truiden, Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform invoice nr. 22250 din 3 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 23 823,01 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 394 985,50 de lei.

La 19 noiembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR nr. 11111, nr. 11112 și nr. 11113, șoferilor, pentru transportarea respectivelor loturi de mărfuri cu greutatea de 3 901 kg, 1 472,44 de kg și respectiv de 3 162 de kg, cu unitățile de transport n/î XXXXX, perfectând carnetul TIR nr. YX62725611, pentru a putea fi aduse destinatarului SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL„Malibroc”).

Episodul nr. 7

Compania Gates Power Transmission Europe, Dokter Carlierlaan, 30, B-9320 Aalst Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) a livrat conform declarației de export nr. 09BE0000034221526, CMR nr.20133 din 20 noiembrie 2009 și invoice nr. 6213595, nr. 6213596 din 5 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 9 386,4 de euro, și respectiv 1 754,81 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie sumă de 183 495,72 de lei.

Compania A.B.S. AII Brake Systems B.V., Tinbergenlaan, 7, 3401 MT, IJsselstein, Olanda, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09NL5674322A3FBE88, CMR nr. 20116 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. 09050833 din 13 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 10 637,02 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 175 191,71 de lei.

Compania Denso Europe B.V., Hogeweyselaan, 165, NL-1382IL WEESP, Olanda, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09NL5674322A41D358, CMR nr. 20114 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. DE9344687, nr. DE9344686, nr. DE9344685, nr. DE9344684, nr. DE9344683 și nr. DE9344682 din 5 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 65,5 de euro, 46,8 de euro, 3 204 euro, 11 euro, 1 265,8 de euro și respectiv de 8 549,64 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie sumă totală de 216 460,92 de lei.

Compania SCHAEFFLER Automotive Aftermarket Ohg, Paul-Ehrlich- Str., 21, 63225, Langen, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE720611803591E0 din 7 noiembrie 2009, CMR nr. 20115 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. 400353259 din 16 noiembrie 2009 în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 3634,6 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 59861,86 de lei.

Compania Philips Lighting Poland SA, O/Pabianice, Partyzancka, 66/72, 95/200, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09PL361010E0299258, nr. 09PL361010E0299223 din 10 noiembrie 2009, CMR nr. 20112, nr. 20111 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. 4807906055 și nr. 4807906056 din 10 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 3 198,17 de euro și respectiv de 3 738,37 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 114 244,81 de lei.

Compania Lesjofors Automotive AB, Radjursvagen, 8, 35245 Vaxjo, Suedia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09SEEBHU7X30SX2FF98 din 12 august 2009, CMR fără număr din 18 noiembrie 2009, invoice nr. 309004671 din 12.08.2009, în cantitate de 3 087 de kg, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 17 073 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 281 192,31 de lei.

La 23 noiembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus șoferilor, a făcut grupaj de mărfuri și a perfectat carnetul TIR nr. RX63903821, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de transport n/î XXXXX către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Episodul nr.8

Compania Dayco Europe Srl, Strada Cerbosa 70, 10036 Settimo (TO) Italia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09OTQWE010011595E3 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. IT23680 din 20 noiembrie 2009, nr. IT23681 din 20.11.2009, CMR fără număr din 28 noiembrie 2009 în cantitate de 158 de kg, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 4 169,8 de euro și respectiv de 456,64 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 77 446,6 de lei.

Compania Mann+Hummel GmbH., Hindenburg str.45, D-71638 Ludwigsburg. Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei, piese auto în asortiment, conform invoice nr. 0070632366 din 18 noiembrie 2009, în valoare totală de 16 270,98 de euro, nr. 0070632363 din 18 noiembrie 2009 în valoare de 45,95 de euro, nr. 0070632363 din 18 noiembrie 2009 în valoare de 79,8 de euro, nr. 0070632364 din 18 noiembrie 2009 în valoare de 37,08 euro și nr. 0070632365 din 18 noiembrie 2009 în valoare de 1 500,3 euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 27 840,79 de lei.

Compania Universal Components UK Ltd, Marea Britanie, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei, conform invoice nr. IV355391 din 10 noiembrie 2009, declarației de export nr. 09GB11X44577598015 și CMR nr. 26114, piese auto în asortiment, cu masa de 998 de kg, în valoare totală de 3 068,04 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 51 358,98 de lei.

Compania Weles Trading GmbH, Wolfsgasse 26, 97421 Schweinfurt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, cu masa de 3 169 de kg, conform declarației de export nr. 09DE885312345480E6 din 27 noiembrie 2009 și CMR fără număr, în valoare totală de 15 500 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 259 470 de lei.

Compania Lesjofors Automotive AB, Radjursvagen, 8, 35245 Vaxjo, Suedia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, în cantitate de 3200 de kg, conform declarației de export nr. 09SEEGMU3Q27PIC1F6 din 20 noiembrie 2009, invoice nr. 309006393, CMR nr. 26111 din 26 noiembrie 2009.

Compania NGK Spark Plug Europe GmbH, harkortstrasse, 41, DE 40880, Ratingen, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09DE260411114473E2 din 2 noiembrie 2009, CMR nr. 2612 din 26 noiembrie 2009 și invoice nr. 9064340 din 30 octombrie 2009 și nr. 9064418 din 2 noiembrie 2009 în adresa ultimei piese auto în asortiment în valoare totală de 3 893,48 de euro și respectiv de 544,8 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 74 296,80 de lei.

Compania A.B.S. AII Brake Systems B.V., Tinbergenlaan 7, 3401MT, Ijsselstein. Olanda, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform declarației de export nr. 09NL5674322991EE31 din 13 august 2009, CMR fără număr, invoice nr. 09035416 din 13 august 2009, în adresa companiei piese auto în asortiment, în valoare totală de 5989,73 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 100 268,08 de lei.

La 2 decembrie 2009, la Biroul vamal Iași-România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, SRL „Danatol-Trans” a făcut grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu n/î XXXXX și a perfectat carnetul TIR nr. MX63903828, iar la 2 decembrie 2009, la postul vamal Sculeni, loturile de mărfuri nominalizate au fost introduse în Republica Moldova, fără a fi declarate organelor vamale.

Episodul nr. 9

La 4 decembrie 2009, compania ZF Trading GmbH, Obere Waiden 12, 97424 Schweinfurt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform invoice nr. 6010368599 din 04.12.2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 8 795 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 157 782,3 de lei.

La 13 decembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol- Trans” a organizat eliberarea scrisorii de transport internațional CMR fără

număr din 8 decembrie 2009, pentru transportarea respectivului lot de marfă cu greutatea de 1 562,4 de kg, cu unitățile de transport n/î XXXXX, către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), iar la Biroul vamal Iași, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republicii Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, fiind perfectat carnetul TIR nr. UX62726912, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), și anume 1 562,4 de kg., iar la 14 decembrie 2009, prin postul vamal Sculeni, loturile de mărfuri nominalizate au fost introduse în Republica Moldova, fără a fi declarate organelor vamale.

Episodul nr. 10

Compania Wix-Filtron Șp. z.o.o., Wroclawska 145, PL-63800 Gostyn, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform CMR nr. 16121 din 16 decembrie 2009, invoice nr. 9001015/RZ/0001 și nr. 9001016RZ/0001 din 11 decembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 15 999,71 de euro și respectiv de 6 221,75 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 392 875 de lei.

Compania TRW Kfz Ausrüstung GmbH, Rudolf-Diesel-Str.7, 56566, Neuwied Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform CMR nr. 16122 din 16 decembrie 2009, invoice nr. 8360579, nr. 8360580 și nr. 8360581 din 10 decembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 1 493,91 de euro și respectiv de 25 254,4 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 472 910,12 lei.

Compania Philips Lighting Poland SA, O/Pabianice, Partyzancka, 66/72, 95/200, Polonia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) a livrat în adresa ultimei, piese auto în asortiment, conform CMR nr. 16124, nr. 16125 din 16 decembrie 2009, invoice nr. 4807906844, nr. 48079068398, nr. 4807906842 și nr. 4807906843 din 9 decembrie 2009, în valoare de 100 de euro, 2 081,73 de euro, 3 719,47 euro și de 100 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 106 101,21 lei.

Compania ZF Trading GmbH, Obere Waiden 12, 97424 Schweinfurt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei, conform CMR nr.16126 din 16.12.2009, invoice nr. 6010368978 din 8 decembrie 2009, piese auto în asortiment în valoare totală de 29 890,39 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 528 462,09 de lei.

Compania Ferdinand Bilstein GmbH+Co.KG, Wilhelm str.46, 58256, Ennepetal, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform CMR nr. 16127 din 16 decembrie 2009, invoice nr. 1338098 din 30 noiembrie 2009, în adresa ultimei, piese auto în asortiment în valoare totală de 7 540,99 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 133 324,7 de lei.

Compania Mann+Hummel GmbH, Hindenburg str.45, D-71638 Ludwigsburg. Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat conform CMR nr. 16128 din 16 decembrie 2009, invoice

nr. 0070642366, nr. 0070642367 și nr. 0070642368 din 2 decembrie 2009, în adresa companiei, piese auto în asortiment în valoare totală de 7 673,74 de euro, 1 240,6 de euro și respectiv de 176,82 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 160 731,7 de lei.

La 21 decembrie 2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol-Trans” a organizat eliberarea șoferilor a scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus, a făcut grupaj de mărfuri pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri și a perfectat carnetul TIR cu nr. XB5425514, cu unitățile de transport n/î XXXXX, către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” -(SRL „Malibroc”).

Episodul nr. 11

Compania ZF Trading GmbH, Obere Waiden 12, 97424 Schweinfmt, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 6010371476, nr. 6010371477 din 15 decembrie 2009, declarațiilor de export nr. 09DE885313152559E6 și nr. 09DE230313152468E0, CMR nr. 281208 și nr. 281206, în valoare totală de 1 197,24 de euro și respectiv 1 824,23 de euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie suma totală de 53 238,3 de lei.

Compania Tenneco Automotive Europe N.V., Schurhovenveld 1037, B-3800 st. Truiden, Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 24886 din 10 decembrie 2009, nr. 24926 din 11 decembrie 2009 și nr. 25103 din 15 decembrie 2009, declarației de export nr.09BEE0000039419069, CMR nr. 281207, în valoare totală de 2 234,29 de euro, 9 710,8 euro și respectiv de 10 671,21 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 398 499,2 de lei.

Compania Egon von Ruville GmbH, Billbrookdeich 112, 22113 Ilamburg, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 406094788 din 10 decembrie 2009, declarației de export nr. 09DE460513201233E4, CMR nr. 281209, în valoare totală de 20 849,02 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 367 359,73 de lei.

Compania Gates Power Transmission Europe, Dokter Carlierlaan, 30, B-9320 Aalst 1 Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 6215544, nr. 6215545 din 18 decembrie 2009, CMR nr. 281201 din 28.12.2009, în valoare totală de 8 249,71 de euro și respectiv de 8 192,46 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 289 711,03 lei.

Compania Lesjofors Automotive AB, Radjursvagen, 8, 35245 Vaxjo, Suedia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 309006822 din 16 decembrie 2009, declarației de export nr. 09SEEEIZJ290QFV88E8, CMR nr. 281205 din 28 decembrie 2009, în valoare totală de 3 114,96 euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 54 885,59 de lei.

Compania Bosal Benelux N.V., Nijverheidstraat, 12, 2260 Oevel, Belgia, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei piese auto în asortiment, conform invoice nr. 609514 și nr. 609521 din 17 decembrie 2009, declarației de export nr. 09BEE0000036223355, CMR nr. 281203 din 28 decembrie 2009, în valoare totală de 3544,77 de euro și respectiv de 67,78 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 63 653,13 de lei.

Compania TRW Kfz Ausrüstung GmbH, Rndolf-DieseL Str.7, 56566, Neuwied Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, conform invoice nr. PI2101 din 22 decembrie 2009, CMR nr. 281202 din 28 decembrie 2009, în valoare totală de 50 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma de 881 de lei.

Compania Nipparts B.V., Merwcdeweg, 6, NL-3521, LR Breukelen, Olanda, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa ultimei, piese auto în asortiment, conform declarației de export nr. 09NL5674322A7B7DB4, CMR nr. 281210 din 28 decembrie 2009 și invoice nr. 00223686 și nr. 00223685 din 11 decembrie 2009, în valoare de 1 170,11 de euro și 8843,9 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 176446,85 de lei.

Compania Mann+Hummel GmbH, Hindcnburg str.45, D-71638 Ludwigsburg, Germania, executând comanda făcută de către SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), a livrat în adresa companiei piese auto în asortiment, conform declarației de export nr. 09DE750113202386E4, CMR nr. 281204 din 28 decembrie 2009 și invoice nr. 0070651267, nr. 0070651268 și nr. 0070651269 din 16 decembrie 2009, în valoare totală de 289,12 de euro, 228,42 de euro și respectiv de 6 483,45 de euro, ce conform cursului oficial a BNM constituie suma totală de 123 357, 44 de lei.

La 2 ianuarie 2010, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, SRL „Danatol- Trans” a organizat eliberarea scrisorilor de transport internațional CMR enumerate mai sus, făcând grupaj de mărfuri și perfectând carnetul TIR nr. 62730291, pentru deplasarea respectivelor loturi de mărfuri, cu unitățile de transport n/î XXXXX, către destinatarul SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”).

Astfel, de către SRL „Danatol-Trans” în complicitate cu SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), Bulicanu Marian și alți inspectori vamali în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată, în perioada vizată au importat mărfuri în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 9 810 910,63 lei, acțiuni încadrate în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, avocații G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu și V. Cazanir în numele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și anume:

Procurorul, a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 42 alin. (5) - 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal - M. Bulicanu la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și persoanele juridice SRL „Valmi Automotive

Moldova” - (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans” la amendă a câte 10 000 unități convenționale fiecare, cu aplicarea art. 73 alin. (2) Cod penal, cu privarea fiecăreia de dreptul de a exercita activitatea pe un termen nelimitat, cu confiscarea contravalorii mărfurilor introduse prin contrabandă în mărime de 9 810 910,63 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că instanța incorect a încetat procesul penal în privința persoanelor vizate, concluzionând că învinuirea adusă inculpaților nu corespunde cerințelor art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală, pe când, atât inculpatul V. Bulicanu, cât și persoanele juridice, au fost puse sub învinuire în strictă conformitate cu prevederile normelor sus menționate, rechizitoriul fiind întocmit potrivit prevederilor legale, învinuirea este precisă, clară, previzibilă, în limita care permite investigarea a astfel de infracțiuni, care este una transfrontalieră, iar acuzarea este înaintată inculpaților prin complicitate, prezumându-se rolul activ al fiecărui subiect implicat;

- incorect instanța nu a dat apreciere probelor acuzării, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanță, cum sunt declarațiile martorilor A. Botnaru, V. Levița, S. Postoroncă, I. Obrijanu, V. Rotari, V. Rotaru, A. Gîscă-Ipati, S. Marioglo, V. Morozov, cât și probele scrise - seturile de documente de însoțire a mărfurilor ieșite din comunitatea europeană în adresa SRL „Valmi Automotive” anexate la materialele cauzei, pe care se bazează învinuirea în fiecare episod, care analizate în cumul, confirmă că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii imputate acestora;

- instanța nu a reținut că potrivit art. 3 al Convenției Relative la Contractul de Transport International al Mărfurilor pe Șoșele (CMR), SRL „Danatol-Trans” era responsabilă de transportarea și declararea autentică a mărfurilor;

- concluzia instanței privind nulitatea actelor procedurale întocmite după învinuirea adusă, este incorectă, deoarece nu se conformează prevederilor legale, iar sentința și încheierea interlocutorie a fost întocmită la 4 martie 2013, adică cu 10 luni înainte de terminarea cercetării judecătorești, astfel că probele nu au fost apreciate de prima instanță după propria convingere, care puteau fi formate doar în urma cercetării tuturor probelor administrate, ori să fi soluționat chestiunile prin prisma prevederilor art. 385 Cod de procedură penală;

Avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că lipsesc elementele infracțiunii, invocând că probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în cuprinsul sentinței de încetare a procesului penal, nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece acesta a participat la perfectarea operațiunii de tranzit la postul vamal de frontieră Sculeni, doar pe episodul nr. 8 indicat în învinuire, în celelalte episoade actele de tranzit au fost perfectate de către alți colaboratori vamali;

- la 3 decembrie 2009, M. Bulicanu, aflându-se în funcție, și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu, prezentându-se la control unitatea de transport XXXXX, cu mărfuri destinate agenților economici din Chișinău, i s-au prezentat actele de însoțire CMR, invoice, declarațiile vamale de tranzit T1, în urma cărora verificând exteriorul unității de transport și constatând că garnitura marfare este sigilată, sigiliul fiind integru și fără semne de deteriorări, documentele însoțitoare coincideau cu datele indicate în declarațiile vamale de tranzit, a validat declarațiile de tranzit, permițând

intrarea în țara fără a efectua controlul vamal la frontieră, nefiind obligat în sensul dat, reieșind din actele normative în vigoare;

- instanța nici într-un mod nu a apreciat declarațiile martorilor V. Morozov, S. Marioglo și A. Gîsca-Ipati, care au confirmat cele expuse de inculpat, cât și a reprezentanților SRL „Danatol-Trans”, V. Boblic și A. Butnaru, care au explicat că efectuau curse cu mărfuri din România în Republica Moldova și că toate unitățile de transport de care dispuneau, erau autorizate de către Serviciul vamal pentru transportarea transfrontalieră a mărfurilor, de la un post vamal la altul, care erau sigilate și accesul la garnitura marfare era exclusă;

- instanța nu a reținut că partea acuzării nu a prezentat probe, prin care ar demonstra faptul că inculpatul M. Bulicanu ar fi fost obligat să efectueze controlul fizic al mărfurilor, anterior autorizării regimului vamal de tranzit, acesta doar a perfectat declarația vamală T1 6504T3160 întocmită de brokerul vamal FPC „Valah”, care era însoțită de factura comercială CMR și că ar fi acționat de comun acord, sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere penală;

- incorect în acuzarea adusă inculpatului s-a indicat că la 2 decembrie 2009 s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR MX63903828, deoarece acest carnet TIR a fost deschis în România pentru tranzitul în România și a fost închis tot la 2 decembrie 2009 la postul vamal Sculeni, România, și nici nu a fost prezentat autorităților vamale din Republica Moldova, la 3 decembrie 2009 la această tranzacție a fost perfectată declarația vamală de tranzit T1, iar însoțirea mărfurilor, în regimul vamal de tranzit de carnetul TIR și T1 este exclusă;

- instanța nu a luat în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei, nu a fost stabilită forma de participare a lui M. Bulicanu, de rând ce acestuia i se incriminează complicitatea la comiterea faptei de care este învinuit;

- nu s-a reținut de instanță și faptul că, prin validarea declarației vamale de tranzit, mărfurile nu erau puse în circulație liberă, automobilul sigilat urma să ajungă la Biroul vamal Chișinău, unde mărfurile urmau să fie declarate, verificate și vămuite;

- instanța nu a luat în considerație că inculpatul a respectat prevederile pct. 95, 97 din Regulamentul cu privire la aplicarea destinațiilor vamale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, cât și pct. 30 a Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul SV nr. 288-o din 20 decembrie 2005;

- instanța nu a reținut faptul că unitățile de transport cu mărfuri de import aveau garniturile marfare sigilate cu sigilii românești și accesul la mărfuri pe timpul transportării era exclus, responsabil la caz pentru regimul vamal de tranzit acordat nu a fost transportatorul SRL „Danatol-Trans”, ci brokerul vamal SRL „Valah”, reieșind din declarația de tranzit T1;

Avocatul V. Cazanir în numele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în cuprinsul sentinței, nu dovedesc vinovăția persoanei juridice în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- instanța nu a dat apreciere faptului că în cele 11 episoade ale învinuirii, care i se incriminează persoanei juridice, nu se conține descrierea acțiunilor infracționale,

modul de săvârșire și semnele calificative, ceea ce contravine prevederilor art. 52 și 281 Cod de procedură penală;

- instanța incorect a dispus încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, fiind obligată să pronunțe o sentință de achitare în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor componente infracțiunii, deoarece învinuirea înaintată persoanei juridice nu corespunde constatării juridice între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocații Ciubuc Grigore în numele inculpatului Bulicanu Marian și a lui Cazanir Vitalie în numele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Bulicanu Marian, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare și prin aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

persoana juridică SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani;

- persoana juridică SRL „Danatol-Trans”, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul transportului internațional de mărfuri pe un termen de 3 ani.

5. Instanța de apel a constatat că Bulicanu Marian, persoanele juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, au săvârșit infracțiunea de complicitate la contrabandă, adică complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identitate vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană cu funcții de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

În anul 2009 persoanele juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, acționând împreună și de comun acord cu inspectorul Biroului Vamal „Ungheni” Bulicanu Marian, precum și alte persoane în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată, având scopul obținerii unui profit ilicit prin introducerea frauduloasă în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, și potrivit acestui plan au fost comise acțiuni frauduloase, conform episoadelor descrise în pct. 2 al prezentei decizii.

Astfel, constatând că de către SRL „Danatol-Trans” în complicitate cu SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), Bulicanu Marian și alți inspectori vamali în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată, în perioada vizată au importat mărfuri în sumă totală de 9 810 910, 63 lei.

Prin acțiunile sale intenționate au săvârșit infracțiunea de complicitate la contrabandă, adică complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană cu funcții de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari, acțiuni încadrate în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinica sentinței atacate pe baza probelor administrate în cauză, prezentate instanței de apel, audiind inculpatul M. Bulicanu, care a pledat nevinovat și a declarat că activând ca inspector vamal superior și-a executat obligațiunile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, reprezentantul persoanei juridice SRL „Danatol-Trans”, V. Boblic, care a pledat că aceasta nu se face vinovată de săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece agentul transportator nu poate duce răspundere pentru actele întocmite, fiindcă șoferii, când primesc marfa, verifică cantitatea acesteia, iar obligațiile de bază a firmei de transport sunt transportarea mărfii în întregime și corespunderea actelor; avocatul V. Cazanir, care reprezintă interesele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), care a invocat că persoana juridică respectivă nu este vinovată de săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță de reprezentantul legal, N. Cotic, care a respins integral învinuirea, susținând că persoana juridică nu a săvârșit infracțiunea imputată, dând citire în temeiul art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, declarațiilor martorilor S. Postoroncă, I. Obrijanu, V. Rotari, pe motiv că aceștia nu se află pe teritoriul țării, cât și cercetând și verificând probele scrise anexate la materialele dosarului, a ajuns la concluzia că aceste probe, analizate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor infracționale constatate - a lui M. Bulican în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal și a persoanelor juridice SRL „Valmi Automotive” și SRL „Danatol-Trans” în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. Totodată, instanța a conchis de a exclude din învinuirea persoanelor juridice semnul calificativ „săvârșit de o persoană cu funcții de răspundere, cu folosirea situației de serviciu”, deoarece nu este caracteristic persoanei juridice, fiind impropriu.

Apreciind probele administrate, instanța a considerat că, în cauză s-a constatat folosirea frauduloasă a documentelor folosite la trecerea frontierei vamale, dat fiind că conținutul acestora era denaturat și neadevărat, precum și declararea neautentică în documentele vamale, dat fiind că aceste documente, care în realitate erau autentice, conțineau informații ce nu corespund realității. Documentele respective, deși păstrează elementele și indicii originalului, însă conțin informații false că inculpații, în funcție de rolul și gradul de coordonare, s-au înțeleș în prealabil cu privire la activitatea de contrabandă, fiind săvârșită în proporții deosebit de mari, de vreme ce valoarea mărfurilor și obiectelor trecute ilegal peste frontiera vamală, depășește 5 000 unități convenționale de amendă.

De asemenea, instanța de apel a considerat că inculpații, la săvârșirea contrabandei, au acționat prin participație, aceasta deducându-se din modul cum toți s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit, care rezultă din existența

unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată, precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul executării trecerii peste frontiera vamală a mărfurilor în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor și declarare neautentică în documentele vamale, în vederea realizării de comun acord a rezultatului infracțional.

Astfel, instanța a conchis că, în cadrul ședinței de judecată, cu certitudine s-a constatat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, fapta considerată ca fiind dovedită, locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii - fiind descrise în limitele arătate în rechizitoriu, iar versiunea inculpaților nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita tragerea lor la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 7, 61-63, 73, 75, 90 Cod penal, a considerat că este rațional să le fie aplicată inculpaților M. Bulicanu pedeapsa închisorii, cu suspendarea condiționată a executării ei, iar persoanelor juridice - sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului și transportului internațional, în limitele prevăzute de sancțiunea art. 248 alin. (5) Cod penal.

Referitor la motivele invocate de procuror, privind casarea încheierii interlocutorii din 4 martie 2013 și confiscarea contravalorii mărfurilor introduse prin contrabandă în sumă de 9 810 910, 63 lei, instanța de apel le-a lăsat fără apreciere, pe motiv că apelul procurorului nu cuprinde motivele cu privire la temeiurile de fapt și de drept la acest capitol, nu specifică bunurile supuse confiscării, numărul acestora, mărimea, valoarea și apartenența, precum nu arată împrejurările că nu se găsesc aceste bunuri sau că au fost comasate cu bunurile dobândite ilicit.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a conchis că este în imposibilitate de a se expune, deoarece nu a fost înaintată și nu sunt corpuri delictive.

În contextul celor relevate, instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate concluziile primei instanțe, ce au condus la încetarea procesului penal din motiv că există circumstanțe care exclude tragerea la răspundere penală, aceasta este bazată pe o interpretare incorectă a legii procesual-penale, ordonanțele de învinuire fiind întocmite în conformitate cu prevederile art. 281 Cod de procedură penală. Învinuirea a fost înaintată cu respectarea art. 282, rechizitoriul este întocmit conform dispozițiilor art. 296, confirmat în corespundere cu cerințele art. 296/2 Cod de procedură penală și trimis în judecată în conformitate cu prevederile art. 297 Cod de procedură penală. Din procesele-verbale privind prezentarea materialelor de urmărire penală, nu există careva obiecții la rechizitoriu și la ordonanța de învinuire sub aspectul învinuirii formulate, astfel că urmărirea penală s-a desfășurat în condițiile legii, nefiind constatate încălcări care ar atrage nulitatea actelor procedurale, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală.

Apelurile declarate de avocatul C. Ciubuc și V. Cazanir, instanța le-a apreciat ca nefondate, considerând că motivele invocate, care sunt similare după obiectul judecății, ce vizează cererea de achitare a inculpaților M. Bulicanu și SRL „Valmi Automotive” - (SRL „Malibroc”), sub aspectele invocate privind ilegalitatea și netemeinicia sentinței de încetare a procesului penal, nu au suport normativ și probatoriu și nu se constată temei legal pentru achitarea inculpaților, pe motiv că

fapta lor nu întrunește elementele infracțiunilor imputate. Motivele invocate cu privire la achitarea inculpaților nu sunt argumentate, de vreme ce nu sunt susținute prin probatoriul administrat în cauză și sânt înlăturate prin considerentele relevate în pct. 12-15.

6. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recursuri ordinare avocatul V. Cazanir în numele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu și reprezentantul persoanei juridice SRL „Danatol-Trans”, S. Botnaru, care au solicitat:

Avocatul V. Cazanir, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri, de achitare a persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, invocă argumente că, instanța de apel nu s-a expus asupra nici unui temei invocat în apelul declarat, dar printr-o frază generală a expus că acesta este nefondat și neargumentat;

- instanța, constatând fapta de care a fost învinuită persoana juridică, nu a reflectat elementele obligatorii ale componenței de infracțiune și legătura lor cauzală;

- niciunul din episoadele incriminate nu conține descrierea acțiunilor infracționale, modul de comitere și nici semnele calificative, ceea ce este contrar prevederilor art. 52 și 281 alin. (2) Cod de procedură penală.

Avocatul G. Ciubuc în recursul declarat în numele inculpatului M. Bulicanu, a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța nu a apreciat declarațiile inculpatului, care a perfectat doar documentele cu privire la tranzitul mărfurilor de la Sculeni la Chișinău pe episodul din 02.12.2009, însă prin perfectarea acestor documente inculpatul nu a contribuit sub nici o formă la infracțiunea de contrabandă, iar pe celelalte 10 episoade, documentele cu privire la tranzitul mărfurilor au fost perfectate de alți colaboratori vamali;

- pe episodul din 2 decembrie 2009, pe care M. Bulicanu a perfectat declarația vamală T1 6504T3160, care a fost întocmită de brokerul vamal FPC „Valah”, însoțită de factura comercială CMR, după care a aplicat ștampila vamală nr. 1199, însă partea acuzării pe acest capăt de învinuire, cât și instanța de apel, care a constatat fapta ca fiind săvârșită, nu au argumentat soluția și nu au adus probe, prin care să se confirme că inculpatul ar fi fost obligat să efectueze controlul fizic al mărfurilor, anterior autorizării regimului vamal de tranzit;

- partea acuzării nu a adus în confirmarea învinuirii lui M. Bulicanu nicio probă, prin care s-ar fi demonstrat participarea lui la infracțiunea incriminată, faptul dat nu rezultă nici din ordonanța de punere sub învinuire, nici din rechizitoriu nefiind indicat care acțiuni ale inculpatului au fost întreprinse întru săvârșirea infracțiunii, a avut el sau nu dreptul de a efectua controlul fizic, anterior autorizării regimului de tranzit intern;

- instanța a lăsat fără apreciere faptul că, nici învinuirea adusă agentului economic SRL „Danatol-Trans” nu este temeinică, deoarece acesta este un agent economic transportator și în sensul prevederilor art.1 pct.14) Cod Vamal, este persoana care trece de facto mărfurile peste frontiera vamală sau care este responsabilă de folosirea mijlocului de transport, neputând fi declarant al mărfurilor transportate;

- potrivit art. 1 pct.13) Cod vamal, declarant este persoana, care are dreptul de a dispune de mărfuri sau mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală, care la caz a fost întocmită de brokerul vamal SRL „Valah”, transportatorul neavând nici o atitudine față de procedura de perfectare a operațiunii de tranzit și vămuire a mărfurilor, și anume principalul obligat căruia, potrivit pct.4 al ordinului Serviciului Vamal nr.288 din 20.12.2015 cu privire la aprobarea normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, îi revine responsabilitatea operațiunii de tranzit;

- incorect instanța a constatat că, pe episodul din 2 decembrie 2009, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR MX 63903828, care de facto a fost deschis în România și a fost închis tot în aceeași zi la Biroul vamal Iași, postul vamal Sculeni, fapt confirmat prin ștampila aplicată de lucrătorul vamal a autorității vamale românești;

- instanța stabilind că inculpatul a acționat prin participație, nu a indicat care a fost rolul inculpatului, când și cu cine s-a înțeles și ce acțiuni a întreprins întru complicitate la contrabandă, iar prin faptul că dânsul a validat declarația vamală de tranzit, mărfurile nu au fost puse în circuit liber, automobilele sigilate erau îndreptate spre destinație la Biroul vamal Chișinău, unde mărfurile urmau a fi declarate, verificate și vămuite, acțiuni ce au avut loc;

- concluzia făcută de instanță că, acțiunile de contrabandă au avut loc prin folosirea frauduloasă a documentelor și declararea neautentică în documentele vamale, nu demonstrează vina inculpatului, fiindcă din constatarea dată nu rezultă care este obligația inculpatului față de asemenea acțiuni;

- instanța a lăsat fără apreciere faptul că, inculpatul a procedat conform actelor normative, adică a acționat în strică conformitate cu prevederile pct. 95, 97 din Regulamentul cu privire la aplicarea destinațiilor vamale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005, din care rezultă că, în vederea regimului de tranzit, biroul vamal de frontieră efectuează controlul vamal exterior al unității de transport și verifică concordanța documentelor de transport, ce la caz a și executat inculpatul, a efectuat examenul exterior al garniturii marfare, integritatea sigiliului vamal și conformitatea datelor indicate în factura invoice, CMR, DV T1, după care a autorizat tranzitul intern, prin urmare decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, însă, dând probelor administrate o nouă apreciere, nu a indicat cărei probe i s-a dat o nouă interpretare și care probe ar fi eronat apreciate de prima instanță;

- redistribuirea cauzei a avut loc contrar prevederilor art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentului.

Reprezentantul persoanei juridice SRL „Danatol Trans”, S. Botnaru, a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei ori menținerea sentinței, invocând că pentru existența contrabandei, trebuie să existe trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari, trecerea să se efectueze eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, pe când la caz, în acțiunile persoanei juridice aceste elemente ale infracțiunii incriminate lipsesc;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că partea acuzării nu a adus probe ce ar confirma modalitatea de comitere a infracțiunii, care sunt acțiunile persoanei

juridice, ce intră în latura obiectivă a infracțiunii, indicându-se doar formal pe trei episoade că trecerea mărfurilor peste frontieră a avut loc fără declararea mărfurilor organului vamal, însă, fără a se indica modalitatea concretă de comitere în contextul referirii la existența unor acte de export și transportare, și anume să fi fost tănuite mărfurile de control, nu au fost prezentate actele respective organului vamal, s-a făcut declarație neautentică, s-a eludat controlul vamal, s-au tănuit s-au ascuns mărfurile;

- instanța a constatat că SRL „Danatol-Trans” în complicitate cu SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și Bulicanu Marian au importat mărfuri în sumă totală de 9 810 910,63 lei, fără a stabili care mărfuri și valoarea acestora nu a fost declarată, raportat la modalitatea de comitere;

- la examinarea cauzei în apel completul de judecată nu a fost același pe tot parcursul examinării cauzei, astfel că au fost încălcate prevederile art.30 alin.(2) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 2 iunie 2015, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de reprezentantul SRL „Danatol-Trans”, Botnaru Stela și au fost admise recursurile ordinare declarate de avocații Cazanir Vitalie în numele persoanei juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și Ciubuc Grigore în numele inculpatului Bulicanu Marian, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a punctat următoarele:

Recursul reprezentantului persoanei juridice SRL „Danatol-Trans”, S. Botnaru, a fost respins ca inadmisibil deoarece a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală.

Referitor la recursurile ordinare declarate de avocatul V. Cazanir în numele SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu, instanța de recurs a reținut că, instanța de fond, în urma cercetării judecătorești, a dispus încetarea procesului penal pe motiv că învinuirea înaintată inculpaților nu corespunde cerințelor art. 281 alin. (2) și 296 alin. (2) Cod de procedură penală. Organul de urmărire penală nici într-un episod din cele incriminate inculpaților nu a indicat concret, care anume a fost modalitatea de comitere a infracțiunii și care au fost acțiunile incriminate ce intră în latura obiectivă a infracțiunii, indicând doar formal și cu titlu de concluzie în unele episoade (nr. 2, 8 și 9), că lotul de mărfuri a fost introdus în Republica Moldova fără a fi declarat organelor vamale, însă și în aceste episoade nu a fost indicată concret modalitatea de comitere - în contextul referirii la existența unor acte de export și transportare, și anume: au fost tănuite mărfurile de control, nu au fost prezentate actele respective organului vamal, s-a făcut declarație neautentică, s-a eludat controlul vamal, s-au tănuit ori s-au ascuns mărfurile etc. Instanța a constatat că rechizitoriul nu conține probe care dovedesc elementele laturii obiective a infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate fiecăruia din coinalpați, și anume care sânt acțiunile fiecăruia în cadrul complicității invocate.

Instanța de apel, la adoptarea deciziei, a făcut referire la aceleași probe, circumstanțe de fapt și de drept, care au fost examinate în prima instanță și care a emis o hotărâre de încetare a procesului penal în privința inculpaților, însă nu și-a

motivată decizia în partea condamnării, și nu a indicat care sunt acele probe determinate de condamnare cu aprecierea respectivă.

Colegiul lărgit a mai reținut că, din textul deciziei instanței de apel, nu rezultă că au fost analizate sau combătute concluziile expuse în sentința privind necorespunderea rechizitoriului cerințelor art. 281 alin. (2) și 296 alin. (2) Cod de procedură penală.

În continuare instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, ajungând la concluzia despre vinovăția a lui M. Bulicanu în săvârșirea infracțiunii incriminate și calificând faptele acestuia în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, urma să stabilească cercul și caracterul atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor acestuia de serviciu, ca persoană cu funcție de răspundere, legea sau actele normative care reglementează aceste atribuții, legătura cauzală dintre abaterile săvârșite de inculpat ca persoană cu funcție de răspundere și urmările survenite, documentele și mijloacele de identificare vamală ca mijloc de comitere a contrabandei, existența participației la săvârșirea infracțiunii și probele respective. Astfel, instanța de apel urma să verifice, ținând cont de faptul că dispoziția acestei norme este de blanchetă, dacă în învinuire au fost formulate și indicate care anume prevederi ale legii, regulamente, norme, reguli, ordine, instrucțiuni etc., au fost încălcate de inculpat, în ce mod s-au manifestat concret aceste încălcări și dacă consecințele survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate.

Instanța de recurs a mai constatat că, instanța de apel a preluat motivele apelului declarat de procuror și la motivarea soluției sale cu privire la vinovăția inculpaților, a acceptat pe deplin concluziile acestuia din apel, pe care le-a transcris în decizie fără a face careva concluzii proprii la acest capitol, fără a evalua motivele invocate de partea apărării și fără a analiza probele care conduc la aflarea adevărului în cauză, în special fără a înlătura apărările inculpaților. Instanța nu a examinat probele în mod efectiv și nu le-a dat o apreciere obiectivă astfel, hotărârea instanței de apel nu este motivată și argumentată sub aspectul condamnării.

La fel Colegiul lărgit a relevat că în apelurile declarate de avocații V. Cazanir și G. Ciubuc și-au argumentat soluțiile solicitate invocând un șir de argumente, prin care și-au exprimat dezacordul cu sentința adoptată, menționând inclusiv și necorespunderea învinuirii prevederilor art. 281 și 296 Cod de procedură penală, însă instanța de apel fără a se pronunța argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile părții apărării, a indicat doar printr-o frază de ordin general că „ordonanțele de învinuire și rechizitoriul corespund prevederilor art. 281, 282, 296, 296/2 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs a considerat că instanța de apel, în urma aprecierii probelor, urma să-și dezvăluie concluzia de vinovăție a fiecărui inculpat în parte, constatând și enumerând care anume documente frauduloase au fost folosite de inculpați, a căror conținut a fost denaturat și nu este adevărat, ce au fost folosite la trecerea peste frontiera vamală, care anume documente vamale atestă o altă realitate, adică au acel conținut al informației ce nu corespunde realității, care a fost rolul fiecărui inculpat la comiterea faptei infracționale, care mărfuri au fost trecute ilegal peste frontiera vamală și care a fost valoarea lor ce nu a fost declarată, reieșind din volumul total al mărfii supuse vămuirii.

În continuare s-a mai reținut că instanța de apel a făcut referire la art. 3 din Convenția relativă la Contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele

(CMR) și a constatat că SRL „Danatol-Trans” se face responsabilă de transportarea și declararea autentică a mărfurilor, considerând că transportatorul răspunde ca de propriile sale acțiuni și omisiuni, de acțiunile și omisiunile presupușilor săi și ale oricăror alte persoane, la serviciile cărora recurge pentru executarea transportului, însă nu a verificat cauzele răspunderii transportatorului rutier prin prisma prevederilor art. 17 pct. 1) din Convenția CMR de la Geneva și obligațiunile expeditorului privind furnizarea transportatorului a documentelor și informațiilor necesare îndeplinirii formalităților vamale și altor formalități administrative prevăzute de art. 11 din Convenția de la Geneva.

Totodată, instanța urma să verifice de către cine a fost reprezentat agentul economic ca declarant vamal, care a efectuat operațiunile vamale și anume - cine a declarat mărfurile și le-a prezentat pentru vămuire și a efectuat vămuirea, ținând-se cont că Brokerul vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislația, care deține licența pentru activitatea de broker vamal, eliberată de Camera de Licențiere, și care, în numele și pentru terțe persoane, declară mărfurile, le prezintă pentru vămuire, garantează achitarea drepturilor de import/export convenite, efectuează și alte operațiuni vamale, fiind persoana responsabilă pentru determinarea corectă a valorii în vamă a mărfii, autenticitatea documentelor și datelor folosite în acest scop.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat că instanța de apel, contrar prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 7) și 8) și art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, a examinat pur formal apelurile declarate de partea apărării, nu a constatat care circumstanțe sânt relevante pentru prezenta cauză și a adoptat o soluție nemotivată, neargumentată și pripită privind vinovăția inculpaților în comiterea faptei incriminate,.

9. Rejudecând cauza, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 01 decembrie 2017, a respins ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu și de avocatul V. Cazanir în numele SRL „Malibroc”. A fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia:

M. Bulicanu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de 2 ani.

SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol-Trans” au fost recunoscute vinovate și condamnate în baza art. 45 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, echivalentul a 160 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani, fiecare.

10. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii de complicitate la contrabandă, adică complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, invocate în rechizitoriu, deoarece vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal a fost dovedită pe deplin.

Astfel, instanța de apel a constatat folosirea frauduloasă a documentelor, dat fiind, că era denaturat și neadevărat conținutul din aceste documente, folosite la trecerea frontierei vamale, întrebuințate efectiv; s-a constatat declararea neautentică în documentele vamale, dat fiind, că aceste documente care în realitate erau autentice, conțineau informații ce nu corespund realității. Instanța a mai menționat că, în speță s-a constatat că inculpații, în funcție de rolul și gradul de coordonare, s-au înțeles în prealabil cu privire la activitatea de contrabandă, fiind săvârșită în proporții deosebit de mari, de vreme ce valoarea mărfurilor și obiectelor, trecute ilegal peste frontiera vamală, depășește 5 000 unități convenționale de amendă, iar inculpații, la săvârșirea contrabandei, au acționat prin participație, fapt care s-a dedus din modul cum toți s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

Participația inculpaților, prin prisma prevederilor art. 41-45 Cod penal, rezultă din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată, precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul executării trecerii peste frontiera vamală a mărfurilor în proporție deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor și declarațiilor neautentice în documentele vamale. Această legătură subiectivă vizează ambii factori ai vinovăției inculpaților: sub aspect volitiv - fiecare a voit să lege activitatea sa de cea comună, în vederea realizării rezultatului infracțional și sub aspect intelectual - fiecare a avut cunoștința de cauză atunci când săvârșea anumite acțiuni în privința scopului comun propus și reprezentarea consecințelor socialmente periculoase, fiind conștienți de contribuția sa la producerea rezultatului infracțional.

Soluționând chestiunea referitoare la pedeapsă instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61,75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate concluziile primei instanțe, ce au condus la încetarea procesului, motivarea soluției în partea încetării procesului penal nefiind bazată pe interpretarea corectă a legii procesual penale. În concluzie Colegiul penal a conchis, că ordonanțele de învinuire au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 281 Cod de procedură penală, fiind înaintată învinuirea în conformitate cu prevederile art. 282 Cod de procedură penală. La fel s-a menționat că, rechizitoriul a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 296-297 Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul a reținut că, în procesele-verbale privind prezentarea materialelor de urmărire penală, nu există obiecții la rechizitoriu și la ordonanța de învinuire sub aspectul învinuirii formulate, astfel urmărirea penală s-a desfășurat în condițiile legii și nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, în special - rechizitoriul și ordonanța de învinuire, ce-i vizează pe inculpați.

Alegațiile acuzatorului de stat cu privire la casarea încheierii interlocutorii precum și confiscarea contravalorii mărfurilor sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, în cuprinsul apelului se invocă doar motivele privind casarea sentinței, sub aspectul ilegalității încetării procesului penal, astfel instanța nu poate, din oficiu, invoca și evalua temeiurile de fapt și de drept ale cazului de casare a hotărârii atacate,

decât cele invocate și motivate de procuror. De asemenea lipsesc argumentele corespunzătoare cu privire la confiscarea specială, nu se specifică bunurile supuse confiscării, nefiind indicate numărul, mărimea, valoarea și apartenența, precum și nu se arată împrejurările, că nu se găsesc aceste bunuri sau că au fost comasate cu bunurile dobândite ilicit.

Instanța de apel a respins ca nefondate apelurile declarate de avocatul G. Ciubuc și de avocatul V. Cazanir, dat fiind că motivele invocate de apelanți, care sunt similare după obiectul judecății, ce vizează cererea de achitare a inculpaților M. Bulicanu și SRL „Malibroc” (SRL „Valmi”), sub aspectele invocate privind ilegalitatea și netemeinicia sentinței de încetare a procesului penal, nu au suport normativ și probatoriu.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu, avocatul V. Cazanir în numele SRL „Valmi Automotive Moldova” și avocatul Iachimciuc Alexandru în numele SRL „Danatol Trans” au declarat recursuri ordinare:

Avocatul G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând următoarele argumente:

- instanța de apel a transcris apelul procurorului, care de fapt repetă conținutul rechizitoriului și nu s-a pronunțat asupra motivelor apelului apărării;

- în speță instanța de apel nu a înlăturat deficiențele care au fost constatate de instanța de recurs și neîntemeiat a casat sentința instanței de fond;

- din cele 11 episoade de contrabanda expuse în actul de învinuire, M. Bulicanu a perfectat documentele doar cu privire la tranzitul mărfurilor de la Sculeni la Chișinău la data de 2 decembrie 2009 (f.d. 181-132, vol. 2), însă prin acest fapt nu a contribuit sub nici o formă la comiterea infracțiunii de contrabandă;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe, care ar confirma că M. Bulicanu ar fi acționat în complicitate cu alți colaboratori vamali, sau ar fi acționat de comun acord, sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere în prezenta cauză penală;

- probe care ar combate depozițiile lui M. Bulicanu referitor la faptul că el nu a cunoscut celelalte persoane, atrase la răspundere în prezenta cauză, nu au fost prezentate;

- decizia instanței de apel nu conține nicio concluzie, care ar confirma participarea lui M. Bulicanu la săvârșirea infracțiunii incriminate;

- din descrierea făcută de procuror în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, nu sunt indicate care au fost acțiunile întreprinse de M. Bulicanu, întru săvârșirea infracțiunii;

- afirmațiile precum că M. Bulicanu ar fi acționat în comun cu agentul economic „Danatol-Trans” SRL sunt neîntemeiate, or, acesta era un agent economic-transportator, iar declarațiile vamale de tranzit au fost întocmite de FPC „Valah” SRL, iar din rubrica 50 a declarației vamale TI 6504T3160 se vede, că principalul obligat în cadrul tranzacției autorizate de M. Bulicanu a fost brokerul vamal FPC „Valah”, transportatorul neavând nicio atitudine față de procedura de perfectare a operațiunii de tranzit și vămuire a mărfurilor;

- din pct. 4 al Ordinului SV nr. 288 din 20 decembrie 2005 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul RM (MO 28-30 din 17 februarie 2006) rezultă că principalului obligat îi

revenea responsabilitatea operațiunii de tranzit și prin urmare, sunt neîntemeiate afirmațiile că M. Bulicanu ar fi acționat în participație cu transportatorul, atunci când nu sunt probate acțiunile ilegale a ambilor;

- atât în învinuire cât și în decizia instanței de apel, eronat s-a indicat precum, ca la 2 decembrie 2009 s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat Carnetul TIR MX 63903828. În realitate acest Carnet TIR a fost deschis în România pentru tranzitul în România și a fost închis la 2 decembrie 2009 de Biroul vamal Iași postul vamal Sculeni România (f.d.105 vol. 5), fapt confirmat prin stampila aplicată de lucrătorul vamal a autorității vamale din România. În cazul, în care acest Carnet TIR ar fi fost prezentat autorităților vamale ale Republicii Moldova, era aplicată și stampila nr.1199, deținător al căreia era M. Bulicanu. Despre aceea, ca acest Carnet TIR la 2 decembrie 2009 nu a fost prezentat la postul vamal de frontiera Sculeni RM confirmă și faptul că, la această tranzacție, a fost perfectată declarația vamală de tranzit, iar însoțirea mărfurilor în regimul vamal de tranzit, de Carnetul TIR și TI este exclusă;

- actele de sesizare întocmite de procuror nu întrunesc condițiile expuse în art. 281, 296 Cod de procedură penală, mai mult, procurorul nu a prezentat nicio probă care ar confirma învinuirea adusă;

- pentru a întruni condițiile de atragere la răspundere penala a lui M. Bulicanu pentru acțiuni de complicitate în contrabandă urma a fi stabilită forma de participație acestuia în comiterea infracțiunii, precum și care din acțiunile expuse în art. 42 alin.(5) Cod penal le-a săvârșit inculpatul;

- instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a probelor pe care s-a bazat instanța de fond, care au dispus încetarea procesului, astfel nu a soluționat fondul cauzei în modul prevăzut de lege, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor din dosar, însă nu a argumentat din care considerente a ajuns la concluzia că, aprecierea probelor dată de instanța de fond este eronată;

- indicațiile și recomandările instanței de recurs, care a dispus rejudecarea cauzei, nu au fost îndeplinite de către instanța de apel, care și de această dată a preluat învinuirea expusă în rechizitoriu, care nu este altceva decât dispoziția integrala a art.248 Cod penal și nu a indicat care semne se referă la M. Bulicanu.

Avocatul V. Cazanir în numele SRL „Valmi Automotive Moldova”, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului, avocatul indică următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra următoarelor argumente ale apărării;
- în speță urmează a fi pronunțată o sentință de achitare și s-a limitat la fraze generale, formale, fără a aduce careva argumente concrete care ar combate, sau ar explica, sau ar îndreptăți lipsa în învinuirea înaintată a expunerii obligatorii a elementelor infracțiunii, care constituie componenta acestea;

- învinuirea a fost înaintată fără a fi reflectate elementele obligatorii ale componenței de infracțiune și legătura lor cu unele circumstanțe concrete;

- concluzia instanței referitor la legalitatea învinuirii este neîntemeiată și neargumentată, astfel instanța s-a limitat doar la o afirmație formală și declarativă,

precum că ordonanțele de învinuire și rechizitoriul sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 281, 282, 296 și 297 Cod de procedură penală.

- instanța a trecut cu vederea și a lăsat fără careva argumentare faptul că ordonanțele de punere sub învinuire, nici pe unul din cele 11 episoade de învinuire, nu conțin elementele importante și obligatorii prevăzute de art. 81 alin.(2) Cod de procedură penală, „formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei”, în fond ignorând argumentul indicat în cererea de apel, fără a se expune asupra acestuia;

- sentința primei instanțe a fost adoptată în lipsa totală a elementelor infracțiunii în învinuirea înaintată „Valmi” SRL (SRL „Malibroc”).

- sintagma art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – „există alte circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală” - este prevăzută de lege pentru acele cazuri, când instanța nu poate adopta sentința pe marginea infracțiunii incriminate, deoarece a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârșit altă infracțiune sau o infracțiune mai gravă, care necesită pornirea unei noi urmăririi penale și tragerea la răspundere pentru altă infracțiune. Astfel că, instanța de judecată nu a încetat procesul pe marginea infracțiunilor incriminate inculpaților, ci temporar le-a lăsat fără verdict, oferind organelor de urmărire penală posibilitatea să redeschidă ancheta pe marginea aceluiași infracțiuni, deja incriminate și examinate în instanță, să înainteze noi învinuiri cu aceeași calificare anterioară, dar cu corectarea erorilor comise și în mod repetat să expedieze dosarul la examinare în judecată.

Avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele SRL „Danatol Trans”, a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, sau cu menținerea sentinței de încetare a procesului penal.

În motivarea recursului, avocatul a indicat:

- instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat prevederile alin.(3) art.24 Cod de procedură penală, care pun în sarcina instanței obligația de supraveghere a egalității părților: „Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale, pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”.

- declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110 Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată. Or, audierea martorilor în cadrul instanței de apel, nu a avut loc;

- instanțele de fond eronat au interpretat prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală;

- în speță instanța de apel cu desăvârșire a încălcat art. 8, 25, 26 și art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, care în mod flagrant a dus la încălcarea dreptului la apărare, implicit - dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al CEDO;

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate,

considerându-le inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorilor. Dezacordul recurenților cu modalitatea de apreciere a probelor nu se conține în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Concomitent a mai menționat că instanța de apel a apreciat probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și în conformitate cu prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, a înlăturat omisiunile reținute de instanța de recurs, prin care cauza a fost remisă la rejudecare.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2018, a admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Bulicanu Marian, avocatul Cazanir Vitalie în numele SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și de către avocatul Iachimciuc Alexandru în numele SRL „Danatol Trans”; a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui Bulicanu Marian, Persoana juridică, SRL „Valmi Automotive Moldova” și Persoana juridică, SRL „Danatol-Trans” și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

14. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a punctat că judecând apelul, instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți, respectând prevederile legale enunțate anterior.

În această privință, Colegiul a constatat că, instanța de apel a considerat ca fiind stabilită vinovăția inculpaților M. Bulicanu, SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol Trans” indicând că aceștia au comis fapta incriminată în rechizitoriu.

Lecturând decizia contestată, Colegiul penal a constatat că, asupra mai multor motive invocate în apel de partea apărării, instanța de apel nu numai că nu s-a pronunțat, dar nici nu le-a reflectat în decizia recurată.

În acest context, instanța de recurs a ținut să menționeze și faptul că Curtea de Apel s-a pronunțat superficial și fără o argumentare cuvenită și asupra următorului argument invocat în cererile de apel: „M Bulicanu și SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) urmează a fi achitați pe motiv că în acțiunile acestora lipsesc elementele infracțiunii incriminate”, or, decizia în partea motivată la acest capitol este compusă doar din definiții teoretice preluate din literatura de specialitate, nefiind analizate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate - în coraport cu acțiunile lui M. Bulicanu și SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), precum și cu probele care se conțin în actele cauzei, or, apărarea a invocat probe concrete, care în viziunea lor cu certitudine demonstrează nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate, invocând că instanța de fond nu le-a apreciat la justa valoare.

Colegiul penal lărgit a mai conchis că, instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de părți și circumstanțelor de fapt ale cauzei, a tras o concluzie pripită privind respingerea apelurilor avocatului V. Cazanir în numele SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și avocatului G. Ciubuc în numele inculpatului M. Bulicanu, iar modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de părți în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării acestora, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe, expunând temeiul respectiv în decizia sa.

Totodată, Colegiul penal a ținut să menționeze că, în conformitate cu prevederile art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Instanța de recurs a constatat că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, au fost total ignorate la rejudecarea cauzei.

Totodată, cu referire la argumentele despre necorespunderea rechizitoriului cerințelor art. 281 și 296 Cod de procedură penală, a relevat că instanța de apel pur formal a menționat că nu este de acord cu afirmațiile invocate de apărare, fără să-și argumenteze poziția sa, considerând că rechizitoriul este întocmit complet și legal.

În afară de cele reținute, Colegiul a menționat că, instanța de apel acceptând și constatând că infracțiunea a fost comisă prin participație, a invocat teze de ordin teoretic, însă nu a dezvăluit: în ce mod s-a manifestat, prin prisma prezentei laturii subiective a componenței de infracțiune, existența înțelegerii, voinței și conștiinței comune a inculpaților; ținând cont că, deși potrivit învinuirii, doi inculpați sânt persoanele juridice și M. Bulicanu este persoană fizică, în ce mod, cu cine anume a avut loc atingerea unei înțelegeri infracționale; dacă învinuirea în genere a invocat (chiar și cu caracter de presupunere), că cineva - care să acționeze în interesul infracțional al persoanelor juridice, ar fi întreprins acțiuni coordonate, spre comiterea contrabandei. Tot aici, este de menționat că, instanța de apel a lăsat fără răspuns argumentele din apel că, în materialele cauzei penale, acuzarea nu a adus probe sau date care ar confirma că, inculpatul M. Bulicanu cunoștea vreo persoană implicată în infracțiunea de contrabandă incriminată.

Astfel, la rejudecarea cauzei instanța de apel nu a respectat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs și nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și anume: instanța nu s-a pronunțat asupra tutuitor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, erori ce nu pot fi corectate în instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

15. Rejudecând cauza, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 2 octombrie 2019, a respins ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sectorului Botanica municipiul Chișinău, Balan Veaceslav, avocatul Ciubuc Grigore, în numele inculpatului Bulicanu Marian și avocatul Cazanir Vitalie în numele SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”) și a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 4 martie 2014.

16. Instanța de apel audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, a considerat apelurile declarate de către procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Balan Veaceslav, avocatul Ciubuc Grigore, în numele inculpatului Bulicanu Marian

și avocatul Cazanir Vitalie în numele SRL „Valmi Automotive Moldova”- (SRL „Malibroc”), neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Colegiul penal a relevat ca și prima instanță, că infracțiunea de contrabandă constă în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori în proporții mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

În aceeași ordine de idei, a relevat că metodele de comitere a infracțiunii de contrabandă au caracter alternativ și denotă stabilirea în procesul încadrării faptei prejudiciabile ca infracțiune a cel puțin uneia dintre ele.

Astfel, referindu-se la fapta prejudiciabilă, „eludarea controlului vamal” reprezintă intrarea sau ieșirea din țară prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta și nu are importanță dacă se recurge sau nu la diferite metode pentru mascarea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori. Eludarea controlului vamal se consideră aceleași acțiuni în cazul intrării sau ieșirii din țară și prin locuri destinate pentru aceasta, dacă trecerea sau ieșirea a fost săvârșită forțat, neautorizat sau fără permisiunea organului vamal.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a specificat că „tănuire de controlul vamal” se manifestă prin neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, precum și trecerea cu folosirea ascunzișurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilitate sau acomodate drept ascunziș sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri.

La fel, instanța de apel a considerat necesar a releva că „nedeclarare a mărfurilor” se manifestă prin neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori, iar „declarare neautentică” reprezintă introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menționate.

Prin urmare, cu referire la fapta infracțională, Colegiul penal a notat, că prin „trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova” se înțelege introducerea pe și scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri, obiecte, alte valori etc., inclusiv prin expedieri poștale internaționale, sau prin linii de transport electric.

Totodată, a considerat important de menționat că „controlul vamal” este definit ca îndeplinirea de către organul vamal a operațiunilor de verificare a mărfurilor, a existenței și autenticității documentelor; examinarea evidențelor financiar-contabile; controlul mijloacelor de transport; controlul bagajelor și al altor bunuri transportate; efectuarea de anchete și alte acțiuni similare pentru a se asigura respectarea reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală.

În contextul celor invocate, instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe pe care o reiterează, și anume, că reieșind din textul legii, imputat cu elementele calificative respective, rezultă necesitatea întrunirii elementelor

constitutive ale infracțiunii de contrabandă, după cum urmează: să existe trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari și că trecerea să se efectueze: a) eludându-se controlul vamal ori, b) tăinuindu-le de el, prin: b¹) ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, b²) cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, b³) prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

În acest sens, Colegiul penal a considerat justă concluzia primei instanțe precum, că rechizitoriul nu cuprinde descrierea modalității de comitere de către inculpați a laturii obiective, și anume se invocă două modalități alternative ale acțiunii de trecere peste frontiera vamală a bunurilor: cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală și prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

În opinia Colegiului penal, argumentarea primei instanțe este întemeiată, or corect s-a remarcat, că indicând cele două modalități cumulative, acuzatorul de stat nu indică nici o referire la nici un episod concret, anume care a fost modalitatea de comitere, și în general care au fost acțiunile incriminate ce intră în latura obiectivă a infracțiunii, indicându-se doar formal și cu titlu de concluzie, în unele episoade (episoadele 2, 8 și 9), trecerea mărfurilor peste frontieră, fără declararea mărfurilor organului vamal, dar și în aceste 3 episoade, fără indicarea modalității concrete de comitere în contextul referirii la existența unor acte de export și transportare, și anume: au fost tănuite mărfurile de control, nu au fost prezentate actele respective organului vamal, s-a făcut declarare neautentică, s-a eludat controlul vamal, s-au tănuit sau ascuns mărfurile etc..

În același context, instanța de apel a reținut ca fiind relevantă concluzia instanței de prim nivel precum, că rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a documentelor anexate și depozițiilor martorilor, fără a se indica care anume probe dovedesc elementele din latura obiectivă a infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate fiecăruia din inculpați, și anume care sunt acțiunile fiecăruia în cadrul complicității invocate.

Or, conform art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În acest context, instanța de apel a notat, că textul acuzațiilor aduse ”Danatol Trans” SRL , SRL „Valmi Automotive Moldova” (actualmente SRL „Malibroc”) și lui Bulicanu Marian nu conține nici descrierea acțiunilor acestora care conturează contribuirea la săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin complicitate, or alegațiile acuzatorului de stat privind prezumția de rol activ al fiecăruia, nu descriu acțiunile concrete întreprinse de fiecare inculpat din care ar fi posibil constatarea sau neconstatarea complicității în săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv aceste critici se resping ca nefondate.

În același context, Colegiul penal a reținut și concluziile instanței de prim nivel cu privire la circumstanțele învinuirii precum, că după expunerea succesivă a

importurilor de mărfuri indicate, se concluzionează că de către „Danatol Trans” SRL în complicitate cu SRL „Valmi Automotive Moldova” (actualmente SRL „Malibroc”), Bulicanu Marian (și alți inspecitori vamali) în perioada vizată, au fost importate mărfuri în sumă totală de 9 810 910, 63 lei, remarcând just în acest sens, că nu s-a stabilit dacă toate importurile indicate nu au fost declarate organului vamal sau anumite din ele, în condițiile în care nedeclararea mărfurilor se invocă doar în unele episoade descrise, și dacă nu în toate nu s-au declarat, care sunt mărfurile și valoarea acestora nedeclarată raportat la modalitatea concretă de comitere, abstractizând cele expuse mai sus.

Prin prisma art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) și art. 297 Cod de procedură penală, Colegiul a menționat că rigurozitatea dispozițiilor legale privind obiectul judecății impune ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, or, această concluzie se coroborează cu prevederile stipulate în art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului, precum și cu jurisprudența CEDO, inclusiv dispoziții analogice sunt cuprinse în art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 20 din Constituția RM și art. 19 din Cod de procedură penală.

Or, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate, iar conform art. 66 alin. 22 pct.1) Cod de procedură penală învinuitul, inculpatul are dreptul să știe, pentru ce fapte este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 Cod de procedura penală) și contradictorialității în procesul penal (art. 24 Cod de procedură penală).

Prin urmare, instanța de fond just a conchis, că examinând ordonanțele de punere sub învinuire ale inculpaților și rechizitoriul semnat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Corneliu Pleșca, în actele respective lipsesc date cu privire la învinuire, nefiind arătată concret fapta imputată sub aspectul unei învinuiri precise, clare și previzibile.

În contextul celor relevate supra, Colegiul a considerat neîntemeiate alegațiile acuzatorului de stat, expuse în cererea de apel, precum că instanța incorect a încetat procesul penal în privința persoanelor vizate, concluzionând că învinuirea adusă inculpaților nu corespunde cerințelor art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală, invocând că persoanele vizate au fost puse sub învinuire în strictă conformitate cu prevederile normelor sus menționate, rechizitoriul fiind întocmit potrivit prevederilor legale, învinuirea fiind precisă, clară, previzibilă, or argumentările relevate atât de către instanța de fond cât și de instanța de apel, bazate pe textul acuzației formulate de către procuror, denotă cert că învinuirea adusă lui Bulicanu Marian și inclusiv SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol Trans” nu conține o descriere desfășurată a acțiunilor acestora care să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

În acest sens, instanța de fond justificat a relevat, că în cadrul examinării judiciare a cauzei penale, procurorul participant ce a reprezentat învinuirea, nu a aplicat dispozițiile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, ce-i oferă dreptul de a modifica (concretiza) învinuirea în sensul eventual al agravării ei prin această modificare, astfel că instanța la adoptarea hotărârii, s-a limitat la descrierea faptelor reținute prin rechizitoriu, iar simpla mențiune cu privire la nedeclararea mărfii în trei episoade din 11 indicate, fără invocarea concretă și precisă a circumstanțelor concrete ale cauzei și raportarea la probele care le dovedesc, nu corespunde cerințelor legii privind sesizarea instanței de judecată și respectiv, judecarea cauzei, circumstanțe care, prin prisma art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrag nulitatea actului procedural respectiv.

De asemenea, Colegiul penal nu a reținut criticile acuzatorului de stat precum că probele acumulate la faza de urmărire penală și examinate în instanță, confirmă în acțiunile lui Bulicanu Marian și inclusiv SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol Trans” prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, or instanța de fond corect a concluzionat asupra inadmisibilității aprecierii probelor administrate, de vreme ce a constatat că acuzația adusă persoanelor inculpate nu este clară, precisă și previzibilă.

Or, în acest sens este relevantă și concluzia precum că încălcările stabilite determină că procedura a fost viciată, fapt ce echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței și în corespundere cu art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală atrag nulitatea actelor procedurale întocmite după învinuirea adusă, iar în consecință, impune încetarea procesului penal în corespundere cu art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, s-a respins ca nefondate și alegațiile acuzatorului de stat precum, că încheierea interlocutorie s-a întocmit cu 10 luni înainte de terminarea cercetării judecătorești, or din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a admis o eroare materială în conținutul sentinței referindu-se la anul pronunțării hotărârii, respectiv corectând anul pronunțării „2013” cu anul „2014”, astfel că actul la care face referire acuzatorul de stat a fost adoptat odată cu soluționarea fondului cauzei, adică la 4 martie 2014, respectiv, acțiunile instanței la adoptarea încheierii interlocutorie fiind în concordanță cu prevederile legislației procesual penale.

Mai mult, Colegiul penal a reținut din procesul-verbal al ședinței de judecată, că terminarea cercetării judecătorești în cauză s-a dispus în ședința de judecată din 24 ianuarie 2014 (f. d. 151 verso - 152 vol. VIII), adică până la adoptarea și pronunțarea soluției în speță - 4 martie 2014 și nu așa cum invocă procurorul.

În același context, alegațiile acuzatorului de stat precum, că instanța de fond nu a reținut că SRL „Danatol Trans” era responsabilă de transportarea și declararea autentică a mărfurilor nu pot fi reținute și se resping ca nefondate, or asemenea acțiune nu se impută lui SRL „Danatol Trans” prin actul de învinuire, respectiv instanța de fond a examinat cauza ținând cont de limitele învinuirii.

În continuare, cu referire la alegațiile avocatului în interesele inculpatului Bulicanu Marian care în esență invocă că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice întru confirmarea vinovăției inculpatului, inclusiv neaprecierea de către instanța de fond a celor prezentate în susținerea poziției de apărare, instanța de apel nu le poate reține, reiterând în acest sens concluzia primei instanțe asupra inadmisibilității aprecierii probelor, pe care și-o însușește pe deplin,

or respectiva apreciere poate fi efectuată doar în cadrul unor proceduri legale cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor persoanei, care în speță lipsesc.

În același context, Colegiul nu a putut reține nici alegațiile apărării precum că lipsesc probe ce ar confirma faptul că Bulicanu Marian ar fi acționat de comun acord sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere în prezenta cauză, or asemenea acuzație nu a fost înaintată inculpatului, instanța de fond remarcând întemeiat asupra învinuirii neclare și imprecise sub aspectul dat, respectiv instanța a examinat cauza reieșind din limitele învinuirii.

Or, potrivit art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Iar în baza art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În aceeași ordine de idei, cu referire la alegațiile avocatului în interesele inculpatului SRL „Valmi Automotive Moldova” (Malibroc) care în esență indică că în speță cercetarea judecătorească s-a încheiat cu existența unor învinuiri care nu conțin toate elementele necesare pentru calificarea faptei, instanța de apel le respinge ca nefondate, or prin adoptarea și pronunțarea sentinței de încetare la caz, s-a concluzionat asupra nulității actelor ce conțin textul imputat sub formă de acuzație, ceea ce prezumă inexistența lor în consecință.

De asemenea, invocările avocatului în interesele inculpatului SRL „Valmi Automotive Moldova” (Malibroc) precum că prima instanță a lăsat temporar fără verdict infracțiunea incriminată inculpatului, oferind posibilitatea organului de urmărire penală să redeschisă ancheta pe marginea aceluiași infracțiuni, doar cu corectarea erorilor admise, instanța de apel le respinge ca declarative.

În același context, instanța de apel a considerat ca irelevante criticile apelantului menționat precum că instanța de fond stabilind că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, era obligată să pronunțe o sentință de achitare, or prima instanță putea decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanelor inculpate doar în baza unui act de acuzație valid, situație ce nu concordă în speță.

Consecvent, argumentul apărării privind achitarea persoanei nu poate fi reținut și este combătut de normele procesual penale invocate supra care invocă la ilegalitatea ordonanțelor de învinuire și a actului de sesizare a instanței de judecată având ca consecință încetarea procesului penal.

În acest sens, s-a reiterat, că deși, în conformitate cu art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: ... formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune ..., că rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, inclusiv că potrivit prevederilor art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul... cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente (...). Colegiul penal a reiterat că fapta reproșată

inculpaților în speța dată nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

Or, rechizitoriul în privința inculpaților Bulicanu Marian, SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol Trans”, nu respectă întocmai rigorile sus enunțate, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății și, implicit, dreptul la apărare al acestora, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept. Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța este circumstanțiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situație forma unor norme juridice cu caracter general și abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu infracțiunea imputată.

Subsecvent, Colegiul penal a remarcat, că simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpaților Bulicanu Marian, SRL „Valmi Automotive Moldova” și SRL „Danatol Trans”, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății, relevând că atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO și art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

În același timp, Colegiul penal a subliniat că actul de învinuire cât și de sesizare a instanței nu corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, or pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat că atât, ordonanța de învinuire cât și rechizitoriul nu corespund rigorilor prevederilor art. 281, 296 Cod de procedură penală și art. 6 din CEDO, potrivit cărora orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa.

17. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulietta Devder, care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, întrucât erorile comise nu pot fi corectate de instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Recurentul a specificat că la adoptarea deciziei de menținere a sentinței de încetare a procesului penal în privința inculpaților pe motivul că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, Colegiul nu a respectat regimul motivării soluției, or motivarea soluției, în cazul din speța supusă examinării este expus neclar.

Față de aspectele de drept relevate, a menționat că în speța respectivă, atât instanța de judecată, cât și instanța de apel rețin faptul că, ordonanțele de punere sub învinuire ale inculpaților și rechizitoriul, nu sunt clare și previzibile..” în acest sens ambele instanțe de judecată invocând că, de către procuror au fost încălcate exigențele art. 281 și art. 296 Cod de procedură penală.

Or, în opinia acuzării, Colegiul penal în mod imperios urma să dezvăluie necesitatea menținerii încetării procesului penal pe temeiul că, există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, or această abordare de drept procesul nu putea fi invocată declarativ și expusă într-o formulă extrem de vagă, devreme ce potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenție, instanțele de judecată la examinarea cauzei au obligația de a-și motiva hotărârile.

Totodată, recurentul a relevat că constatările colegiului penal, sunt absolut eronate, devreme ce inculpații au fost acuzați de comiterea infracțiunii de complicitate la contrabandă pentru aceleași fapte în aceleași circumstanțe, cu diferențe logice ce țin de gradul de participatie al fiecăruia, astfel încât Bulicanu Marian, în complicitate cu SRL „Danatol-Trans” și SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), au organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor și mijloacelor de identitate vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale li în alte documente de trecere a frontierei.

Recurentul a mai evidențiat că instanțele de judecată eronat au reținut în sarcina organului de urmărire penală, respectiv al procurorului încălcarea exigențelor art. 281 Cod de procedură penală, devreme ce acuzatul Bulicanu Marian și respectiv SRL „Danatol-Trans”, inclusiv SRL „Valmi Automotive Moldova” - (SRL „Malibroc”), au fost informați oficial despre cauza și natura acuzării ce le-a fost imputată, acest act având un rol crucial în procesul penal, ultimilor fiindu-le aduse la cunoștința faptele condamnabile pentru care au fost diferiți justiției și temeiurile pe care se fundamentează acuzația.

18. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele expuse în contextul ce urmează.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază în drept pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de procuror se constată că acesta, deși face referire expresă la temeiul de casare din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, intervenind cu solicitarea de a se dispune desființarea totală a deciziei instanței de apel prin care a menținut sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 4 martie 2014 de încetare a procesului penal în privința persoanelor juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” – (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5), lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, totuși printre argumentele recurentului nu se regăsesc careva critici fondate sau erori esențiale de drept ce ar duce la răsturnarea soluției despre încetarea procesului.

Analizând textul cererii de apel în paralel cu cel din recurs, instanța constată că procurorul critică aceleași chestiuni factologice, și anume că: „instanța nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele prezentate de procuror care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Deși recurentul insistă asupra faptului că nu a primit răspunsuri detaliate la toate alegațiile sale din cererea de apel, Colegiul penal constată că în decizia recurată se conțin argumentele de rigoare care au condiționat încetarea procesului.

În același context, Colegiul penal reiterează că, în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, cu fiecare ocazie posibilă se reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia, iar o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu actele cauzei.

Respectiv, Colegiul nu poate să achieseze la argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, aici urmează a se reține că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, adică așa cum s-a procedat în cauza de față.

Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect că procesul penal în privința persoanelor juridice SRL „Valmi Automotive Moldova” – (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5), lit. b), c), d) Cod penal, urmează a înceta, din motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

În recursul procurorului, de fapt nu sunt concretizate la care motive invocate în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul ține să evidențieze că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiului invocat de recurent, Colegiul penal lărgit, în urma cercetării materialelor cauzei a reținut că acesta nu este incident speței, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415 alin. (2¹), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar, instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de drept.

Colegiul penal constată că temeiul dat la care s-a referit autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele expuse în apel.

Argumentele esențiale a procurorului expuse în apelul declarat, au primit aprecierea instanței care, le-a respins și a menționat că, la pronunțarea soluției în partea încetării procesului, a fost acordată deplină eficiență prevederilor art. 101, 384, art. 391, 394 alin. (4) Cod de procedură penală, aceste concluzii fiind în corespundere cu prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 „Privind sentința judecătorească”, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală”.

Colegiul conchide asupra legalității și temeiniciei concluziei instanței de apel, care nu a constatat temeiuri de casare sentinței primei instanțe.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel nu a comis erorile de drept invocate de către recurent, deoarece eroarea gravă de fapt constă în stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor, care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt reprezintă discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Tot la acest capitol, Colegiul reieșind din criticile procurorului invocate în recurs, reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Mai mult, reieșind din analiza textuală a recursului ordinar declarat, se constată că autorul face o proprie evaluare a materialului probator, considerând că aceasta confirmă vinovăția inculpaților SRL „Valmi Automotive Moldova” – (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5), lit. b), c), d) Cod penal.

Elocvent în acest sens, se impune a preciza că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinenta, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ținând cont de cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs ordinar prezența unei erori grave de fapt, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii

judecătorești atacate prin prisma temeiului de casare invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul apreciază că criticile recurentului în această parte sunt neîntemeiate și declarative.

Prin urmare, se impune a reitera că potrivit art. 384, 414, 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul a îndeplinit obligația legală de a supune verificării legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, drept urmare decizia instanței de apel cuprinde raționamente, care au dus la adoptarea soluției de încetare a procesului penal în privința SRL „Valmi Automotive Moldova” – (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5), lit. b), c), d) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs se realizează argumentelor expuse în decizia atacată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

Respectiv, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că, potrivit statuărilor expuse de Curtea Europeană în hotărârile sale, aceasta a evidențiat cu titlul de principiu că, instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art. 6§1 al Convenției (*cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29*). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei, or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (*cauza Bachowski vs. Polonia din 02.11.2010*).

Având ca reper cele expuse mai sus, Colegiul penal apreciază ca justificate concluziile instanței de apel de menținere a sentinței primei instanțe, prin care s-a încetat procesul penal intentat în privința SRL „Valmi Automotive Moldova” – (SRL „Malibroc”) și SRL „Danatol-Trans”, precum și în privința lui Marian Bulicanu, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5), lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, nefiind stabilite careva erori de drept, ce ar justifica necesitatea intervenirii în hotărârea instanței de apel, în sensul casării acesteia.

În consecință, recursul declarat de către procuror se consideră inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei din

2 octombrie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iulie 2020.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic