

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

14 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători - Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Boico Victor și Guzun Ion,
a judecat, în ședință publică, cererea de revizuire declarată de petiționarul Asimionese Vasile, prin care se solicită desființarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, în cauza penală în privința lui

Asimionese Vasile Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cererii de revizuire:

25.05.2020 – 14.07.2020

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea cererii de revizuire, desființarea deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 și a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, în privința lui Asimionese Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Avocatul Plugaru Olesea în numele petiționarului Asimionese Vasile și ultimul, care au pledat pentru admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Asupra cererii de revizuire în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei r-lui Briceni din 23 octombrie 2009, Asimionese Vasile a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), 327 alin.(2) lit.a), b), art.328 alin.(1), art.191 alin.(2) lit.d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunilor.

Acțiunile civile înaintate de către A. Gafton și A.Ceban au fost lăsate fără examinare.

2. De către organul de urmărire penală, Asimionese V. a fost învinuit în aceea, că fiind primar al s. Balasinești, r-nul Briceni, în seara de 11 - 12 decembrie 2005, ora 23:30, împreună cu cet. S. Cristidul, locuitoare a s. Balasinești, r-nul Briceni, cu intenția de a-1 elibera pe soțul acesteia - V. Cristidul, reținut în s. Balasinești, r-nul Briceni pentru săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1), art.174,

art.174/5 CCA, s-au deplasat cu automobilul acestuia la Comisariatul de poliție Briceni, unde Asimionese V. intrând în unitatea de gardă a CPR Briceni, i-a rugat pe ofițerii de serviciu V. Otean și V. Grosu să-l elibereze pe V. Cristidul care era reținut administrativ. Nereușind acest lucru, susținând față de S. Cristidul că eliberarea soțului ei poate fi rezolvată pozitiv cu ajutorul lui în Judecătoria r-lui Briceni, unde se va examina cazul administrativ, deoarece are influență asupra unui judecător, a cerut și a primit personal de la aceasta 1000 de lei. Ulterior la cererile insistente ale lui Asimionese V., de a-i da suplimentar 450 lei pentru a-i transmite judecătorului, ca recompensă pentru ajutorul acordat de neaplicare lui V. Cristidul a arestului administrativ, în una din zile la începutul lunii ianuarie 2006, S. Cristidul a transmis personal lui Asimionese V. în primăria s.Balasinești, r-nul Briceni 450 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, *traficul de influență, adică primire de bani, pentru sine, săvârșită de o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu.*

2.1. Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că activînd în calitate de primar în primăria s.Balasinești, r-nul Briceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, urmărind scopul dobîndirii casei de deservire din s.Balasinești, r-nul Briceni și a terenului aferent ei, la data de 08 septembrie 2005 a emis dispoziția nr.8, prin care a dispus modificarea suprafeței terenului aferent casei de deservire, privind comasarea suprafeței terenului aferent casei de deservire de 0,0624 cu 0,08 ha teren alăturat. Urmărind în continuare scopul dat, la data de 09 martie 2006 a emis dispoziția nr.34, prin care a hotărît convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local pentru a pune la vot vînzarea casei de deservire prin scoaterea ei la licitație publică. La data de 15 martie 2006 a fost convocată ședința Consiliului local, la care s-a hotărît vînzarea doar a casei de deservire cu scoatere la licitație publică. Folosindu-se de încrederea acordată de secretara primăriei s.Balasinești, r-nul Briceni, V. Bej, Asimionese V. a redactat personal procesul-verbal și decizia nr.2/4 din 15 martie 2006 incluzînd în textul lor cuvintele „și a terenului aferent”, fără știrea lor, prin ce a dus în eroare președintele ședinței N. Buga și secretarul consiliului V. Beșleu care au semnat procesul-verbal și decizia în cauză. În acest fel, contrar voinței consilierilor s.Balasinești, r-nul Briceni, Asimionese V. a scos la licitație terenul aferent casei de deservire în mărime de 0.1424 ha la prețul de 1955 lei, iar în continuare, fiind desemnat ca președinte al comisiei de licitație, împuternicit cu publicarea anunțurilor informative despre desfășurarea licitației casei de deservire, contrar deciziei Consiliului local din 15 martie 2006, a publicat anunțul în ziarul „Moldova Suverană” și „Curierul de Edineț” că primăria s.Balasinești organizează licitația, casei de deservire și a terenului aferent. Astfel, Asimionese V. contrar pct.3, 11 al Hotărîrii Guvernului nr.1056, anexa 5 „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și negocierile directe” din 12 noiembrie 1997, a încălcat intenționat condiția obligatorie de publicare a comunicatului informativ

despre organizarea licitației în presa locală și nu a afișat anunțul pe panoul de informații a primăriei, pentru a nu deveni cunoscute intențiile sale ascunse de dobândire ilegală a terenului aferent a casei de deservire prin intermediul soției sale L. Asimionese, care a și câștigat licitația din 03 mai 2006.

Totodată, fiind în calitate de primar al s.Balasinești, r-nul Briceni, ca președite al comisiei de licitație și conducând desfășurarea licitației din 03 mai 2006, nu a anunțat membrii comisiei de licitație și ofertanții despre vânzarea la licitație și a terenului aferent, iar după terminarea licitației, folosindu-se de încrederea acordată de către membrii comisiei de licitație A. Oleinic, I. Buga, N. Beștanco, E. Șveț, V. Romanciuc și de către secretarul comisiei de licitație V. Beșleu a redactat personal și a prezentat spre semnare în repetate rînduri procesul- verbal cu privire la rezultatul licitației din 03 mai 2006, în care fără știrea acestora a inclus fraza „și a terenului aferent de 0,1424 ha”, pe care ultimii l-au semnat.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, săvârșit repetat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

2.2. Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că activînd în calitate de primar al s.Balasinești, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, contrar prevederilor art.34 alin.(1) pct.1) lit.(b) a Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală” conform căreia este obligat să asigure respectarea legislației Republicii Moldova, urmărind scopul cumpărării la un preț redus a 3 platouri din beton, rezultate în urma demolării anexei școlii din s.Balasinești, r-nul Briceni, la data de 27 iunie 2006, la ședința Consiliului local a convins și a determinat pe consilierii A. Cîrpac, T. Banariuc, Gh. Gubceac, M. Tulbea, A. Oleinic, A. Tulbea, A. Popovici despre necesitatea vânzării plitelor din beton, exclusiv la prețul luării lor la evidența contabilă cu încasarea banilor de către contabilitatea primăriei, prin ce a condus la emiterea deciziei nr.7/3 din 23 iunie 2006 care este ilegală, deoarece, contravine pct.6, 7, 8, 9, 10 ale Hotărîrii Guvernului nr.665 din 29 noiembrie 1996 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, nu a instituit comisia pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic compusă din 5-7 persoane, care urma să le determine, să stabilească prețul inițial de comercializare a plitelor de beton reieșind din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ceea ce nu s-a efectuat. De asemenea, s-au încălcat prevederile art. 84 pct.(3) al Legii nr.123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, care stipulează că înstrăinarea valorilor materiale ce aparțin unităților administrativ- teritoriale, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii. Astfel, Asimionese V. cu intenție, urmărind interesul material personal, a purces la executarea imediată a deciziei.

La data de 04 iulie 2006, Asimionese V., organizînd vînzarea plitelor din beton armat, la rugămintîle lui L. Tulbea, i-a permis acesteia să cumpere 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m la preţul de 180 lei pentru o plită şi 8 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la preţul de 172,5 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în contabilitatea primăriei 1440 lei şi, respectiv, 1200 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform preţului de piaţă valorează circa 705,6 lei, astfel că 8 plite valorează în total 5644 lei, iar o placă din beton armat de marca PTC 30-8 valorează la 336 lei, astfel 8 plite valorează în total 2688 lei. Astfel, preţul de piaţă a plitelor cumpărate valorează 8332 lei şi prin vînzarea lui L. Tulbea a plitelor la preţul de evidenţă contabilă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 5692 lei.

De asemenea, la data de 12 iulie 2006, lui L. Şveţ i-au fost vîndute 10 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m la preţul evidenţei contabile de 75 lei pentru o plită, achitînd pentru ele în contabilitatea primăriei 750 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 conform preţului de piaţă valorează la 313,5 lei, în total preţul de piaţă a 10 plite cumpărate de L.Şveţ valorează 3135 lei. Astfel, prin vînzarea a 10 plite cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui L.Şveţ la preţul de evidenţă contabilă s-a cauzat intereselor publice, nefiind încasate în buget 2385 lei.

În continuare, la data de 12 iulie 2006, Asimionese V., conducînd personal cu vînzarea plitelor de beton, l-a solicitarea cet. V. Sticailov de a-i permite să cumpere 10 plite din beton, cu dimensiunile de 2,7x0,8m, a scris o recipisă adresată lui N. Gubceac, intendent la şcoala din s.Balasineşti, r-nul Briceni, cu rugămintea de a-i da lui M. Gubceac „10 pliţi mici pentru că sînt plătite”. Astfel, la preţul de 75 lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m lui V. Sticailov au fost vîndute 9 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, achitînd pentru ele în contabilitatea primăriei 675 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, plăcile din beton armat procurate de V. Sticailov şi anume 6 plăci cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8, conform preţului de piaţă valorează 1881 lei, iar 4 plăci cu goluri de marca PTC 30-8 valorează 1344 lei. În total preţul de piaţă a plitelor cumpărate de V.Sticailov valorează 3225 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la preţul de evidenţă contabilă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 2250 lei. La fel, la 04 iulie 2006, cet.L. Beştanco i-au fost vîndute la preţul evidenţei contabile de 75 lei pentru o plită, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, în total achitînd pentru ele în contabilitatea primăriei 600 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 procurată de L. Beştanco conform preţului de piaţă valorează 313, 5 lei preţul de piaţă. În total preţul pe piaţă a 8 plite cumpărate de L.Beştanco valorează 2508 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la preţul de evidenţă contabilă s-a cauzat o daună interesele publice, nefiind încasate în buget 1908 lei.

Astfel, Asimionese V. fiind persoană cointeresată în cumpărarea plitelor din beton armat la un preţ foarte mic, de evidenţă contabilă de 75 lei pentru o plită cu dimensiunile

de 2,7x0,8m, a cumpărat personal 5 plite din beton, achitînd pentru ele în contabilitatea primăriei 375 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă cu goluri din beton armat de marca PTC 28-8 conform prețului de piață valorează 313,5 lei. În total prețul de piață a 5 plite cumpărate de Asimionese V. valorează 1567,5 lei. Astfel, prin vînzarea plitelor la prețul de evidență contabilă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 1192 lei.

Urmărind în continuare scopul obținerii unui profit de pe urma vînzării bunurilor administrației publice locale și anume a platourilor din beton la un preț mai mare decît cel înscris în evidența contabilă, la sfîrșitul lunii iunie 2006, Asimionese V. l-a rugat pe cet. I. Nicolăieș să întocmească fictiv pe numele lui actele de vînzare-cumpărare a 30 de platouri din beton armat cu dimensiunile de 6.3x0,8m, la ce el a fost de acord. Deși plitele din beton se aflau pe teritoriul școlii din s.Balasinești, r-nul Briceni, la 03 iulie 2006 Asimionese V. au venit la I. Nicolăieș acasă împreună cu V. Corpaci și V. Corpaci, care au cumpărat 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3 x 0,8m. la prețul de 300 de lei bucata, transmițîndu-i 3000 de lei. Deplasîndu-se ulterior în primăria s.Balasinești, r-nul Briceni, Asimionese V. a cerut și a primit de la I. Nicolăieș banii achitați de V. Corpaci și V. Corpaci și adăugînd 1500 lei i-a transmis lui I. Nicolăieș 4500 lei pentru a-i achita în contabilitatea primăriei.

Astfel, la prețul de 150 de lei pentru o plită din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, fictiv i-au fost vîndute lui I. Nicolăieș 30 plite, achitînd în contabilitatea primăriei 4500 lei, deși conform prețului de evidență contabilă o plită din beton armat cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul 172,5 lei, urma să achite 5175 lei. Conform raportului de expertiză nr.0171548 din 15.09.2006, o placă din beton armat de marca PTC 63-8, conform prețului de piață valorează 705,6 lei, în total 30 de plite valorează 21168 lei. Prin vînzarea fictivă lui I. Nicolăieș a 30 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de evidență contabilă s-a cauzat o daună intereselor publice, nefiind încasate în buget 16668 lei.

Totodată, Asimionese V. de pe urma vînzării la preț sporit lui V. Corpaci și V. Corpaci a 10 plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 300 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, a obținut și a însușit personal un profit de 1500 lei. Asimionese V. continuînd scopul de obținere a unui profit de pe urma revînzării la un preț sporit a plitelor din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m, scrise fictiv după I. Nicolăieș, în una din zile la începutul lunii iulie 2006 a vîndut personal lui A. Niculica 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6.3x0,8m la prețul de 700 de lei o plită, în total primind personal 14000 lei. Astfel, de pe urma vînzării la preț sporit lui A. Niculica a 20 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m la prețul de 700 de lei bucata, pe care le cumpărase cu prețul de 150 lei bucata, Asimionese V. a obținut și a însușit personal un profit de 11000 lei.

În urma abuzului de serviciu săvîrșit în interes material personal de către Asimionese V. pentru vinderea la prețul evidenței contabile a 32 de plite din beton cu dimensiunile de 2,7x0,8m, 8 plite din beton cu dimensiunile de 2,9x0,8m, 38 de plite din beton cu

dimensiunile de 6,3x0,8m, în total 78 de plite, în contabilitatea primăriei s.Balasinești, r-nul Briceni s-au plătit doar 9540 lei, deși urma a fi achitat 39635 lei. Astfel, în urma vânzării plitelor din beton fără să stabilească prețul inițial de comercializare a acestora reieșind din valoarea reziduală estimativă, cea reală și cerințele pieței, ce constituie în total 39635 lei, Asimionese V. a cauzat o daună în proporții considerabile intereselor publice în valoare de 30095 lei, reieșind din diferența valorii totale de 9540 lei obținute de la vânzarea plitelor din beton.

Totodată, Asimionese V. de pe urma vânzării la un preț sporit a 30 de plite din beton cu dimensiunile de 6,3x0,8m a obținut un profit personal și a însușit în total 12500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, săvârșit repetat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

2.3. Tot el, Asimionese V. a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere și activînd în calitate de primar al s. Balasinești, r-nul Briceni, folosindu-se de situația de serviciu, avînd ca scop delapidarea surselor financiare din bugetul primăriei, în luna septembrie 2006, a premiat colaboratorii căminului cultural I.Ciobanu, A.Gușevafii, T.Oleinic și L.Cristidul cu cîte un salariu lunar și tot el a estorcat de la acestea sumele premiilor, primind și însușind la 06 octombrie 2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, *adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului cu folosirea situației de serviciu.*

2.4. Tot el, Asimionese V., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere și activînd în calitate de primar al s.Balasinești, r-nul Briceni, fiind persoană cu funcții de răspundere, folosindu-se de situația de serviciu, cu intenția de a însuși bani din bugetul primăriei, în luna septembrie 2006, a premiat colaboratorii căminului cultural I.Ciobanu, A.Gușevafii, T.Oleinic și L.Cristidul cu cîte un salariu lunar și tot el a estorcat de la acestea sumele premiilor, primind și însușind la 06 octombrie 2006 surse financiare în sumă totală de 2280 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

2.5. Tot el, Asimionese V. a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că la data de 01 noiembrie 2006 intenționat în scop de profit, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Germaniei a cet. A. Stețenco, locuitoare a or. Briceni, str. Bassarab

nr.1, confecționându-i documente oficiale false, și anume viza „schengen” a Greciei nr.GR 6259685 tip C, valabilă de la 25 octombrie 2006 pînă la 24 ianuarie 2007.

Prin acțiunile sale intenționate, ce se exprimă prin *organizarea, în scop de profit a intrării ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei, care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvîrșită prin confecționarea documentelor oficiale false*, Asimionese V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 362/1 alin. (1) Cod penal.

2.6. Tot el, activînd în funcția de primar al s. Balasinești, r-nul Briceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, la data de 14 septembrie 2007, ora 16:20, în biroul său de serviciu, în timpul audienței cet.I. Ceban, M. Banariuc, L. Tcaciuc și A. Gafton, toți lucrători ai căminului cultural al s. Balasinești, r-nul Briceni, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, utilizând limbaj ce a înjosit onoarea și demnitatea cet.A.Gafton, aplicînd violența asupra acesteia, prin ridicarea ei cu forța de pe scaun, urmată de sucirea mîinii drepte la spate, împingînd-o spre ușă, deschizînd ușa biroului cu corpul cet. A. Gafton, a scos-o cu forța pe aceasta din birou, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.83-D din 07.12.2007 contuzia articulației acromio-claviculare și radiocarpene a mîinii drepte, ce se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei fizice.

Prin acțiunile sale intenționate Asimionese V. este învinuit precum că a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu*.

Instanța și-a motivat soluția prin aceea că în instanța de judecată n-au fost prezentate probe suficiente ce ar confirma existența faptelor infracționale.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul V. Buruian, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Asimionese V. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza an 327 alin.(2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, în baza art.328 alin.(1) Cod penal 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, în baza art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani și în baza art.362/1 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 5 ani, totodată să fie admise acțiunile civile, dispunîndu-se încasarea de la Asimionese V. a prejudiciului material în beneficul lui A. Stețenco în sumă de 1100 euro și A.Gafton în sumă de 27000 lei.

3.1. Procurorul pentru reprezentarea învinuirii în Curtea de Apel Bălți, N. Bobu a declarat apel suplimentar solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri, prin care Asimionese V. să fie recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.326 alin.(1), art.327 alin.(2) lit.b), art.328 alin.(3) lit.b), art.191 alin. (2) lit. d) și art.362/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice de conducere pe un termen de 5 ani, și admise acțiunile civile, dispunându-se încasarea de la Asimionese V. a prejudiciului material în beneficul lui A. Stețenco în sumă de 1100 euro și A. Gafton în sumă de 27000 lei.

3.2. Partea vătămată A.Gafton prin apelul depus a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Asimionese V. să fie condamnat conform învinuirii aduse de către acuzatorul de stat, pentru acțiunile ilegale întreprinse în privința ei, fiind admisă acțiunea civilă, invocând că concluziile expuse în sentință vin în contradicție cu circumstanțele constatate, deoarece faptul depășirii atribuțiilor de către Asimionese V. a fost confirmată prin declarațiile martorilor oculari L. Tcaciuc, M. Banariuc, I. Ciobanu, I. Volan, V. Romanciuc, la fel și prin actele anexate la materialele cauzei, care confirmă că dînsa s-a tratat staționar și ambulator.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010 au fost respinse ca nefondate apelul procurorului V.Buruian, apelul suplimentar al procurorului N.Bobu și a părții vătămate A.Gafton cu menținerea sentinței.

5. Nefiind de acord cu hotărârile emise procurorul, șef-interimar ai Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Bobu a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2011 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul, N. Bobu, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-lui Briceni, V. Buruian și partea vătămată A.Gafton, precum și apelul suplimentar al procurorului pentru reprezentarea învinuirii în Curtea de Apel Bălți, N. Bobu, casată sentința instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

- în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 362/1 alin.(1) Cod penal, deoarece există circumstanțe care condiționează tragerea persoanei la răspundere penală;

- în baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Asimionese V. pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece fapta comisă de inculpat constituie o faptă contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional;

- în baza art. 30 Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional pe art. 313 Cod contravențional din cauza expirării termenului de prescripție.

Asimionese V. a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b), art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal cu numirea pedepsei:

- în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

8.1. La fel, avocatul M. Lupu în interesele inculpatului a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat achitarea lui Asimionese V. pe tot volumul de învinuire.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 6 iunie 2012 a fost dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul Costăș V. și avocatul Lupu M. în interesele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiate.

9.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că instanța de apel pe cazul Asimionese V. a adoptat hotărârea legală și întemeiată, iar în virtutea celor expuse ambele recursuri ordinare sunt apreciate ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. Împotriva hotărârilor sus menționate, a declarat cerere de revizuire petiționarul Asimionese Vasile, care, cu trimitere la prevederile art. 464¹ alin.(1) Cod de procedură penală, solicită desființarea hotărârilor sus-menționate și restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate, invocând că prin Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 07.01.2020, emisă în cauza Asimionese vs Republica Moldova, a fost constată violarea art. 6 §1 din Convenție.

11. Judecând cererea de revizuire în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 464¹ alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamantși pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, la 07 ianuarie 2020, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Asimionese contra Moldovei (cererea nr.74542/12), prin care a constatat că a avut loc violarea art. 6 §1 din Convenție.

Curtea a reiterat că, „*modul în care Curtea de Apel Bălți a desfășurat procedurile pare să fie în contradicție cu prevederile articolului 419 din Codul de procedură penală (a se vedea paragraful 12 supra) și cu indicațiile stabilite în hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție (a se vedea § 13 supra). Mai mult decât atât, Curtea de Apel Bălți nu a prezentat vreun motiv pentru care a ajuns la o altă concluzie decât cea a primei instanțe. Ea doar a făcut mențiunea că prima instanță interpretase eronat declarațiile martorilor, însă fără a oferi vreo explicație în acest sens. Curtea nu este convinsă că problemele examinate de Curtea de Apel în cazul condamnării reclamantului – în acest sens, casând achitarea lui de către prima instanță – puteau, în sensul unui proces echitabil, să fie examinate în mod corespunzător fără o apreciere directă a probelor. Curtea consideră că cei care au responsabilitatea de a se pronunța asupra vinovăției ori a nevinovăției unui acuzat trebuie, în principiu, să poată audia victimele, acuzatul și martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor (a se vedea, a contrario, Kashlev v. Estonia, nr. 22574/08, §§ 48-50, 26 aprilie 2016). Examinarea credibilității unui martor este o sarcină complicată care de obicei nu poate fi realizată prin simpla citire a declarațiilor scrise ale sale, în special atunci când doar unele cuvinte sunt luate în considerare. Desigur, există cazuri când este imposibil de a audia pe cineva în persoană în instanță atunci când, de exemplu, el ori ea a decedat, sau pentru a proteja dreptul martorului de a nu se autoincrimina (a se vedea Craxi v. Italia (nr. 1), nr. 34896/97, § 86, 5 decembrie 2002, și Dan v. Moldova, nr. 8999/07, § 33, 5 iulie 2011). Totuși, în prezenta cauză nu a fost această situație.*”

La fel, Curtea a notat că, *condamnarea reclamantului, fără reaudierea martorilor, după ce a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție.*

Așadar, Colegiul penal lărgit, în urma examinării hotărârii menționate și a actelor cauzei în raport cu motivele invocate de revizuent, conchide că concluzia luată de instanța de apel, care a pronunțat o nouă hotărâre în prezenta cauză, fără reaudierea martorilor, nu este motivată, fiind contrară prevederilor art.419 Cod de procedură penală.

Totodată, din actele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a judecat apelurile înaintate în conformitate cu prevederile art.414-419 Cod de procedură penală, decizia nu corespunde prevederilor art.415, 417 Cod de procedură penală.

În atare situație, ținând seama de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 07.01.2020, și, că hotărârile atacate sunt afectate de erori de drept în aspectul nerespectării și nemotivării cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii cererii de revizuire, cu desființarea hotărârilor instanțelor de apel, de recurs ordinar, și dispunerii rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile de drept menționate, să țină cont de circumstanțele expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

12. În conformitate cu prevederile art.464¹ alin. (11) pct.2), 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite cererea de revizuire declarată de către petiționarul Asimionese Vasile, se desființează decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, și se dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Guzun Ion