

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Boico Victor,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

Enachiev Serghei Xxx, născut la xxx,
originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.12.2016 - 01.12.2017;

Instanță de apel: 10.01.2018 - 18.06.2019;

Instanță de recurs: 15.10.2019 - 26.05.2020;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 01 decembrie 2017, Enachiev Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.art.27, art.186 alin.(1) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art.art.27, art.145 alin.(1) Cod penal, la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art.320¹ Cod penal, la 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal în baza unui concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite i-a fost stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea în penitenciar de tip închis.

- a fost eliberat de răspundere inculpatul pentru contravenția, prevăzută de art.105 Cod contravențional și încetată procedura pe cauza contravențională de învinuire a lui Enachiev Serghei în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii lui la răspunderea contravențională, ce avut loc la 04 noiembrie 2016.

S-a încasat de la Enachiev Serghei în beneficiul satului cheltuieli pentru efectuarea expertizelor în sumă de 3 946 (trei mii nouă sute patruzeci și șase) lei

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Enachiev Serghei, la 02.11.2016, aproximativ la ora 16:20, aflându-se în incinta magazinului "Colorit", amplasat pe str. Gavriliuc nr.15 în mun. Comrat, din intenții meschine, cu scopul

sustragerii pe ascuns a atentat la sustragerea perforatorului de model "SomaFix", la preț de 2 799 lei 99 bani, însă din motive ce nu depind de voința lui nu a putut să ducă intenția sa criminală până la capăt, fiind observat de colaboratorii magazinului.

Acțiunile lui Enachiev Serghei, au fost calificate în baza art.art.27, 186 alin.(1) Cod penal, conform indicilor - tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, la 04.11.2016 aproximativ la ora 11:00, din intenții meschine, aflându-se în incinta sălii comerciale SRL "FIDESCO", amplasată pe str. Lenin, nr.146/a, în mun. Comrat, a sustras o sticlă de whisky "JACK DANIELS", cu volum de 1 litru, preț de 648 lei și o sticlă "TEACHERS", cu volum de 0,75 l, la preț de 276 lei 75 bani în total în sumă de 924 lei 75 bani, cauzând victimei prejudiciu material considerabil.

Acțiunile lui Enachiev Serghei, au fost calificate în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indicilor - furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea prejudiciului în proporții considerabile.

Tot el, la 23.12.2016 aproximativ la orele 10:30 împreună cu Camiliciu Constantin, anul nașterii 1986, în salonul mașinii de marca "Mercedes C-200", n.î. xxx, în mun. Comrat, pe str. Suvorov, în apropierea casei nr. 107, dându-și seama de caracterul criminal al acțiunilor sale cu scopul unui omor intenționat, a scos cuțit și a aplicat lui Camiliciu Constantin o lovitură în regiunea gâtului, prin ce a cauzat ultimului durere fizică, însă Constantin a reacționat la timp, i s-a împotrivit și îndată a părăsit locul infracțiunii, prin ce a împiedicat lui Enachiev Serghei să ducă intenția sa criminală până la capăt.

Acțiunile lui Enachiev Serghei, au fost calificate în baza art.27, art.145 alin.(1) Cod penal, conform indicilor - tentativa de omor intenționat.

Tot el, deși la ordonanța de protecție existentă, eliberată pe 09.02.2017 de Judecătoria Comrat, ce-i interzice orice contact cu victimele violenței în familiei, în aceeași zi la 09.02.2017, aproximativ la ora 20:00, aflând-se în casa, situată pe adresa: xxx, în care locuiesc părinții acestuia - victimele violenței în familie: Enachiev Xxx, data nașterii xxx, și Enachieva Maria xxx, data nașterii xxx, a provocat un scandal, a început a înjura și a amenința ultimilor, prin ce în mod intenționat nu a executat măsurile de protecție a victimelor violenței în familie, stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție menționată.

Acțiunile lui Enachiev Serghei, au fost calificate în baza art.320¹ Cod penal, conform indicilor - neexecutarea intenționată a măsurilor de protecția a victimelor violenței în familie, stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție.

3. Inculpatul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia.

În motivarea apelului declarat că, a fost condamnat eronat cu un caracter vădit preconcepțuit. Menționând că, în curtea lui avut loc un act de huliganism, dar nicidecum acțiunile calificate în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal.

A considerat că, în acțiunile lui lipsește componenta infracțiunii, prevăzută de art.320¹ Cod penal, căci tatăl lui a fost amăgit, l-au rugat să-și pună semnătura și apoi au pornit un dosar penal. Solicită să fie rejudecată cauza, care a fost falsificată.

De asemenea apelantul a menționat că, aflându-se în de preventive în or. Comrat în luna decembrie 2016 și în luna ianuarie 2017 colaboratorii SRAI or. Comrat au încercat să-l otrăvească cu ardere de la gazul automobilului, cu otravă pentru șobolani. Despre aceasta el a vorbit în prima instanță și judecătorul a spus să fie întreprinse niște măsuri, însă procurorul UTA Găgăuzia așa și nu a întreprins careva măsuri.

3.1 Părțile vătămate Enachiev Xxx și Enachieva Maria, au contestat cu apel sentința, solicitând repunerea în termen, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Enachiev Serghei.

În motivarea apelului declarat, părțile vătămate au menționat că, această sentință o consideră ilegală și pasibilă casării din următoarele considerente.

Pe episodul tentativei de sustragerea perforatorului au menționat că, reieșind din faptul, că învinuitul a încercat să-și ascundă perforatorul sub scurtă, instanța a ajuns la concluzia, că Enachiev Serghei a încercat să-l sustragă.

În aceste condiții consideră că, nu poate fi vorba despre tentativa de furt, dacă inculpatul nu a încercat să-l scoată din incinta magazinului. Martorii D. Velicov și P. Roșca au confirmat, că inculpatul nu a încercat să scoată perforator din magazin, ci pur și simplu l-a luat și l-a atârnat pe stelajul magazinului. Cu atât mai mult, de la locul, unde se afla perforatorul, până la casă erau aproximativ 30 metri.

Au menționat că, chiar dacă să fie admis că inculpatul se pregătea de comiterea infracțiunii, în conformitate cu art.26 alin.(2) Cod penal el nu poate fi tras la răspundere penală, căci potrivit încadrării juridice, infracțiunea este una ne semnificativă.

Pe episodul tentativei de omor au menționat că, incidentul între inculpatul Enachiev Serghei și victimă a avut loc în curte la dâșii. Inculpatul într-adevăr a aplicat o lovitură victimei în regiunea umărului, însă ultimul rămânea în picioare, continuau să comunice. Această circumstanță se confirmă prin proces-verbal de cercetare la fața locului și prin declarațiile colaboratorilor de poliție precum, că lama cuțitului a fost găsită nu în mașină, dar afară lângă poarta inculpatului.

De asemenea a menționat că, inculpatul a avut posibilitate reală de a duce intenția sa până la capăt, însă el nu a făcut acest lucru, fiindcă nu dorea decesul lui Camiliciu Constantin.

A evidențiat că, instanța nu a apreciat critic declarațiile colaboratorilor de poliție, care într-o voce afirmă, că inculpatul a dorit să omoare victima și nu a dus intenția sa până la capăt în circumstanțe ce nu depind de el și aceasta, din spusele lui Enachiev Serghei. Totodată, din motiv că inculpatul nu este jurist și nu a putut să se exprime cu asemenea terminologie.

În privința episodului încălcării ordonanței de protecție, au menționat că, ofițerii urmăririi penale din cadrul IP Comrat, prin înșelăciune i-au nevoit să semneze cererea de tragere la răspundere penală a fiului Enachiev Serghei, pentru încălcarea ordonanței de protecție. Dacă ei ar fi știut, că pentru aceasta există răspunderea penală, niciodată nu ar fi făcut acest lucru.

3.2 Părțile vătămate Enachiev Xxx și Enachieva Maria, la 19 decembrie 2017, a depus apel suplimentar prin care a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de achitare din motiv că în faptele inculpatului nu se conțin elementele infracțiunilor.

În motivarea apelului declarat, părțile vătămate au menționat că, în primul rând la baza sentinței de condamnare, în privința lui Enachiev Serghei ca probe ce confirmă vinovăția lui și probe ce au servit drept temei pentru emiterea sentinței de condamnare au fost puse toate probele, prezentate de către acuzatorul de stat, însă opinia și poziția lor nu au fost absolut luate în considerație.

Astfel, după ce a fost eliberată ordonanța de protecție de către judecătoria Comrat, ei au atacat această încheiere la Curtea de Apel Comrat, încă pe atunci nu au fost de acord cu ceea ce s-a întâmplat. În realitate, ei s-au adresat la secția urmărire penală din cadrul IP Comrat cu chestiunea că, de ce fiul lor Enachiev Serghei a fost eliberat de sub strajă pe faptul huliganismului cu Camiliciu Constantin.

Totodată, au menționat că fiul lor suferă de dependența narcotică și aflându-se în așa stare, se comportă inadecvat acasă. Ei au rugat că cu fiul lor să fie efectuată o discuție de profilactică, pentru a-l calma, dar rugămintea lor a fost denaturată, perfectând aceasta ca o plângere precum că în privința fiului Enachiev Serghei să fie aplicată ordonata de protecție și el să fie recunoscut ca agresor. În acest caz, dacă după emiterea ordonanței de protecție fiul lor va începe să provoace scandal cu ei, atunci în privința lui va fi pornit un dosar penal în baza articolului pentru încălcarea ordonanței de protecție și ei urmează să figureze ca părți vătămate. De către colaboratorii de poliție nu le-au fost explicat nimic. Au fost date explicații că, în caz dacă el va începe un scandal, ei v-or trebui să sune la poliție și în baza acestui temei cu scop de profilaxie ei vor putea să-l țină trei ore pentru ca să se calmeze.

La fel, au enunțat că, după cum s-a clarificat în cele din urmă, totul absolut nu a fost așa, cum li s-a explicat, iar din ei practic în mod forțat au făcut - părți vătămate, deși ei nu au dorit acest lucru. Acasă au fost telefonați de la poliție pe 09.02.2017 aproximativ la ora 23:00 și apoi la ei acasă a venit ofițerul de urmărire penală N. Dimoglo și le-a dat pentru semnătură careva documente, fără să le explice ce sunt acestea. Au semnat, crezând că sunt niște documente pentru ca fiul lor să fie ținut la poliție timp de trei ore și să fie duse discuți cu el. Ținând cont că deja erau târziu, ei au întrebat pentru concretizare ce sunt aceste documente, la ce i-au răspuns că aceasta e cerere privind luarea măsurilor în privința fiului lor și pornirea în privința lui a dosarului penal. Atunci ei nu vrut să semneze, și după aceea anchetatorul a telefonat pe cineva, le-a fost dat receptorul, persoana cu care au vorbit s-a prezentat ca șeful secției securitate publică, Stanciu Alexandr și le-a comunicat să semneze cererea, amenințându-i, că altfel poliția nu va mai veni niciodată la ei, chiar dacă îi va omorî acasă.

Apelanții au reliefat că, în genere careva pretenții față de propriul lor fiu Enachiev Serghei ei nu au și solicită încetarea cauzei penale în privința lui, solicită să fie achitat, deoarece nu este vinovat.

În context au notat că, în partea ce ține de recunoașterea vinovăției a lui Enachiev Serghei în baza art.art.27, art.145 alin.(1) Cod penal, ei de asemenea nu sunt de acord cu această învinuire, el nu a vrut să-l omoare pe Camiliciu Constantin Acest caz a avut loc nu în mașină, după cum este indicat în învinuire, dar a avut loc în curtea casei lor pe adresa mun. Comrat, str. Suvorov 107, despre aceasta au fost anunțați de fiul lor, îndată după cele întâmplate. La venirea poliției, printre care era și șeful serviciului de investigație G. Curtev, intrând în ogradă, a întrebat "Unde e cadavrul?".

De asemenea au indicat că, la 23.12.2016 Enachiev Serghei se afla acasă și când a venit Camiliciu Constantin la ei în ogradă, inculpatul curăța un măr și avea un cuțit în mână, nu era pregătit special pentru ai provoca careva leziuni. Totul s-a petrecut întâmplător după ce partea vătămată la numit cu cuvinte necenzurate.

Au declarat că, în opinia acuzării și cea expusă în sentință - că conflictul între inculpat și victimă a avut loc în mașină, nu corespunde realității și nu a fost confirmate nici prin declarațiile așa numitei victime Camiliciu Constantin, precum că a fost o tentativă de omor asupra lui. Acest fapt îl confirmă colaboratorii de poliție, audiați ca martori, care spun că, cunosc despre aceasta din spusele lui Camiliciu Constantin, dar totodată, personal victima nu a fost audiat și nu există confirmării din cuvintele polițiștilor-martori. Polițiștii au o atitudine preconcepută față de fiul lor, ei de demult caută un motiv de a-l izola, ca să nu le creeze probleme.

Totodată, au subliniat că, apărarea la etapa susținerilor verbale a dat o apreciere probelor care sunt anexate la materialele cauzei, însă nu există nici un contraargument în combaterea argumentelor apărării în sentință.

Au specificat că, la emiterea sentinței nu a fost dată apreciere probelor prezentate, ținându-se cont de principiul fundamental al procesului penal - prezumția nevinovăției. Acest principiu este consolidat atât în Legea Supremă a Republicii Moldova (art.21), cât și în legislația internațională - art.6 (2) din Convenția drepturilor omului și libertăților fundamentale (CEDO).

Apelanții de asemenea au menționat că, în sentință absolut nu au găsit reflectarea poziției apărării, care s-a bazat și pe normele indicate - art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală și art.6 pct. 2 CEDO.

În baza celor expuse au reiterat că, sentință de condamnare în privința lui Enachiev Serghei este pasibilă casării cu emiterea unei noi hotărâri pe cauză în conformitate cu prevederile art.390 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 iulie 2019, a fost respins apelul părților vătămate Enachiev Xxx și Enachieva Maria ca neîntemeiat.

A fost admis apelul inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Enachiev Serghei:

- în baza art.27, art.145 alin.(1) Cod penal a fost achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cauza penală a fost încetată, din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută la art.105 Cod contravențional, iar

în temeiul art.30 Cod contravențional a fost eliberat de răspundere contravențională, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

- în baza art.art.27, art.186 alin.(1) Cod penal, a fost condamnat la 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art.320¹ Cod penal, a fost condamnat la 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa inculpatului S. Enachiev - închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Referitor la infracțiunea prevăzută de art.art.27, art.145 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, analizând în complex toate probele, prezentate de către părții și cercetate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, veridicității și a coroborării lor, al caracterului faptei comise, a considerat că potrivit rezultatelor examinării cauzei penale în ordine de apel, nu au fost constatate probe suficiente și concludente, care certifică în mod obiectiv vinovăția inculpatului în învinuirea ce i-a fost înaintată în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, de aceea inculpatul urmează a fi achitat în baza art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii incriminate.

Această concluzie instanța de apel a făcut-o în baza probelor cercetate în ședința de judecată și anume din declarațiilor date citirii a lui Enachiev Serghei, de la etapa urmăririi penale și în prima instanță, a declarațiilor victimei Camiliciu Constantin, precum și prin alte materiale ale dosarului.

Instanța de apel a stabilit că, fiind audiat în calitate de bănuț Enachiev Serghei a recunoscut parțial vina la etapa urmăririi penale, comunicând că acțiunile de provocare a leziunilor a avut loc în mașina victimei. Fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că, recunoaște parțial vina și susține declarațiile date anterior în calitate de bănuț, făcând anumite precizări suplimentare.

Totodată, prin declarațiile depuse în ședința de judecată inculpatul a declarat că nu-și recunoaște vinovăția, explicând că pe 23.12.2016 la el acasă, în or. Comrat pe str. Suvorov nr. 107, a venit Camiliciu Constantin, în timp ce mânca un măr. Victima a intrat la el acasă, deoarece trebuiau să se ducă împreună în or. Chișinău. În timpul discuției Camiliciu Constantin l-a numit cu un cuvânt necenzurat. Acest cuvânt l-a ofensat mult, el l-a lovit cu cuțitul pe umărul stâng cu acel cu care a tăiat mărul. Apoi a început să-l alunge din ograda și să numească cu cuvinte necenzurate victima. A crezut că cuțitul s-a oprit în umăr la dânsul, deoarece era în scurtă. În acel timp era în stare de afect, s-a aflat prima dată în asemenea situație și a sunat la poliție, pentru a comunica că el a comis faptă ilicită în privința lui Camiliciu Constantin. Nu avea de gând să omoare victima, a procedat așa fiindcă l-a ofensat tare mult cuvântul cu care a fost numit. De asemenea a explicat că, declarațiile pe

care el le-a dat în ședința de judecată, și anume că acțiunile cu Camiliciu Constantin au avut loc în ograda casei lui, sunt adevărate.

Instanța de apel a considerat că, declarațiile lui Enachiev Serghei date la etapa urmăririi penale în privința locului săvârșirii infracțiunii și a celorlalte circumstanțe, sunt contradictorii, nu sunt confirmate de către victimă, nici prin alte probe obiective și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, în cadrul urmăririi penale inculpatul a declarat, că el a aplicat lovitura cu cuțitul în salonul mașinii de model "Mercedes", iar apoi în prima instanță precum, că în ograda casei.

Colegiul penal a notat că, o altă probă la care s-a referit acuzarea, este raportul de expertiză medico-legală nr.132 din 16.06.2017, potrivit căruia la examenul medical la Camiliciu Constantin au fost stabilite următoarele leziuni corporale: cicatrice în regiunea gâtului din stânga, care este rezultatul vindecării plăgii, cauzat prin acțiuni cu obiect ascuțit tăietor, ar putea să se formeze posibil în termen indicat și în circumstanțele indicate în ordonanță care a dus la dereglarea sănătății de scurtă durată și se apreciază ca vătămare ușoară a sănătății.

Subsecvent celor enunțate și reieșind din specificul cauzei penale, instanța de apel a stabilit că, Camiliciu Constantin, fiind audiat la etapa urmăririi penale ca victimă, plaga în regiunea gâtului a explicat-o prin faptul că, pe 23 decembrie 2016 el s-a adresat la instituția medicală pentru ajutor din motiv că a căzut și s-a zgâriat gâtul cu sticla.

În afară de acest fapt, fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel victima a explicat, *că nu ține minte ce s-a întâmplat la 23 decembrie 2016. Fiindcă a trecut mult timp nu ține minte, dacă el s-a întâlnit cu Enachiev Serghei în luna decembrie 2016, și dacă a avut careva conflicte în acea perioadă. S-a adresat la medic din motiv, că a căzut jos și nu ține minte nimic. De asemenea a explicat, că anterior a avut o traumă la cap și poate din această cauză deseori nu ține minte nimic. Intre el și inculpat niciodată nu erau certuri. Nu ține minte de ce inculpatul ar putea să încerce să-l omoare. Nu crede că Enachiev Serghei a încercat să-l omoare. La spital a fost chemat. În acele zile de iarnă a căzut jos, plaga poate fi în urma căderii. Nu ține minte dacă Enachiev Serghei i-a aplicat lovitura cu cuțitul. Nu ține minte dacă s-a adresat la medici cu plaga la cap.*

Niciodată nu a spus nimănui că, în privința lui a avut loc tentative de omor. Colaboratorii de poliție i-au spus că, Enachiev Serghei personal i-a zis, că a vrut să-l omoare, dar el nu ține minte asemenea lucru, niciodată nu s-a certat cu nimeni și nu s-a bătut. Nu se consideră nici ca parte vătămată, nici ca victimă. Nu are careva pretenții față de Enachiev Serghei.

Instanța de apel a învederat că, circumstanța la care s-a referit acuzarea de stat, este informația privind parvenirea la Inspectoratul de Poliție Comrat a mesajului telefonic de la 23.12.2016, ora 10:45 de la Enachiev Serghei precum că a avut încercarea de omor, el a vrut să-l omoare pe Camiliciu Constantin.

Informația nominalizată nu a fost luată în considerație de către colegiu ca probă ce confirmă vinovăția inculpatului, deoarece cererea persoanei privind

vinovăția lui nu poate fi luată în considerare de către instanța de judecată, dacă ea în ansamblu cu materiale existente ale cauzei penale și cu probele cercetate în ședință de judecată nu confirmă vinovăția acestuia.

În afară de aceasta, dubii în veridicitatea declarațiilor inculpatului le provoacă și raportul de expertiză medico-legală nr.15 din 27.03.2017, confirm concluziilor căruia Enachiev Serghei are diagnoza: Tulburări psihice și comportamentale în urma consumării drogurilor .

Instanța de apel a menționat că, pentru a determina dacă inculpatul este vinovat în infracțiunea incriminată, este necesar de a stabili, dacă acuzarea a demonstrat că, toate leziunile corporale depistate pe corpul victimei i-au fost cauzate în locul indicat și dacă ele au fost cauzate de către inculpat, cu scopul indicat în învinuire.

Apreciind probele prezentate pe cauză pe episodul incriminat, instanța de apel a concluzionat că, în acțiunile inculpatului Enachiev Serghei lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, prevăzută de art.art.27, art.145 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii, instanța de apel a menționat că, chiar dacă s-ar accepta ca bază declarațiile inculpatului precum că între el și victimă era un conflict, nu există date obiective pentru calificarea acțiunilor acestuia ca tentativă de omor. Personal inculpatul în prima instanță a declarat că, în ograda casei erau furca și lopată, dacă ar fi dorit ar fi omorât victima, însă pentru aceasta nu erau motive. Cuvintele necenzurate pronunțate de victimă l-au șocat, el niciodată în viață nu a fost ofensat în așa mod.

4.2. Referitor la episodul privind sustragerea a unei sticle de whisky "JACK DANIELS" încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță eronat a soluționat cauza după episodul, prevăzut de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal. În partea motivată a sentinței (f.d.8 a sentinței) instanța eronat a indicat, că "...vinovăția inculpatului în învinuirea înaintată se confirmă integral". În dispozitivul sentinței instanța nu s-a expus în privința încetării procedurii pe cauză în partea art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, deși a soluționat cauza contravențională.

A menționat că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, dar sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.105 Cod contravențional - sustragerea în proporții mici a bunurilor proprietarului prin furt.

Vinovăția inculpatului în comiterea sustragerii în proporții mici a bunurilor a fost confirmată chiar de către inculpat, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate "Fidesco", Gagauz Svetlana, precum și prin alte probe în scris, care sunt în materialele cauzei, ce sunt consecutive și corespund evenimentelor, care au avut loc la 04 noiembrie 2016.

Astfel, a indicat că, în conformitate cu art.18 Cod contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției,

nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr.879 din 23 decembrie 2015 "Cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016", cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, a fost stabilit în mărime de 5 050 lei.

Conform materialelor dosarului, suma prejudiciului material cauzat magazinului "Fidesco" constituie 924,75 lei, pe când mărimea prejudiciului cauzat la momentul săvârșirii contravenției, ținând cont de prevederile art.18 Cod contravențional, nu trebuie să depășească 1 010 lei (20 % din 5 050 lei = 1 010).

Prin urmare, suma prejudiciului material cauzat în cazul dat magazinului "Fidesco" în mărime de 924,75 lei nu formează componentă faptei penale.

În contextul dat, instanța a ținut cont de prevederile art.30 Cod contravențional și luând în considerație faptul că, în cazul dat termenul general de prescripție a tragerii la răspunderea contravențională constituie un an, iar contravenția pe cauza dată a avut loc pe 04 noiembrie 2016, colegiul a conchis că termenul de prescripție a tragerii lui Enachiev Serghei la răspunderea contravențională în baza art.105 Cod contravențional a expirat.

4.3. Referitor la episodul infracțiunii prevăzute de art.art.27, art.186 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță a dat apreciere justă probelor administrate și prezentate de părți și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Enachiev Serghei.

Această concluzie instanța de apel făcut-o în baza probelor cercetate în ședința de judecată și anume declarații date citirii ale părții vătămate și martorului P. Roșea, precum și a altor probe în scris, care sunt în materialele cauzei, ce sunt consecutive și corespund evenimentelor ce au avut loc la 02 noiembrie 2016.

4.4. Referitor la episodul infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia prima instanță a dat apreciere justă probelor administrate și prezentate de părți, întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Enachiev Serghei.

Această concluzie instanța de apel făcut-o în baza probelor cercetate în ședințele de judecată și anume declarații date citirii ale părților vătămate I. Enachiev și M. Enachieva, declarațiile inculpatului S. Enachiev, precum și a altor probe în scris, care sunt în materialele cauzei, ce sunt consecutive și corespund evenimentelor, ce au avut loc la 09 februarie 2017.

Totodată, argumentele părților vătămate precum că, Enachiev Serghei urma a fi achitat, colegiul le-a considerat neîntemeiate, deoarece argumente vizate ale părților vătămate nu corelează cu materialele cauzei și se combat prin probele prezentate de către acuzare.

5. Procurorul, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor a invocat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, este dovedită prin declarațiile martorilor Cînali Victor, Curtev Gheorghi, Bașcavanji Andrei și Gagauz Serghei.

Referitor la argumentul instanței de apel că, nu s-a confirmat faptul cauzării leziunilor corporale, care au fost depistate la Camilciu, în urma lovirii cu cuțitul, reieșind din raportul expertizei medico-legale nr.132 din 16.06.2017 și declarațiile victimei, care a comunicat că a zgâriat gâtul cu un ciob de sticlă, recurentul a menționat următoarele:

- conform declarațiilor martorilor Curtev Gheorghi și Bașcavanji Andrei, partea vătămată în ziua când au avut loc acțiunile, le-a comunicat că leziuni corporale în zona gâtului i-a fost cauzate anume de către Enachiev Serghei și anume din cauza că aceste l-a lovit cu cuțitul în zona gâtului, în timpul ce se aflau în salonul automobilului;

- conform documentului medical-trimitere-extras, eliberat la data 23.12.2016 de către medicul Z. Bianov lui Camilciu Constantin, i-a fost stabilit diagnosticul - plaga înjunghiată de cuțit a țesuturilor moi în regiunea gâtului;

- conform informației parvenite la data de 23.12.2016 de la sora medicală a Spitalului Raional Comrat, Camilciu Constantin s-a adresat cu o plagă înțepată în regiunea gâtului.

- conform procesului-verbal cercetării la față locului din 23.12.2016 în cadrul cercetării a fost depistată și ridicată lama cuțitului;

- conform procesului-verbal de examinare din 23.12.2016, la gulerul scurtei, care a fost ridicată de la Camilciu Constantin, a fost depistată o gaură cu dimensiune de 1 cm. și pete de culoare brun roșietică.

Totodată, din declarațiile victimei Camilciu Constantin că, în cadrul efectuării urmării penale, a declarat precum că leziunile corporale au fost cauzate cu ciob de sticlă, nu corespund materialelor cauzei și circumstanțelor faptice. Mai mult, fiind audiat în instanța de apel, acesta a declarat că nu ține minte nimic, respectiv nici nu a confirmat faptul că leziunile i-au fost cauzate în urma tăierii cu un ciob de sticlă.

În sinteza celor expuse recurentul a menționat că, soluția achitării lui Enachiev Serghei în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, a reieșit din respingerea majorității probelor administrate pe caz, fără o motivație legală. Achitându-l pe inculpat, instanța de apel nu a luat în considerație toate probele administrate la caz, fapt ce duce la concluzia că, deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, prematur le-a respins.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în ședința instanței de apel sau se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Analizând minuțios decizia atacată, Colegiul penal lărgit atestă că, respectiva decizie este afectată de erori care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or, argumentele și temeiurile invocate de recurent și-au găsit confirmarea.

În descrierea respectivei constatări, Colegiul penal lărgit notează că, potrivit art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin rechizitoriu acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, ca tentativă de omor asupra unei persoane.

Prima instanță a emis o sentință de condamnare, iar instanța de apel a dispus achitarea inculpatului, deoarece fapta inculpatului **nu întrunește elementele infracțiunii**.

Instanța de apel în motivarea soluției de achitare a Enachiev Serghei de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, a formulat concluzii incerte și controversate.

În acest sens, Colegiul penal lărgit evidențiază argumentele instanței de apel care a indicat că, *potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.132 din 16.06.2017, la victimă a fost stabilit următoarele leziuni: cicatricei în regiunea gâtului din stânga, care este rezultatul vindecării plăgilor, cauzate prin acțiune cu obiect ascuțit tăietor posibil în termeni indicați și în circumstanțele indicate.* Contrar acestor constatări, au fost reținute și puse la baza deciziei de achitare declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești în fața instanței de apel, prin care a declarat că, a trecut mult timp și nu ține minte, dacă el s-a întâlnit cu Enachiev Serghei în luna decembrie 2016, dacă a avut careva conflicte în acea perioadă. S-a adresat la medic din motiv că, a căzut jos și nu ține minte nimic. De asemenea a explicat că, anterior a avut o traumă la cap și poate din această cauză deseori nu ține minte nimic. Între el și inculpat niciodată nu erau certuri. Nu ține minte de ce inculpatul ar putea să încerce să-l omoare. Nu crede că Enachiev Serghei a încercat să-l omoare. La spital a fost chemat. El în acele zile de iarnă a căzut jos, plaga poate fi în urma acelei căderi. Nu ține minte dacă Enachiev Serghei i-a aplicat lovitura cu cuțitul. Nu ține minte dacă s-a adresat la medici cu plagă la cap.

Totodată, instanța de apel a făcut referire la declarațiile victimei, date în cadrul efectuării urmăririi penale, precum că leziunile corporale au fost cauzate cu ciobul de sticlă nu corespund materialelor cauzei și circumstanțelor faptice. Dar, fiind audiat în instanța de apel acesta a declarat că nu ține minte nimic, respectiv nici nu a confirmat faptul că leziunile i-au fost cauzate în urma tăierii cu ciob de sticlă, astfel, instanța de apel nu a luat în calcul această discrepanță de declarații, făcând o analiză unilaterală la aceste circumstanțe.

Pe aceeași linie de considerente, instanța de recurs accentuează că, conform declarațiilor martorilor Curtev Gheorghii și Bașcavanji Andrei, partea vătămată în ziua când au avut loc acțiunile, le-a comunicat că leziunile corporale în zona gâtului i-a fost cauzate anume de către Enachiev Serghei și anume din cauza că acesta l-a lovit cu cuțitul în zona gâtului, în timpul ce se aflau în salonul automobilului.

Subsidiar, instanța de recurs învederează că, conform documentului medical-trimitere-extras, eliberat la data 23.12.2016 de către medicul Z. Bianov lui Camilciu Constantin i-a fost stabilit diagnosticul, plagă înjunghiată de cuțit a țesuturilor moi în regiunea gâtului (vol. 2, f.d.161).

La acest capitol se mai subliniază că, conform procesului-verbal cercetării la față locului din 23.12.2016, în cadrul cercetării a fost depistată și ridicată lama cuțitului, (vol. 1, f.d.19).

Mai mult, Conform procesului-verbal de examinare din 23.12.2016, la gulerul scurtei, care a fost ridicată de la Camilciu Constantin, a fost depistată o gaură cu dimensiunea de 1 cm. și pete de culoare brun roșietică. (vol. I, f.d.39-40).

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit reține că, este pripită concluzia instanței de apel privind aprecierea probelor, or, instanța urma a verificat minuțios

și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludentei și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor și poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod, efectuându-se la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

La fel, urmează a se reține că, motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logico-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal lărgit constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin urmare, încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul penal lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, unde instanța de apel, urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului și să verifice corectitudinea încadrării juridice a acțiunilor acestuia în coroborare cu probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le evalueze convenit cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.art.414, 417, 419 Cod de procedură penală.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, precum și să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, să analizeze versiunea privind prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunii incriminate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în pct.6 al prezentei decizii.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central, Sîrbu Lilia, în cauza penală în privința lui *Enachiev Serghei Xxx*, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2019, în partea achitării de sub învinuirea pe art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor