

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Spalatu Veaceslav în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Coșnean Andrei Xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.06.2019 - 30.07.2019;

Instanță de apel: 21.08.2019 - 09.12.2019;

Instanță de recurs: 13.02.2020 - 27.05.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 30 iulie 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Coșnean Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(4) Cod penal, *cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală*, la 6 ani și 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Coșnean Andrei în beneficiul lui Vasilachi Cornei, suma de 100 000 lei cu litii de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea de la Coșnean Andrei în beneficiul lui Vasilachi Cornel, începând cu februarie 2019 prejudiciul material cauzat de pierderea întreținătorului sub forma plăților lunare în mărime de ¼ din salariul mediu lunar pe economie până la împlinirea vârstei de 18 ani și ulterior până la împlinirea de către acesta a vârstei de 23 ani, cu condiția că ultimul va urma studiile în institute de învățământ, cu excepția celor efectuate la secția fără frecvență.

S-a dispus încasarea de la Coșnean Andrei în beneficiul Neli Vasilachi, suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Coșnean Andrei în beneficiul statului suma de 2 578 lei, cu litii de cheltuieli de judecată, în rest cererea procurorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Coșnean Andrei, la 13 ianuarie 2019, aproximativ la ora 23 și 05 min, fiind în stare de ebrietate

alcoolică, aflându-se în stradă lângă gospodăria lui Petru Rucaveț din xxx, în urma unui conflict cu Vasilachi Sergiu, intenționat i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201816C0010 din 19.02.2019: traumă craniu-cerebrală deschisă, hemoragii în țesuturile moi ale capului, fractura oaselor bolții și bazei craniului, hematom subdural, hemoragie subarahnoidiană, echimoze pe față, care se califică ca vătămare corporală gravă, în rezultatul căreia la data de 14 ianuarie 2019 victima a decedat.

Acțiunile lui Coșnean Andrei, au fost calificate conform art.151 alin.(4) Cod penal, conform indicilor: ”vătămate intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, adică vătămare intenționată gravă a integrității corporale, acțiuni care au provocat decesul victimei”.

3. Avocatul Spalatu Veaceslav în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și diminuarea prejudiciului moral.

În motivarea cerințelor din apel a invocat că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, reținând faptul că, inculpatul a recunoscut vina integral în comiterea faptei infracționale incriminate, cele comise le conștientizează pe deplin, se căiește de cele comise, vârsta la care a fost comisă infracțiunea fiind una fragedă, consideră că - urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, or, scopul pedepsei penale urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În context, a reiterat că în cauză există circumstanțe raportate la personalitatea inculpatului Coșnean Andrei, ce ar justifica aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, mai mult - însăși acuzatorul de stat în debaterile judiciare a solicitat instanței de judecată pentru infracțiunea comisă, o pedeapsă penală - 6 ani privațiune de libertate, însă instanța de fond a considerat ca fiind necesar aplicarea unei pedepse mai aspre și anume - 6 ani și 8 luni.

Cu referire la aspectul ce ține de încasarea prejudiciului moral, consideră că acesta urmează a fi diminuat, deoarece prejudiciul moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, or, în temeiul Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cuantumul despăgubirilor trebuie să fie astfel, stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Prin urmare, consideră ca aplicarea unei pedepse cu închisoare, reprezintă în sine satisfacție echitabilă succesului părții vătămate.

3.1. Inculpatul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde, motivând prin faptul că, a recunoscut vina pe deplin, a colaborat cu organul de urmărire penală, este caracterizat

pozitiv, se căiește sincer de cele comise, a îndeplinit datoria față de patrie în rândurile Trupelor de carabinieri în care a fost apreciat cu diplomă de onoare.

Totodată, inculpatul a solicitat aplicarea prevederilor art.473¹-473⁴ Cod de procedură penală, încălcarea regimului de deținere în penitenciar, precum și schimbarea tipului penitenciarului, de la închis la semiînchis.

3.2. Avocatul Gheorghită Oleg în numele succesoriului victimei Vasilachi Cornel a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu stabilirea inculpatului Coșnean Andrei a unei pedepse cu privațiune de libertate pe un termen de 10 ani.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, cu pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este de acord, deoarece o consideră mult prea blândă în raport cu crima săvârșită. Pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal constituie de la 12 la 15 ani privațiune de libertate. Apelantul cu stupoare a aflat, că inculpatul, persoana ce i-a omorât tatăl cu o cruzime deosebită, a primit o pedeapsă aproape de două ori mai mică decât cea prevăzută de Codul Penal.

Ținând cont de prevederile art.70 alin.(1) Cod penal, art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de fond urma să aplice o pedeapsă inculpatului în limitele 10-8 ani și nici de cum 6 ani și 8 luni. Consideră că instanța de fond eronat a interpretat norma art.70 alin.(3¹), când la stabilirea pedepsei, după ce a scăzut cu 1/3 din limitele pedepsei conform art.364¹ Cod de procedură penală, a mai scăzut încă o dată 1/3 din pedeapsă.

La stabilirea pedepsei urma să fie luat în considerație cruzimea cu care a fost săvârșită infracțiunea, faptul că la urmărirea penală nu a fost sincer și a încercat să determine martorii să ducă în eroare organul de urmărire penală și să denatureze adevărul. În concluzie, inculpatul a depus cerere de examinare a pricinii în procedură specială doar pentru a beneficia de reducerea pedepsei, dar nu pentru că sincer se căiește de cele săvârșite.

3.3. Avocatul Spalatu Veaceslav în numele inculpatului, a declarat apel suplimentar împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat constatarea și aplicarea în privința lui Coșnean Andrei a Legii nr.163 din 20.07.2017 și reducerii termenului de pedeapsă în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului suplimentar, avocatul a indicat că, până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Coșnean Andrei a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv și arest la domiciliu din dala de 14 ianuarie până la 31 iulie 2019, iar măsura preventivă - arestul preventiv se menține până în prezent.

Totodată, aduce la cunoștința Colegiului Penal că, în partea ce ține de condițiile de detenție din Penitenciarul nr.13, contrar prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, A. Coșnean sa aflat pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, în mai multe celule din Penitenciarul nr.13 Chișinău, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul prevăzut de lege și anume de 4 m², care e necesar să revină fiecărui condamnat.

Pornind de la principiul privind reducerea pedepsei în baza calculului stabilit de lege: 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, rezultă că inculpatul Coșnean Andrei până la data de 09 decembrie 2019, beneficiază de reducerea pedepsei aplicate cu 628 zile calendaristice (după formula: 314 zile de arest preventiv

x 2 zile de închisoare). Prin urmare, termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Coșnean Andrei - 6 ani și 8 luni de închisoare în penitenciar de tip închis, urmează a fi redus cu 8 luni și 9 zile ținând cont de art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Totodată, susține că, dificultățile cu cure s-a confruntat inculpatul Coșnean Andrei pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.13 Chișinău, atât în calitate de prevenit, cât și în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciar.

Prin prisma art.473 alin.(3)-(5) Cod de procedură penală, indică apărătorul că, Coșnean Andrei s-a aflat în Penitenciarul nr.13 Chișinău în condiții precare de detenție pe o perioadă de 628 zile calendaristice. Astfel, inculpatul Coșnean Andrei, pentru perioada de 314 de zile, va beneficia de o reducere stabilită imperativ de către legiuitor și anume - doua zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, termenul pedepsei definitive stabilite lui Coșnean Andrei prin sentința Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 30 iulie 2019 - 6 ani și 8 luni închisoare, urmează să reducă cu 20 luni și 9 zile (628 zile calendaristice - 20 luni și 9 zile), pentru perioada de aflare în arest, fiind deținut în Penitenciarul nr.13.

Consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

4. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, apelul suplimentar al avocatului Spalatu Veaceslv a fost respins ca fiind depus peste termen, în rest apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, judecata în prima instanță s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, legalitatea sentinței este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz, instanța de apel a constatat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Coșnean Andrei în baza art.151 alin.(4) Cod penal, individualizată prin „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, adică vătămare intenționată grava a integrității corporale,

acțiuni care au provocat decesul victimei".

Instanța de apel, examinând probatoriul consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Coșnean Andrei în vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, acțiuni care au provocat decesul victimei.

4.2. La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța ține seama de prevederile art.art.61, 62-71, 75 alin.(1), (2) Cod penal. Totodată a remarcat că, sancțiunea art.151 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 12 la 15 ani.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului, instanța de apel a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului, instanța de apel a stabilit săvârșirea infracțiunii în prezența unui minor și în stare de ebrietate.

La fel, instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Coșnean Andrei, a ținut, cont de prevederile art.art.6, 7, 16, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria, infracțiunii grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, nu se află la medicul psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise.

Așa dar, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în comport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 8 luni, în acest sens, luând în considerație prevederi le art.70 alin.(3¹) Cod penal, cât și cele prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală.

Or, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că, scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Coșnean Andrei, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub forma de 6 ani 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art.72 alin.(4) Cod penal.

În cazul dat, instanța de apel nu poate admite solicitarea avocatului succesorului victimei, Gheorghiuță Oleg, privind aplicarea unei pedepsei mai aspre în privința inculpatului decât cea aplicată de prima instanță, de vreme ce în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că Coșnean Andrei a recunoscut vina incriminată, cauza fiind examinată în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, fapt ce denotă că inculpatul se căiește sincer de

fapta comisă.

De asemenea, în privința lui Coșnean Andrei nu poate fi aplicată o pedeapsa mai blândă, așa cum a pledat însăși inculpatul, în situația în care, în urma acțiunilor sale, a decedat o persoană și prin urmare, pedeapsa numită este una echitabilă în raport cu fapta comisă.

4.3. Instanța de apel consideră că, acțiunea civilă înaintată în numele fiului minor al victimei decedate Vasilachi Cornel, este întemeiată pe deplin, instanța de judecată justificat a admis acțiunea integral, ținând cont de faptul că prin infracțiunea săvârșită, inculpatul i-a cauzat părții civile Vasilachi Cornel, un prejudiciu moral, manifestat prin suferințele psihice și morale, fapt ce denotă la caz, echitabil, corect dar și proporțional pentru a recupera aceste daune morale, prin încasare de la inculpatul Coșnean Andrei în folosul lui Vasilachi Cornel, a sumei de 100 000 lei, or, prin acțiunile inculpatului, minorul Vasilachi Cornel a pierdut un părinte, care pe lângă faptul că îl îndruma în viața cotidiană, acesta și îi asigura existența din punct de vedere material, moral și spiritual.

Astfel, având în vedere că minorul Vasilachi Cornel se afla la întreținerea victimei Vasilachi Sergiu, în acest sens, instanța de apel consideră ca fiind justificată soluția instanței de fond privind încasarea de la Coșnean Andrei în beneficiul lui Vasilachi Cornel, începând cu februarie 2019 prejudiciul material cauzat de pierderea întreținătorului sub forma plăților lunare în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul mediu lunar pe economie până la împlinirea vârstei de 18 ani și ulterior până la împlinirea de către acesta a vârstei de 23 ani, cu condiția că ultimul va urma studiile în institute de învățământ, cu excepția celor efectuate la secția fără frecvență.

În acest context, instanța de apel a considerat ca fiind nefondată solicitarea avocatului inculpatului privind diminuarea prejudiciului, or, apărătorul, cât și inculpatul nu au indicat careva motive plauzibile ce ar justifica micșorarea prejudiciului cauzat, în situația în care, în urma acțiunilor inculpatului, a decedat întreținătorul familiei.

Cu privire la prejudiciul material solicitat de reprezentantul legal al părții civile, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a reținut bonul de plată seria BAA nr.12577969 din 24.01.2019, din care se atestă că Vasilachi Nelea a achitat avocatului suma de 6 000 lei pentru acordarea asistenței juridice în cauza penală de învinuire a lui Coșnean Andrei. Prin urmare, instanța de apel a constatat că partea civilă s-a axat pe cerințe legale, iar instanța de fond justificat a admis solicitarea dată.

4.4. Cu privire la solicitarea inculpatului privind aplicarea prevederilor art.473³ - 473⁴ Cod de procedură penală, în acest sens, instanța de apel a reiterat că plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Astfel, instanța de apel a explicat că pentru aplicarea prevederilor art.473²-473⁴ Cod de procedură penală, este necesar să existe o decizie de condamnare irevocabilă, iar în cazul dat, Coșnean Andrei nu are statut de condamnat, ceea ce denotă că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile solicitate.

4.5. Cu privire la cerere de apel suplimentară înaintată de avocatul Spalatu Veacesla în interesele inculpatului Coșnean Andrei, în acest sens, instanța de apel constată că acesta este depusă peste termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Sentința Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 30.07.2019, a fost atacată cu apel de către avocatul Spalatu Veaceslav în interesele inculpatului Coșnean Andrei, la data de 13.08.2019.

La data de 30.10.2019, ulterior la data de 06.12.2019, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, au fost înregistrate cererile de apel suplimentare înaintate de avocatul Spalatu Veaceslav în interesele inculpatului Coșnean Andrei.

În conformitate cu prevederile art.402 alin.(l) Cod de procedură penală „Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal menționează că, după pronunțarea sentinței din 30.07.2019, prin intermediul Judecătorei Criuleni (sediul Central), la data de 13.08.2019, fiind înregistrat apelul avocatului Spalatu Veaceslav în interesele inculpatului Coșnean Andrei, acesta a înaintat cerere de apel suplimentară, după 15 zile, în interiorul căruia apărătorul urma să declare apel suplimentar împotriva sentinței de condamnare.

Astfel, instanța de apel a menționat că potrivit regulii generale prescrise de art.402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În acest sens, instanța de apel a evidențiat că termen de apel est un termen procedural legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sens că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

5. Avocatul Spalatu veaceslav în numele inculpatului, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care inculpatului Coșnean Andrei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Totodată, de a micșora considerabil prejudiciul moral încasat în beneficiul succesoriului victimei Vasilachi Cornel.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, decizia instanței de apel privind imposibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde este una nemotivată și neîntemeiată, or, inculpatul Coșnean Andrei a solicitat examinarea cauzei în temeiul art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a recunoscut săvârșirea faptei incriminate în rechizitoriu, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise, iar în acest sens pedeapsa aplicată inculpatului putea fi mai blândă, or, însă-și acuzatorul de stat în instanța de fond a solicitat condamnarea lui Coșnean Andrei la 6 ani închisoare, însă

instanța de fond la condamnat la 6 ani și 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A mai menționat că, inculpatul Coșnean Andrei a recunoscut vina integral în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia, cele comise le conștientizează pe deplin se căiește de cele comise, vârsta la care a fost comisă infracțiunea este una fragedă, consideră că urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, or scopul pedepsei penale urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu referire la aspectul ce ține de încasarea prejudiciului moral, consideră că acesta urmează a fi diminuat și a explicat că, prejudiciul moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, or, în temeiul Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cuantumul despăgubirilor trebuie să fie astfel, stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În final, a conchis că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, privativă de libertate reprezintă în sine o satisfacție echitabilă, succesului părții vătămate, în sensul Legii.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință avocatul Gheorghită Oleg în numele în numele succesului părții vătămate Vasilachi Cornel, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Totodată, a enunțat că la etapa inițială a urmăririi penale A. Coșnean nu a recunoscut vina și a încercat să ducă organul de urmărire penală pe o pistă greșită prin influențarea martorilor.

A notat că, până la moment prin careva fapte, Coșnean Andrei nu a dat dovadă de căința sinceră, nu și-a cerut scuze de la copiii victimei și nu a achitat nimic din suma prejudiciului ce a fost dispusă spre încasare de instanța de fond și apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că deși titularul acestuia a invocat doar temeiul pentru recurs prevăzut de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, totuși acesta își exprimă dezacordul și cu modul în care a fost individualizată pedeapsa, temei de casare care este prevăzut de pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal

conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a apelurilor, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

7.1. Cu referire la temeiul indicat de către recurent, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și anume ce ține de încasarea prejudiciului moral, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de apel examinând argumentele invocate în apelul succesului părții vătămate, precum și în apelul părții apărării referitor la acțiunea civilă în raport cu sentința primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, corect a dispus încasarea acestora din contul inculpatului, acestea fiind în deplină concordanță cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparația integrală, reală și efectivă a daunelor morale cu luarea în considerare a urmărilor faptei, a naturii și duratei acestora.

În acest context, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Anume în acest context, instanța de apel a evaluat corect dauna morală încasată în beneficiul lui Vasilachi Cornel, în sumă de 100 000 lei, fiind luate în considerare suferințele fizice ale acestuia, statutul părții vătămate în societate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție părții vătămate.

Totodată, Colegiul penal respinge argumentul recurentului precum că, „aplicarea unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă privativă de libertate, reprezintă în sine o satisfacție echitabilă, succesului părții vătămate, în sensul Legii”.

Complețul de judecată apreciază drept întemeiată poziția instanței de apel, care a evidențiat că, prin acțiunile inculpatului, minorul Vasilachi Cornel a pierdut un părinte, care pe lângă faptul că îl îndruma în viața cotidiană, acesta și îi asigura existența din punct de vedere material, moral și spiritual.

Astfel, prejudiciul moral corect a fost dispus spre încasare din contul inculpatului Coșnean Andrei.

7.2. Cu referire la temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și anume ce ține de individualizarea pedepsei, Colegiul penal ține să menționeze că, analizând temeiul respectiv în raport cu motivele invocate, se constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Totodată, Colegiul penal reține că, autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar critică hotărârea instanței de apel referitor la pedeapsa stabilită lui Coșnean Andrei, considerând că urmează a fi stabilită o pedeapsă mai blândă.

Respectiv, examinând argumentele recursului prin prisma circumstanțelor cauzei și prevederilor legale pertinente, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

La acest capitol Colegiul penal relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele

sanctiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Complementar, potrivit principiului umanismului, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Coșnean Andrei, instanțele de fond au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria celor deosebit de grave, ca circumstanță atenuantă a fost reținut – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, iar ca circumstanțe agravante a fost reținută comiterea infracțiunii în prezența unui minor și în stare de ebrietate.

Reieșind din cele expuse, instanțele corect au conchis că, stabilirea față de inculpatul Coșnean Andrei a pedepsei de 6 ani 8 luni închisoare este echitabilă și doar aceasta poate să își atingă scopul de restabilire a echității sociale, corijare și reeducare a inculpatului.

Astfel, instanțele de fond și apel au respectat principiile generale de stabilire a pedepsei, concluziile cărora corespund circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii și individualizată conform prevederilor legale.

Analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală,

Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Spalatu Veaceslav în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Coșnean Andrei Xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena