

D E C I Z I E

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Bolocan Radu și de către avocatul acestuia, Negoită Valeriu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 11 septembrie 2019 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Bolocan Radu Xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.03.2019 - 11.09.2019;

Instanță de apel: 12.11.2019 - 12.12.2019;

Instanță de recurs: 17.02.2020 - 27.05.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 11 septembrie 2019, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, Bolocan Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa susnumită o parte din pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 19 ianuarie 2018 - 3 ani și 6 luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe lui Bolocan Radu 4 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Bolocan Radu a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 167,50 lei se respinge ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Bolocan Radu în perioada cuprinsă între 20.12.2018 și 07.01.2019, prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu o altă persoană, materialele în privința căreia au fost disjuse într-un dosar separat, care din timp, urmare a pătrunderii în domiciliul lui Calin Dorina, i-a prestat informația despre bunurile ce urmau a fi sustrase și locul aflării acestora, aflându-se în sxxx având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acesta a

pătruns de unul singur, prin deteriorarea geamului, în domiciliul lui Calin Dorina din xxx de unde a sustras pe ascuns: un televizor de model Samsung UE32EE14003WXZT s/n B4ZX3ITCFA01343L de culoare neagră cu diagonala 80 cm cu costul de 170 euro, care conform cursului BNM constituia 3 318,91 lei; un aparat de cafea DCG ES6514 cu costul de 70 euro, care conform cursului BNM constituia 1 366,61 lei; două genți de rafie de culoare galbenă și verde deschis cu negru cu costul uneia de 10 euro, care conform cursului BNM constituia 195,23 lei, în sumă totală de 390,46 lei; două perechi de ciorapi de culoare neagră și sură pentru bărbați cu costul unei perechi de 5 lei, în total 10 lei; un tricou de culoare neagră pentru bărbați cu costul de 100 lei; un laptop de model „HP Stream NotebookPC 13" s/n SCD5515817 de culoare albastră produs în China cu costul de 200 euro, care conform cursului BNM constituia 3 904,6 lei; un sistem portabil de difuzoare de model VESTA Audio PS-X12M nr.41018-1180151 produs în China cu dimensiunile 435x430x705 mm și costul de 3 000 lei; un laptop de model „Packard bel PEW91" s/n LXBQIT02006037415BA1601 de culoare neagră produs în China cu costul de 3 000 lei; un set de trei tigăi din ceramică de model "Aetemum" de culoare albastră cu dimensiunile 20 cm, 24 cm, 28 cm cu costul de 70 euro, care conform cursului BNM constituia 1 366,61 lei; o tigaie pentru clătite cu diametrul 28 cm de culoare sură pe dinăuntru suplimentar având puncte de culoare albă cu costul de 30 euro, care conform cursului BNM constituia 585,69 lei; o cosmetică nouă cu denumirea firmei "MIRLANS" cu 154 culori din plastic de culoare neagră, care se deschide și are forma unui laptop cu costul de 10 euro, care conform cursului BNM constituia 195,23 lei; un set pentru unghii în cutie din plastic de culoare cafeniu cu figuri în linii de culoare albă cu costul de 5 euro, care conform cursului BNM constituia 97,61 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în mărime totală de 17 140,50 lei.

Acțiunile inculpatului Bolocan Radu au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Avocatul Negoită Valeri în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bolocan Radu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și ar.70 Cod penal, la 1 an închisoare. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a adaugă la pedeapsa sus numită o parte din pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) din 19.01.2018 - 3 ani și 6 luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe lui Bolocan Radu la 4 ani și 6 șase luni ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui Bolocan Radu, pe un termen de probă de 4 ani.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a lui Bolocan Radu instanța nu a ținut cont de criteriile generale de

individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal - gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestuia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei precum și de prevederile art.364¹ alin (8) Cod de procedură penală.

În apel a menționat că, instanța de judecată ca circumstanță atenuantă nu a luat în calcul faptul că, Bolocan Radu are la întreținere un copil minor, căința sinceră de cele săvârșite de către Bolocan Radu, restituirea pagubei cauzate prin infracțiune, faptul că la momentul comiterii infracțiunii Bolocan Radu a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, s-a prezentat la organul de urmărire penală și în instanța de judecată și nu s-a eschivat de la instanța de judecată. Este important de menționat faptul că instanța nu a stabilit circumstanțe agravante pe prezentul dosar penal.

Totodată, având în vedere că Bolocan Radu a săvârșit o infracțiune intenționată mai puțin gravă, ținând cont de circumstanțele atenuate enumerate mai sus, de persoana lui Bolocan Radu, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, din aceste motive apărarea a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Bolocan Radu este posibilă în condițiile neizolării lui de societate și stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate.

Apelantul a susținut că, analizând conținutul sentinței contestate în raport cu vinovăția adusă lui Bolocan Radu, consideră că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale consfințit la art.61 alin(2) Cod penal - pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum, și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

A menționat că, pedeapsa aplicată lui Bolocan Radu prin sentința din 11.09.2019 este una prea aspră. Consideră că în privința inculpatului poate fi stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, care va atinge scopul pedepsei penale și va duce la reeducarea lui, ultimul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise și a restituit integral prejudiciul.

A evidențiat că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă de la momentul descoperirii ei, conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel că, este un drept al inculpatului aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în condițiile când cumulează toate cele menționate mai sus.

Apelantul consideră că, instanța de fond, la aplicarea pedepsei lui Bolocan Radu pentru săvârșirea infracțiunii imputate, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 84 Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea lui Bolocan Radu, care la locul de trai se caracterizează pozitiv și are la întreținere un copil minor.

4. Prin decizia Colegiului judiciar Curții de Apel Cahul din 12 decembrie 2019, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Încadrarea juridică a faptei comise și vinovăția inculpatului nu este contestată.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat la recunoscut pe Bolocan Radu culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal conform indicilor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

4.2. Instanța de apel a remarcat că prima instanță la individualizarea pedepsei penale, a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora precum și faptul că partea vătămată nu are pretenții față de inculpat.

Apelantul pretinde că pedeapsa aplicată sub formă de privațiune de libertate de 4 ani și 6 ani, este una prea aspră, neproportională speței.

Instanța de apel a explicat că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Infracțiunea a fost comisă în perioada probațiunii, stabilită prin sentința precedentă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel nu a găsit raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Bolocan Radu, așa cum solicită apelantul.

Instanța de apel a apreciat ca fiind irelevante afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de privațiune de libertate

este prea aspră, fiind necesară suspendarea condiționată pe un termen de 4 ani luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante, gravitatea infracțiunii, căința sinceră a inculpatului, faptul că are la întreținere un copil minor, or, prin sentința Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 19 ianuarie 2018, inculpatului i s-a oferit o șansă, prin suspendarea condiționată a pedepsei, să demonstreze corijarea și reeducarea sa, prin neprivirea de libertate a acestuia. Însă inculpatul, fiind în termen de probă a comis o nouă infracțiune, în perioada de timp de la 20 decembrie 2018 până la 07 ianuarie 2019, de sustragerea a bunurilor din proprietatea Doreinei Calin.

Mai mult ca atât, instanța de apel a subliniat că prin Ordonanța Procuraturii Cantemir din 22 martie 2018 s-a încetat urmărirea penală, pornită în privința lui Bolocan Radu, pe art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, fapt ce demonstrează că doar privațiunea de libertate va asigura restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului în realizarea scopului legii penale stabilit la art. 61 Cod penal.

Astfel, s-a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită de instanța de fond este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea inculpatului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia.

5. Inculpatul Bolocan Radu, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare și dispunerea suspendării condiționate.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal. Totodată, nu a luat în considerație că, inculpatul Bolocan Radu are la întreținere un copil minor, la momentul comiterii infracțiunii nu a atins vârsta de 21 ani, s-a prezentat la organul de urmărire penală, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Consideră că, pedeapsa aplicată de către prima instanță este aspră, iar scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpatul Bolocan Radu a unei pedepse mai blânde, cu suspendarea executării pedepsei.

5.1. Avocatul Negoită Valeriu în numele inculpatului, în temeiul prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare și dispunerea suspendării condiționate.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de fond și apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept nu a cercetat în deplină măsură cumulul de probe în ansamblu, fiind prezentă discrepanță între cele reținute și conținutul real al probelor, ignorând aspecte evidente, ce a avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature, privind calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

A notat că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a lui Bolocan Radu, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei

prevăzute la art.75 Cod penal - gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestuia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei precum și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

De asemenea, a remarcat că instanța de judecată ca circumstanță atenuantă nu a luat în calcul faptul că Bolocan Radu are la întreținere un copil minor, căința sinceră de cele comise de inculpat, restituirea pagubei cauzate prin infracțiune, faptul că la momentul comiterii infracțiunii Bolocan Radu a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, s-a prezentat la organul de urmărire penală și în instanța de judecată și nu s-a eschivat de la instanța de judecată. Este important de menționat faptul că instanța nu a stabilit circumstanțe agravante pe prezentul dosar penal.

Totodată, având în vedere că Bolocan Radu a săvârșit o infracțiune intenționată mai puțin gravă, ținând cont de circumstanțele atenuate enumerate mai sus, de persoana lui Bolocan Radu care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, apărarea a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Bolocan Radu este posibilă în condițiile neizolării lui de societate și stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate.

În acest context, apărarea a menționat că pedeapsa aplicată lui Bolocan Radu prin sentința din 11.09.2019 este una prea aspră și consideră că în privința inculpatului poate fi stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, care va atinge scopul pedepsei penale și va duce la reeducarea acestuia, care a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise și a restituit integral prejudiciul.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că recurenții invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la pct.6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, în esență, recurenții critică hotărârile instanțelor de fond în partea modului de executare a pedepsei, nefiind de acord cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal. Or, în motivarea cerințelor recurenții nu au invocat careva argumente în vederea susținerii temeiurilor invocate.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în

practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de circumstanțele atenuante, gravitatea infracțiunii, căința sinceră a inculpatului, faptul că are la întreținere un copil minor și de atitudinea inculpatului față de infracțiunea săvârșită, precum și de faptul că inculpatului Balcan Radu i s-a oferit o șansă, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, să demonstreze corijarea și reeducarea sa, prin neprivarea de libertate a acestuia.

Totodată, instanța de apel corect a reținut că, prima instanță la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare a ținut cont de un șir de circumstanțe atenuante care au făcut, ca instanța să reducă pedeapsa penală până la limita minimă de 1 ani închisoare.

La fel, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea în cursul procesului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al inculpatului, ci o prerogativă a instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de inculpat și avocatul acestuia în cererile de recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale

drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererile de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecătii, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Bolocan Radu și de către avocatul acestuia, Negoită Valeriu, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Bolocan Radu Xxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena