

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 iulie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

**Taşcă Zinaida Xxxxx**, născută la xxxxx,  
originară din Xxxxx și domiciliată în Xxxxxx;

**Calinin Evghenii Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 16.11.2017 – 23.04.2019;
2. Instanța de apel : 23.05.2019 – 21.01.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 04.05.2020 – 01.07.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 23 aprilie 2019, Tașcă Zinaida a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip pentru femei.

În temeiul art.96 alin.(1) Cod penal, s-a amânat executarea pedepsei pentru Tașcă Zinaida, care are un copil minor, Xxxxx, a.n. Xxxxx, certificat de naștere XXXXX, până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite Zinaidei Tașcă pe un termen de probațiune de 1 an.

Prin aceeași sentință, Calinin Evghenii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei, termenul reținerii lui Calinin Evghenii de la 07.11.2017 pînă la 09.11.2017, și durata aflării în arest preventiv de la 19.03.2019 pînă la 18.04.2019.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Calinin Evghenii pe un termen de probațiune de 2 ani.

S-a explicat lui Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii că executarea pedepsei nu se va dispune dacă aceștia în termenul de probațiune nu vor comite o altă infracțiune sau contravenție și prin comportare exemplară vor îndreptăți încrederea acordată.

S-a încasat în mod solidar de la Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii în beneficiul părții vătămate Larionov Tatiana, prejudiciul material cauzat în sumă de 4000 lei.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, că Calinin Evghenii, lucrând în calitate de cioban împreună cu concubina sa Tașcă Zinaida, la cet. Larionov Tatiana, a.n.23.03.1973, locuitoare a s. Ucraina, r-ul Căușeni, care avea acces liber în locuința ultimei, împreună prin înțelegere prealabilă și având intenția de a pleca la părinți să-și vadă copiii și dat fiind faptul că nu aveau surse financiare, au decis să sustragă bani de la Larionov Tatiana.

La data de 09.08.2017, în jurul orelor 11:30, Tașcă Zinaida prin acces liber a sustras din casă dintr-o geantă de dame, care se afla în antreul casei într-un cuier, ce aparține cet. Larionov Tatiana, suma de 5000 (cinci mii lei) în timp ce el îi asigura paza, după care împreună cu concubina sa Tașcă Zinaida, chemând un taxi, au părăsit locul faptei, deplasându-se în or. Căușeni, unde au cheltuit banii sustrași pe bunul lor plac, prin ce au cauzat părții vătămate Larionov Tatiana o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida, au săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor calificativi, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura r-l Căușeni, Nimirschi Sergiu, invocând dezacordul cu sentința atacată în partea stabilirii pedepsei inculpatei Tașcă Zinaida, considerând-o prea blândă.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat, că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpaților Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, însă, a considerat că pedeapsa aplicată inculpatei Tașcă Zinaida privind suspendarea condiționată a pedepsei nu va atinge scopul pedepsei - de corectare și reeducare a inculpaților.

Totodată, partea apelantă a susținut, că aplicarea concomitent a prevederilor art.96 din Codul penal și art.90 din Codul penal în privința inculpatei Tașcă Zinaida este inadmisibilă, fiindcă în cazul dat nu este clar cum urmează să fie executată o astfel de sentință.

În argumentarea poziției invocate în apel, partea acuzării a mai indicat că inculpata Tașcă Zinaida a fost condamnată pentru infracțiune analogică, la locul de trai se caracterizează negativ, a fost decăzută din drepturile părintești asupra celor doi copii minori, duce un mod de viață amoral, consumă băuturi alcoolice, nu are lor permanent de trai și de lucru, pe parcursul judecării cauzei, ea nu se prezenta la ședințele de judecată, fiind anunțată în căutare din care motiv a fost tergiversată examinarea cauzei penale, inclusiv că până în prezent nu a recuperat prejudiciul material părții vătămate.

De asemenea, acuzatorul de stat a mai invocat, că instanța de fond la aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal nu a stabilit inculpaților Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida careva condiții pe care aceștia urmează să le execute pe perioada de suspendare a pedepsei, necâtând la faptul că art.90 alin. (6) din Codul penal prevede un șir de obligații care pot fi stabilite inculpatului, aplicarea cărora poate avea efect de corectate și reeducare a inculpatului, care urmează a fi aplicate de către instanțele de judecată pe larg.

În aceeași ordine de idei, partea apelantă nu este de acord cu soluția instanței de fond nici în partea în care a decis liberarea acesteia de pedeapsă, aplicând două articole diferite din același capitol al Codului penal, și anume în temeiul art.96 din Codul penal s-a dispus amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copilul minor al lui Tașcă Zinaida a vârstei de 8 ani și totodată, în temeiul art.90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Tașcă Zinaida pe o perioadă de probațiune de un an, însă fără a stabili acesteia careva condiții care urmează să respecte ea pe perioada de probațiune.

În contextul dat, apelantul a considerat inadmisibilă aplicarea concomitent a prevederilor art.96 din Codul penal și art.90 din Codul penal în privința inculpatei Tașcă Zinaida invocând că nu este clar cum urmează să fie executată o astfel de sentință și care sunt acțiunile organului de probațiune după expirarea termenului de un an de suspendare condiționată a executării pedepsei și după expirarea a celor 8 ani după atingerea de către copilul minor al lui Tașcă Zinaida vârstei de 8 ani, nefiind clar care organ de probațiune urmează să supravegheze executarea pedepsei stabilite lui Tașcă Zinaida, dacă aceasta nu are loc permanent de trai în raionul Căușeni.

Astfel, acuzatorul de stat a considerat, că pedeapsa aplicată lui Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida nu va atinge scopul ei de restabilire a echității sociale, reeducarea și resocializarea acestora, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, iar infracțiunea săvârșită de către aceștia nu și-a pierdut pericolul social, or aceștia concluziile necesare pentru sine nu și le-au făcut, considerând că urmează a fi izolați de societate și pedeapsa acestora pentru infracțiunea săvârșită urmează a fi stabilită în formă de închisoare.

În temeiul celor invocate, acuzatorul de stat a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida să fie recunoscuți vinovați de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal și ca măsură de pedeapsă lui Calinin Evghenii să-i fie stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Tașcă Zinaida - de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. Totodată, în temeiul art.96 din Codul penal să fie amânată executarea pedepsei stabilite lui Tașcă Zinaida până la atingerea de către copilul minor al acesteia a vârstei de 8 ani, în rest sentința să fie lăsată fără modificări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, a fost admis din alte motive apelul procurorului, casată parțial sentința Judecătoreiei Căușeni din 23.04.2019, privind-o doar pe Tașcă Zinaida în partea stabilirii pedepsei și a fost pronunțată în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Tașcă Zinaida, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Tașcă Zinaida pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței în privința lui Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a conchis, că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpata Tașcă Zinaida, iar probele examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a reținut, că deși inculpații Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii nu au recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor calificativi, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Larionov Tatiana, (f.d.17-18, 210, vol. I);
- plângerea părții vătămate, Tatiana Larionov, înregistrată la IP Căușeni la 16.08.2017, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida, care la 09.08.2017, i-au sustras banii în sumă de 5000 lei,(f.d.7);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2017, potrivit căruia obiectul cercetării îl reprezintă gospodăria cet. Larionov Tatiana, interiorul antreului, geanta din care au fost sustrași banii (f.d.9-11);
- declarațiile inculpatei Tască Zinaida, (f.d.212);
- declarațiile inculpatului Calinin Evghenii (f.d.211).

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine, că Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii au comis infracțiunea imputată lor și că acțiunile inculpaților au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor calificativi, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Astfel, conform prevederilor art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

În continuare, concluzia primei instanțe la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatei Tașcă Zinaida, instanța de apel a apreciat-o ca fiind una contradictorie.

În contextul dat, în opinia instanței de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Tașcă Zinaida, prima instanță deși a luat în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acesteia, eronat a aplicat ultimele prevederi art.96 alin.(1) Cod penal, dispunând amânarea executării pedepsei pentru Tașcă Zinaida, care are un copil minor, Xxxxx, a.n Xxxxx, certificat de naștere XXXXX, pînă la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, de vreme ce a concluzionat că corectarea lui Tașcă Zinaida e posibilă fără izolare de societate, în conformitate cu cerințele art. art. 75-78 Cod penal aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) an.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind plauzibile argumentele părții acuzării, care în esență a menționat faptul, că aplicarea concomitentă a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și a pedepsei cu amânarea executării pedepsei în privința inculpatei Tașcă Zinaida sunt inadmisibile, or mai întâi, prima instanță a concluzionat, că corectarea inculpatei Tașcă Zinaida e posibilă fără izolare de societate dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acesteia, iar mai apoi a concluzionat amânarea executării pedepsei în privința inculpatei Tașcă Zinaida pînă la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, concluzie ce este în contradicție cu cea precum că corectarea inculpatei Tașcă Zinaida e posibilă fără izolarea acesteia de societate.

Reieșind din cele relevate supra, instanța de apel a notat că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea vinovatului.

Astfel, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea inculpatei Tașcă Zinaida va fi posibilă fără izolarea acesteia de societate, suspendându-i condiționat

executarea pedepsei în privința acesteia, oferindu-i posibilitatea de a îndreptăți încrederea acordată de către instanța de judecată.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Tașcă Zinaida, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

De asemenea, instanța de apel a notat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar circumstanțe atenuante - se reține prezența la întreținere a unui copil minor.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că inculpata Tașcă Zinaida urmează a fi condamnată pe art. 186 alin.(2) b), d) Cod penal cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) b), d) Cod penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune, considerând că această pedeapsă este una echitabilă și proporțională faptelor sale și care va fi suficientă pentru corectarea inculpatei Tașcă Zinaida.

Totodată, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a considerat că inculpatul Calinin Evghenii urmează a fi condamnat pe art.186 alin.(2) b), d) Cod penal, prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Cu referire la alegațiile acuzatorului de stat precum, că suspendarea pedepsei penale stabilite inculpaților Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida este nejustificată și nu corespunde gravității faptelor imputate și circumstanțelor cazului, inclusiv în coroborare cu personalitatea celor vinovați și comportamentului acestora, și care nu-și va atinge scopul asupra corectării și reeducării vinovaților, instanța de apel le-a reținut ca fiind neplauzibile.

Astfel, instanța de apel a respins ca nefondate criticile invocate și a considerat că corectarea și reeducarea inculpaților Calinin Evghenii și Tașcă Zinaida este posibilă prin aplicarea celei mai aspre pedepse prevăzute la art. 186 alin.(2) b), d) Cod penal, sub formă de închisoare, dar fără izolarea acestora de societate, acordându-le inculpaților șansa de a îndreptăți încrederea acordată de instanță.

Totodată, instanța de apel a reiterat, că s-a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpaților, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de legislația penală, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentința de condamnare, în prezenta cauză penală, va

avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, în termen, prin care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei contestate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a pedepsei închisorii stabilite prin sentința primei instanțe, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel, greșit a individualizat pedeapsa inculpaților Tașcă Zinaida și Calinin Evgheni, prin menținerea neîntemeiată a sentinței la aplicarea art.90 Cod penal;

- conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel a ignorat și prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- instanța de apel nu și-a justificat poziția referitor la pedeapsa menținută, deoarece nu a apreciat circumstanțele stabilite în cadrul judecării cauzei în coroborare cu faptele comise și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, a omis să aprecieze rezonanța sporită a infracțiunii, fiind comisă contra patrimoniului unei persoane, activitatea infracțională a inculpaților este repetată, deoarece Tașcă Zinaida și Calinin Evgheni anterior au fost judecați, fapt ce demonstrează că scopul legii penale anterior nu și-a atins scopul, ba dimpotrivă ultimii contribuie la răspândirea acestui fenomen prin săvârșirea de noi infracțiuni, iar în consecință urmările acțiunilor sale au un efect negativ asupra sănătății și psihicului părților vătămate;

- circumstanțele comiterii infracțiunii, nerecunoașterea vinei și comportamentul inculpaților Tașcă Zinaida și Calinin Evgheni prin neprezența în instanța de apel - fiind anunțați în căutare, denotă că cel mai eficient mijloc de corectare a acestora este pedeapsa cu închisoare, această concluzie derivând și din gravitatea faptelor comise și de pericolul social al acestora;

- în contextul celor expuse, acuzarea consideră concluziile instanței de fond și celei de apel, la capitolul individualizării pedepsei stabilite inculpaților sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

**5.1.** Pe marginea recursului declarat de procuror, avocatul Pelevaniuc Alla în

numele inculpatei a depus referință, prin care a solicitat respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

*6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Lecturînd textul recursului reiese că recurentul indică prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă fără a fi descris detaliat și cu ce anume nu este de acord, totodată invocînd prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume cazul cînd instanța de apel a pronunțat o decizie greșită în partea stabilirii pedepsei - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, și neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților Tașcă Zinaida și Calinin Evgheni prevederile art. 90 Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează, că la stabilirea pedepsei inculpaților Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de

aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora, prin urmare corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei.

În cauza deferită judecării, se constată că, instanța de apel casând parțial sentința instanței de fond, a admis din alte motive apelul procurorului, pronunțând o nouă hotărâre a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii inculpatei Tașcă Zinaida, cu fixarea unui termen de probațiune de 1 an, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței în privința lui Tașcă Zinaida și Calinin Evghenii.

La baza acestei concluzii, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 90 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, aceștia au comis o infracțiune mai puțin gravă, lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpata are la întreținere un copil minor, Xxxxx, a.n. Xxxxx, ce este o circumstanță atenuantă, precum și de persoana inculpaților, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 46-48, 63-65), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal consideră relevant de a specifica că, argumentele invocate de recurent în cererea sa de recurs au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, așa cum este indicat și *în pct. 4 din prezenta decizie*, soluție pe care instanța de recurs o consideră legală și argumentată, însușind argumentele ei, reiterarea cărora nu mai este necesară, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe **Taşcă Zinaida Xxxxx și Calinin Evghenii Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor