

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Burlaciuc Artiom, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Burlaciuc Artiom Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx, și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.01.2016 – 29.06.2018;
2. Instanța de apel : 31.07.2018 – 21.11.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 24.03.2020 – 01.07.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 29 iunie 2018, s-a încetat procesul penal în privința lui Burlaciuc Artiom învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

A fost recunoscut vinovat Burlaciuc Artiom, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Burlaciuc Artiom, în baza art. 354 Cod contravențional din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

A fost recunoscut vinovat Burlaciuc Artiom, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 1 (una) lună 7 (șapte) zile.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Burlaciuc Artiom urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Burlaciuc Artiom în stare de arest preventiv din 06.11.2016 până la 13.12.2017.

Pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 1 (una) lună 7 (șapte) zile stabilită în privința lui Burlaciuc Artiom Alexandr prin prezenta sentință s-a considerat a fi executată integral.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Burlaciuc Artiom la data de 28.08.2015, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind sau admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în Procuratura mun. Bălți și fiind preîntâmpinat conform art. 311 Cod penal de răspunderea penală pe care o v-a purta în caz că face un denunț fals, cu bună știință a făcut un denunț fals colaboratorului procuraturii mun. Bălți, învinuind doi colaboratori de poliție de săvârșirea unei infracțiuni grave și anume a invocat în plângerea depusă precum că la data de 28.08.2015 aproximativ la ora 17:15 min, în timp ce se afla în incinta gării feroviare Bălți-Slobozia, a fost atacat de către doi colaboratori de poliție ai IP Bălți, care i-au aplicat lovituri în regiunea gâtului și feței, pricinuindu-i dureri fizice și leziuni corporale.

De asemenea, inculpatul Burlaciuc Artiom este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, la data de 28.08.2015 aproximativ ora 04:30 min., acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta gării feroviare „Bălți-Slobozia”, amplasată pe str. Kiev 1 mun. Bălți, s-a apropiat de Babin Stanislav și, aplicând violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, a încercat să sustragă în mod deschis de la ultimul bani în sumă de 50 lei MDL, însă din cauze independente de voința lui nu și-a dus intenția până la capăt, fiind stopat de către colaboratorii gării feroviare și colaboratorii de poliție.

Acțiunile lui Burlaciuc Artiom au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal - tentativa de jaf, *adică sustragerea în mod deschis a averii altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei* și în baza art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal - denunțarea falsă, *adică denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.*

Instanța apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei penale, călăuzindu-se de lege, a considerat, că acțiunile lui Burlaciuc Artiom corect au fost calificate conform art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, aplicând pedeapsa sus indicată și incorect au fost calificate în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal reținând în acțiunile acestuia elementele contravenției prevăzute la art. 354 CCo.

3. Împotriva sentinței a declarat apel Procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Oleg Reaboi, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din

29.06.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia a fi recunoscut culpabil Burlaciuc Artiom de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal cu stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal - 5 ani 3 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal - 1 an 2 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a stabili pedeapsa prin cumul de infracțiuni în mărime de 5 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că sentința este apreciată drept una ilegală și pasibilă anulării din motivul, că instanța de judecată a apreciat unilateral probele prezentate în cursul examinării cauzei penale, ignorând probele pertinente și concludente ale acușării ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și constatate în cadrul cercetării judecătorești, și în special în ceea ce ține de comiterea de inculpat a infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, precum și admitând anumite probe ale apărării (declarațiile inculpatului), prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

A invocat faptul că, instanța totuși a reținut faptul invocat de partea vătămată și anume declarațiile martorilor Plugaru Fiodor și Cervac Constantin, precum și a altor martori (p.3.2, p.3.3.) potrivit cărora aceștia au declarat că ajungând la fața locului, au fost martori oculari al celor petrecute și inculpatul se purta agresiv chiar și față de ei și cerea de la partea vătămată bani.

Nu este de acord că instanța a reținut faptul inexistenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului în capătul de acușare respectiv, deoarece probele prezentate de acușare adevăresc vinovăția inculpatului în ceea ce ține de comiterea infracțiunii - tentativa de jaf, probe ce sânt pertinente, concludente, utile și veridice.

A considerat că probele administrate de către partea acușării sunt apreciate drept suficiente, concludente și pertinente nu numai ale faptelor infracționale săvârșite, dar și a vinovăției numitului Burlaciuc Artiom și în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Apelantul a apreciat pedeapsa aplicată față de inculpat vădit neproportională celor comise de către acesta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Burlaciuc Artiom a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(2) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Burlaciuc Artiom a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul de infracțiuni lui Burlaciuc Artiom i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Burlaciuc Artiom urmează a fi calculat din 21.11.2019.

S-a inclus în termenul de închisoare stabilit perioada aflării lui Burlaciuc Artiom în arest preventiv din data de 03.11.2017 până la 13.12.2017.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că concluzia instanței de fond, este neîntemeiată și contrară probelor acumulate pe cauză.

Instanța de apel, ținând cont de faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, deoarece prin sentința instanței de fond a fost emisă o hotărâre de încetare a procesului penal, iar prin apelul procurorului s-a solicitat condamnarea lui Burlaciuc Artiom, a admis demersul acuzatorului de stat de reluare a cercetării judecătorești cu audierea părții vătămate, precum și de cercetare suplimentară a materialelor scrise.

În urma examinării probelor în ansamblu, instanța de apel a considerat hotărârea primei instanțe privind încetarea cauzei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal neîntemeiată, care a fost casată cu emiterea unei hotărâri de condamnare a lui Burlaciuc Artiom, constatând că probele examinate dovedesc cu certitudine faptul, că anume Burlaciuc Artiom la data de 28.08.2015 aproximativ la ora 04:30, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică aflându-se în incinta gării de tren „Bălți-Slobozia”, amplasată pe str. Kiev, 1, mun. Bălți, s-a apropiat de cet. Babin Stanislav și aplicând violența nepericuloasă pentru viață sau sănătatea persoanei, a încercat să sustragă în mod deschis de la ultimul bani în sumă de 50 lei MD, însă din cauze independente de voința lui, nu și-a dus intenția până la capăt, fiind stopat de către colaboratorii gării de tren și colaboratorii de poliție.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Burlaciuc Artiom a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 187 alin.(2) lit. e) Cod penal - tentativă de jaf, adică tentativa

de sustragere în mod deschis a averii altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Instanța de apel a considerat, că vinovăția lui Burlaciuc Artiom este dovedită complet prin declarațiile părții vătămate Babin Stanislav date în instanța de apel și declarațiile date inclusiv de inculpatul Burlaciuc Artiom.

Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Babin Stanislav a declarat că inculpatul a încercat să-l lovească după ce a refuzat să-i dea banii doar că s-a ferit de acea lovitură. A considerat că acesta nu și-a dus intenția până la sfârșit din cauza camerelor de luat vederi și din cauza altor oameni. A chemat ajutorul oamenilor de la calea ferată. Polițiștii s-au apropiat atunci când lucrătorii de la calea ferată l-au dus de lângă el. După ce acesta s-a ferit de lovitura inculpatului, a telefonat poliția, iar inculpatul s-a îndepărtat.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Burlaciuc Artiom a declarat că vina nu o recunoaște pe deplin. A menționat că a încercat să-l lovească însă nu l-a lovit. Era puțin băut. Nu ține minte dacă a cerut bani de la partea vătămată. A dorit să-l lovească deoarece s-au certat. În acea seară mergea acasă și trebuia să treacă peste peronul gării.

La fel, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui Burlaciuc Artiom și prin probele scrise examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și cu declarațiile inculpatului.

Conform informației din 28.08.2015 a fost informat inspectoratul de poliție despre acțiunile violente comise în incinta gării Feroviare asupra lui Babin Stanislav de către o persoană în stare de ebrietate, circumstanțe care coroborează cu declarațiile părții vătămate Babin Stanislav, la fel fiind în coroborare cu declarațiile inculpatului Burlaciuc Artiom. La fel informația dată coroborează cu conținutul plângerii părții vătămate Babin S. Din 23.09.2015, prin care solicită tragerea la răspunderea penală a lui Burlaciuc A. (f.d.64).

Tot în confirmarea vinovăției lui Burlaciuc Artiom instanța de apel a considerat necesar de a menționa despre procesul-verbal de confruntare între Burlaciuc Artiom și Babin Stanislav (f. d. 96-100 vol. 1), în care Babin Stanislav indică despre acțiunile lui Burlaciuc Artiom care a solicitat bani de la Babin Stanislav, după care au urmat acțiuni violente asupra lui Babin Stanislav.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată încetarea procesului penal privind învinuirea lui Burlaciuc Artiom de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional (art.332 alin.(2) Cod procedură penală).

Reieșind din motivarea instanței de fond, aceasta a reținut, că în acțiunile lui Burlaciuc Artiom lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și anume tentativa de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, concluzie pe care instanța de apel a considerat-o eronată.

Astfel, contrar celor motivate și reținute de instanța de fond, instanța de apel a reiterat faptul, că instanța de fond nu a luat în considerație rolul inculpatului în timpul comiterii infracțiunii, personalitatea acestuia, precum nici declarațiile părții vătămate Babin Stanislav și martorilor Plugaru Fiodor, Cervac Constantin și Titarenco Alla.

În asemenea împrejurări, instanța de fond a comis erori de drept, care au fost corectate prin casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Burlaciuc Artiom în baza art. art.27, 187 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat ca un mod de apărare a inculpatului declarațiile acestuia privind faptul că vina nu o recunoaște pe deplin. A menționat că a încercat să-l lovească însă nu l-a lovit pe Babin S. Nu ține minte dacă a cerut bani de la partea vătămată. Totodată potrivit declarațiilor sale inculpatul a recunoscut faptul că a dorit să lovească pe partea vătămată deoarece s-au certat, care în realitate nu a putut explica la momentul efectuării acțiunilor de confruntare necesitatea inițierii acestui conflict și apropierea lui Burlaciuc Artiom lângă Babin Stanislav.

Instanța de apel a considerat declarațiile inculpatului Burlaciuc Artiom drept o încercare de a evita răspunderea penală, pentru fapta comisă, ce se confirmă și prin denunțul fals adresat organelor de drept, care din start a încercat să îndrepte organul de urmărire penală în altă direcție, pentru a ascunde intenția acestuia de a comite o infracțiune de jaf.

Reieșind din conținutul procesului-verbal de confruntare între Babin Stanislav și Burlaciuc Artiom, instanța de apel a considerat declarațiile lui Babin Stanislav drept unele veridice care coroborează cu restul de probe în această cauză.

Instanța de apel a menționat că cele declarate de inculpatul Burlaciuc Artiom se combat atât prin declarațiile părții vătămate, cât și prin declarațiile martorilor care fiind audiați au depus jurământul fiind avertizați de răspunderea penală ce o vor purta pentru darea de declarații false, la fel se contrazic prin celelalte probe cercetate și administrate pe caz, atât în instanța de fond cât și în instanța de apel.

Din declarațiile părții vătămate Babin Stanislav se dovedește incontestabil faptul, că anume supremația fizică a acestuia față de Burlaciuc Artiom, după respingerea acțiunilor violente, l-au impus pe acesta să renunțe la acțiunile de jaf inițiate.

Cu referire la pedeapsa ce a fost aplicată inculpatului Burlaciuc Artiom în temeiul art. art. 27, 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpatul a comis prin vinovăție intenționată crima clasificată de legislator ca gravă, a ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale (vol.I, f.d.112), la medicul psihiatru și narcolog nu se află la evidență (vol.I, f.d.110-111), la fel a ținut cont de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat.

Ca urmare, la stabilirea pedepsei penale inculpatului, instanța de apel a dat eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, care prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a considerat necesar a aplica în privința lui Burlaciuc Artiom pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanța de apel a menționat că infracțiunea prevăzută de art. 311 alin.(2) lit.a), c) Cod penal incriminată inculpatului nu a fost contestată în latura penală.

Astfel, a fost apreciată doar mărimea pedepsei cu care procurorul nu a fost de acord.

Instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii, se căiește sincer de cele comise, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, a considerat justificat și întemeiat de a numi inculpatului Burlaciuc Artiom pedeapsă în baza art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni or, doar această categorie și mărime a pedepsei, va asigura atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, având în vedere faptul că inculpatul a depus un denunț cu bună știință fals, în scopul de a-1 învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare, totodată, fiind luate în considerație și personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Totodată, în situația dată instanța de apel a concluzionat că pedeapsa aplicată inculpatului este oportună și binevenită, având în vedere ca inculpatul, prin aplicarea pedepsei penale numite, urmează să conștientizeze fapta comisă, pentru a evita asemenea circumstanțe pe viitor, or, acesta a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor contra justiției, astfel, a comis o fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de denunțare falsă unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul, în termen, prin care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei contestate, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a luat în considerare faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în cele comise; la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea vârsta de la 18 până la 21 ani; este căsătorit; are un copil în vârstă de 3 ani; fără antecedente penale; este de acord în totalitate cu sentința primei instanțe pe care nu a atacat-o;

- instanța de apel a comis o eroare, nu a calculat 1 an de închisoare, pe care deja inculpatul l-a executat;

- partea vătămată nu are pretenții față de inculpat.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

Procurorul a menționat că instanța de apel adoptând hotărîrea de condamnare la pedeapsă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Artiom Burlaciuc o pedeapsă echitabilă.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Lecturînd textul recursului reiese că recurentul nu invocă nici un temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă acesta critică pedeapsa aplicată de către instanța de apel, solicitînd o pedeapsă mai blîndă, temei ce se încadrează la pct. 10 alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, și neîntemeiat nu a aplicat în privința acestuia o pedeapsă mai blîndă, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează, că la stabilirea pedepsei inculpatului Burlaciuc Artiom, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, prin urmare corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare.

În cauza deferită judecării, se constată că, instanța de apel casând sentința instanței de fond, a pronunțat o hotărâre nouă prin care Burlaciuc Artiom a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(2) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. La fel, Burlaciuc Artiom a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul de infracțiuni lui Burlaciuc Artiom i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La baza acestei concluzii, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunilor săvârșite, de faptul că inculpatul a comis prin vinovăție intenționată infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal clasificată de legislator ca gravă, de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise în ce privește infracțiunea prevăzută la art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, având în vedere faptul că inculpatul a depus un denunț cu bună știință fals, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare, precum și de persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale (f.d. 112, vol. I), la evidența medicului psihiatru și medicului

narcolog nu se află (f.d. 110-111, vol. I), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

Argumentele inculpatului precum că „*instanța de apel a comis o eroare, nu a inclus în termenul de executare a pedepsei durata pedepsei de 1 an închisoare, pe care deja inculpatul l-a executat*” nu pot fi acceptate de către Colegiul penal pentru casarea deciziei instanței de apel, or acestea nu se încadrează în careva temei prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, totodată instanța de recurs menționează că erorile materiale dacă ele există în hotărârile adoptate, inclusiv la calcularea termenului pedepsei pot fi corectate conform art. 249-250 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Burlaciuc Artiom, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Burlaciuc Artiom Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor