

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Fedora Gheorghieva, de inculpații Mutav Semion și Ciorbadji Dmitri împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2020, în privința inculpaților

Cîvîrjic Vitali XXXXXX;

Ciorbadji Dmitri XXXXXX;

Mutav Semion XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 26.11.2019 – 11.11.2019,
instanța de apel: 29.11.2019 – 28.01.2020,
instanța de recurs: 20.05.2020 – 01.07.2020.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din **11 noiembrie 2019**, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Cîvîrjic Vitali a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani și 4 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 11.11.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 10.11.2019.

Ciorbadji Dmitri a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 11.11.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 10.11.2019.

Mutav Semion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 11.11.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 10.11.2019.

De la Cîvîrjic Vitali s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cuiujuclu M. prejudiciul material în sumă de 10.400 lei și moral în mărime de 3000 lei.

De la Cîvîrjic Vitali au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3780 lei.

De la Mutav Semion au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1078 lei.

De la Cîvîrjic Vitali, Mutav Semion și Ciorbadji Dmitri, în mod solidar, au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4584 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 14 mai 2019, în jurul orei 21.00, inculpatul Cîvîrjic V., acționând intenționat, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul infracțional al acțiunilor sale, prin acces liber, a pătruns în domiciliul lui Cuiujuclu M., situat în XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 10.400 lei, depistate într-o cameră pe frigider, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 08 august 2019, în jurul orei 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii efectelor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal în domiciliul lui Crai S. și Crai G., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, unde solicitând predarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimilor violență fizică, exprimată prin aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, după ce au sustras de la Crai S. un telefon mobil cu butoane de model necunoscut de culoare neagră, care aparține ultimului și un telefon mobil de model „Samsung” de culoare roșie, care aparține lui

Crai G., precum și mijloace bănești în sumă de 200 lei, apoi au părăsit locul infracțiunii, cauzând părților vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, la 15 august 2019, în jurul orei 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Mutav S., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii efectelor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal în domiciliul lui Crai S. și Crai G., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, după ce, conform rolurilor repartizate, Cîvîrjic V. a intrat împreună cu Ciorbadji D. în cameră la Crai S., unde împreună, solicitând de la ultimul transmiterea mijloacelor bănești, au aplicat în privința lui violență fizică, periculoasă pentru viață, exprimată prin aplicarea loviturilor peste față, în regiunea coastelor, apoi, continuând să-l amenințe cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu perna pe față și a început să-l apese, iar Mutav S. a intrat în cameră la Crai G. și, cerând transmiterea mijloacelor bănești, a început să-i aplice acestuia lovituri peste cap și mâini, apoi, acoperindu-i fața lui Crai G. cu perna, i-a aplicat lovituri cu mâinile prin pernă. Nedepistând mijloace bănești, inculpații au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, în jurul orei 01.30, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Mutav S., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii efectelor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal prin ușa deschisă în domiciliul lui Goldur M., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX și, intrând într-o odaie și, văzând-o pe Goldur M. culcată în pat, și-au continuat acțiunile infracționale, acționând în comun și coordonat, aflându-se în odaie, amenințând-o pe Goldur M. cu aplicarea violenței, periculoase pentru viață, au solicitat de la ultima transmiterea mijloacelor bănești, iar Mutav S., în timp ce, Ciorbadji D. și Cîvîrjic V., conform rolurilor repartizate, examinau domiciliul în scopul depistării mijloacelor bănești pentru a le sustrage, conform rolului, care i-a fost atribuit, a aplicat în privința părții vătămate violență periculoasă pentru viață și sănătate, exprimată prin sugrumarea ultimei cu perna și apăsarea cu degetele pe gât, totodată, ținând-o de picior, în rezultat, aceasta începând să se sufocă și să tușească, apoi, continuând să aplice violență periculoasă pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea podului nasului, cauzându-i lui Goldur M., conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziuni corporale sub formă de echimoze și julituri pe față, gât, membrele superioare, pe genunchiul drept și pe spate din stânga, ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, după ce a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Fly”, la prețul de 1450 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Ciorbadji D., la 08 august 2019, în jurul orei 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii efectelor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal în domiciliul lui Crai S. și

Crai G., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX și, solicitând transmiterea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimilor violență fizică, exprimată prin aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, după ce au sustras de la Crai S. un telefon mobil flip cu butoane de model necunoscut de culoare neagră, care îi aparține ultimului și un telefon mobil de model „Samsung” de culoare roșie, care îi aparține lui Crai G., precum și mijloace bănești în sumă de 200 lei, cauzând părților vătămate un prejudiciu material considerabil, în suma totală de 1000 lei.

Tot el, la 15 august 2019, în jurul orei 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V. și Mutav S., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii efectelor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în domiciliul lui Crai S. și Crai G., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, după ce, conform rolurilor repartizate, Ciorbadji D. a intrat împreună cu Cîvîrjic V. în cameră la Crai S. unde împreună, solicitând de la ultimul transmiterea mijloacelor bănești, au aplicat în privința lui violență fizică periculoasă pentru viață, exprimată prin aplicarea loviturilor peste față, în regiunea coastelor și, continuând să-l amenințe cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu perna și a început să-l apese peste față, iar Mutav S. a intrat în cameră la Crai G. și, solicitând predarea mijloacelor bănești, de asemenea, a început să-i aplice ultimului lovituri peste cap și mâini, apoi, acoperindu-i fața lui Crai G. cu perna, i-a aplicat lovituri cu mâinile prin pernă. Nedepistând mijloace bănești, inculpații au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, în jurul orei 01.30, prin înțelegere prealabilă cu Mutav S. și Cîvîrjic V., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal prin ușa deschisă în domiciliul lui Goldur M., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, unde, intrând într-o odaie și văzând-o pe Goldur M. culcată pe pat, continuându-și acțiunile infracționale, acționând în comun și coordonat, aflându-se în odaie, amenințând-o pe Goldur M. cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, au solicitat de la ea predarea mijloacelor bănești, iar Mutav S., în timp ce Ciorbadji D. și Cîvîrjic V., conform rolurilor repartizate, examinau domiciliul în scopul depistării mijloacelor bănești pentru a le sustrage, conform rolului care i-a fost atribuit, a aplicat în privința părții vătămate violență periculoasă pentru viață și sănătate, exprimată prin sugrumarea ultimei cu perna și apăsarea cu degetele pe gât, totodată ținând-o de picior, în rezultatul căror acțiuni ultima a început să se sufoce și să tușească, apoi, continuând aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea podului nasului, cauzându-i lui Goldur M., conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziuni corporale sub formă de echimoze și julituri pe față, gât, membrele superioare, genunchiul drept și pe spate din stânga, ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, după ce a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Fly” la prețul de 1450 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Mutav S., la 15 august 2019, în jurul orei 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Cîvîrjic V., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în domiciliul lui Crai S. și Crai G., din XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX și, conform rolurilor repartizate, Ciorbadji D. a intrat împreună cu Cîvîrjic V., în cameră la Crai S., unde împreună, solicitând de la ultimul predarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința lui violență fizică periculoasă pentru viață, exprimată în aplicarea loviturilor peste față, în regiunea coastelor și, continuând să-l amenințe cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu perna și a început să-l apese peste față, iar Mutav S. a intrat în cameră la Crai G. și, solicitând predarea mijloacelor bănești, a început să-i aplice ultimului lovituri peste cap și mâini, după ce, acoperindu-i fața lui Crai G. cu perna, i-a aplicat ultimului lovituri cu mâinile prin pernă. Nedepistând mijloace bănești, inculpații au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, în jurul orei 01.30, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Cîvîrjic V., acționând în comun, intenționat, din interes material, înțelegând pericolul public și caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor social-periculoase și dorind survenirea lor, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal prin ușa deschisă în domiciliul lui Goldur M., situat în XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, unde, intrând într-o odaie și văzând-o pe Goldur M., culcată pe pat, continuându-și acțiunile infracționale, acționând în comun și coordonat, aflându-se în odaie și, amenințând-o pe Goldur M. cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, au solicitat de la ultima predarea mijloacelor bănești, iar Mutav S., în timp ce, Ciorbadji D. și Cîvîrjic V., conform rolurilor repartizate, examinau domiciliul în scopul depistării mijloacelor bănești pentru a le sustrage, conform rolului care i-a fost atribuit, a aplicat în privința părții vătămate violență periculoasă pentru viață și sănătate, ce s-a exprimat prin sugrumarea ultimei cu perna și apăsarea cu degetele pe gât, totodată ținând-o de picior, în rezultatul căror acțiuni, ultima a început să se sufoce și să tușească, apoi continuând aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea podului nasului, cauzându-i lui Goldur M., conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziuni corporale sub formă de echimoze și julituri pe față, gât, membrele superioare, pe genunchiul drept și pe spate din stânga, ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, apoi a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Fly” la prețul de 1450 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut faptele incriminate prin rechizitoriu și au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Dat fiind că aceste probe dovedesc integral vinovăția inculpaților, instanța a încadrat acțiunile lui Cîvîrjic V. pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și pe art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii

bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar acțiunile inculpaților Ciorbadji D. și Mutav S. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că inculpatul Cîvîrjic V. a comis o infracțiune gravă și una mai puțin gravă, iar inculpații Ciorbadji D. și Mutav S. au comis doar infracțiuni grave, precum și de gravitatea leziunilor corporale cauzate părților vătămate și existența pretențiilor materiale față de inculpați, că aceștia anterior au fost judecați de două ori, iar Cîvîrjic V. și Mutav S. au precedente penale nestinse, că se caracterizează satisfăcător la locul de trai și negativ de inspectoratul de poliție, că Mutav S. se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „XXXXXX XXXXXX”, că lipsesc circumstanțe agravante, cele atenuante fiind căința sinceră și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, că Cîvîrjic V. are la întreținere un copil minor, concluzionând că reeducarea și corectarea lor este posibilă doar cu izolare de societate, în împrejurările stabilite nefiind incidentă aplicarea prevederilor art. 79 și 55 Cod penal.

3. Procurorul delegat în Procuratura UTA Găgăuzia, M. Ivarlac, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ciorbadji D. să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 18 ani închisoare; inculpatul Mutav S. să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 12 ani și 8 luni închisoare; inculpatul Cîvîrjic V. să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, iar în temeiul art. 84, 34 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 20 ani închisoare.

Apelantul a invocat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond a omis că inculpații au comis infracțiuni grave cu intenție, precum și pericolul social al acestor infracțiuni, exprimat prin atentarea la sănătate și proprietate, comise în privința părților vătămate care au o vârstă înaintată, că aceștia se caracterizează negativ, anterior au fost de mai multe ori judecați, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor grave, ca săvârșirea atacurilor tâlhărești, răpirea persoanelor, inculpatul Cîvîrjic V. săvârșind fapta în stare de recidivă periculoasă.

Totodată, instanța de fond, le-a stabilit inculpaților, pentru comiterea a patru infracțiuni grave, dintre care trei sunt tâlhării, pedeapsa minimă.

Ori, pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă și nu va contribui la atingerea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților, precum și de prevenire a comiterii unor noi infracțiuni atât de ei, cât și de alte persoane.

Mai mult, instanța de fond nu a cercetat probele acuzării și neîntemeiat a încadrat acțiunile acțiunile inculpatului Cîvîrjic V. pe art. 186 alin. (2) lit. d), c) Cod penal și art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, ale inculpatului Ciorbadji D. pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și ale inculpatului Mutav S. pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, cu excluderea din învinuire în privința inculpatului Cîvîrjic V. a art. 188 alin. (2) lit. b), d) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, în privința lui Ciorbadji D. a art. 188 alin. (2) lit. b), d) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, în privința lui Mutav S. a art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, pedeapsa urmează să fie stabilită în baza unui concurs de infracțiuni, care, deși se aseamănă după conținut, sunt infracțiuni independente, comise în momente diferite și nici pentru una din aceste infracțiuni inculpații nu au fost anterior condamnați, urmând să poarte răspundere pentru fiecare infracțiune comisă în parte.

3.1. A declarat apel și avocatul Ivan Bancov, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Cîvîrjic V. să-i fie aplicată pedeapsa minimă pentru infracțiunile săvârșite.

Apelantul a indicat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul a recunoscut pe deplin vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și s-a căit sincer, a realizat caracterul antisocial și gravitatea faptelor comise, și-a făcut concluzii pentru viitor și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contând pe indulgența instanței, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și ținând cont de participarea lui la săvârșirea infracțiunilor, precum și că în cauză nu au survenit consecințe grave și a exprimat dorința de a repara prejudiciul cauzat părților vătămate, că acesta are la întreținere un copil minor, că rezultatele pozitive ale urmăririi penale au fost posibile inclusiv poziției lui de recunoaștere a vinovăției.

3.2. Avocatul Victor Velev, la fel, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Mutav S. să-i fie stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de 2 ani.

Apelantul a invocat că inculpatul a recunoscut vina pe deplin și s-a căit de cele săvârșite, solicitând examinarea cauzei în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, în ședința de judecată a dat declarații prin care a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, locuiește cu mama sa și este unicul întreținător al familiei, tatăl lui fiind decedat, s-a împăcat cu părțile vătămate și acestea nu au pretenții față de el, însă, instanța de fond a omis aceste circumstanțe și a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

3.3. A declarat apel și inculpatul Ciorbadji D., solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată pedeapsa de 5 ani și 4 luni închisoare.

Apelantul a indicat că pedeapsa aplicată nu corespunde faptelor săvârșite, la stabilirea căreia instanța de fond a încălcat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de

procedură penală, potrivit căruia noile limite minime ale infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) Cod penal, constituie 5 ani și 4 luni.

4. Potrivit Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2020, apelurile apărării au fost respinse, ca nefondate.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Ciorbadji Dmitri a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare și art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

Mutav Semion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare și art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

Cîvîrjic Vitalii a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei arestării preventive de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

De la Cîvîrjic Vitali s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cuiujuclu M. prejudiciul material în sumă de 10.400 lei și moral în mărime de 3000 lei.

De la Cîvîrjic Vitali au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3780 lei.

De la Mutav Semion au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1078 lei.

De la Cîvîrjic Vitali, Mutav Semion și Ciorbadji Dmitri, solidar, au fost încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă 4584 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a calificat faptele inculpatului Cîvîrjic V. pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d), art. 186 Cod penal, ale inculpatului Ciorbadji D. pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și ale inculpatului Mutav S. pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Inculpații nu au contestat vinovăția în comiterea faptelor incriminate, aceasta fiind confirmată prin probele administrate.

Totodată, instanța de fond a examinat cauza în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit corect vinovăția inculpaților pe fiecare episod în parte, însă nu s-a expus asupra pedepsei pentru fiecare infracțiune comisă și, contrar art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, nu a recunoscut inculpații vinovați în comiterea tuturor infracțiunilor incriminate, iar la stabilirea pedepsei, instanța nu a numit pedeapsa pe fiecare infracțiune comisă.

Deci, instanța de fond eronat a stabilit pedeapsa prin cumulul tuturor infracțiunilor comise care, chiar dacă sunt similare după conținut, sunt infracțiuni separate, fiind comise în perioade diferite de timp, iar inculpații nu au fost condamnați pentru nici una din ele, urmând să poarte răspundere pentru fiecare infracțiune în parte, în corespundere cu prevederile art. 28, 32, 33, 114 Cod penal.

Conform art. 114 Cod penal, calificarea infracțiunilor în cazul unui concurs de infracțiuni, determinat la art. 33, se efectuează cu invocarea tuturor articolelor sau alineatelor unui singur articol din legea penală care prevăd faptele prejudiciabile săvârșite.

Ori, a fost constatată vinovăția inculpaților în comiterea tuturor infracțiunilor în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, adică în cumulul infracțiunilor.

Astfel, inculpatul Cîvîrjic V. la 14 mai 2019, aproximativ la orele 21.00, acționând intenționat, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, prin acces liber, a pătruns în locuința lui Cuiujuclu M., amplasată în XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, de unde a sustras ilegal mijloace bănești în sumă de 10.400 lei, descoperite în una din camere, pe suprafața frigiderului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 08 august 2019 aproximativ la orele 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în locuința lui Crai S. și Crai G., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX și, solicitând eliberarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimilor violență fizică, exprimată prin aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, după ce au sustras telefonul mobil cu butoane de model necunoscut de culoare neagră ce aparține lui Crai S. și telefonul mobil de culoare roșie de model „Samsung” ce aparține lui Crai G., precum și mijloace bănești în sumă de 200 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei, după ce părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Mutav S., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în locuința lui Crai S. și Crai G., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, după care, conform rolurilor distribuite, Ciorbadji D. a intrat împreună cu

Cîvîrjic V. în camera lui Crai S., unde solicitând, de comun acord, de la ultimul eliberarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința acestuia violență periculoasă pentru viață, exprimată prin aplicarea loviturilor în regiunea feței, a coastelor, apoi, amenințând în continuare cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu o pernă și a început să-l apese peste față, în timpul ce Mutav S., în camera lui Crai G., unde, solicitând eliberarea mijloacelor bănești, la fel, i-a aplicat ultimului lovituri în regiunea capului, a mâinilor, după care acoperindu-i fața lui Crai G. cu o pernă, i-a aplicat acestuia lovituri prin pernă. Nedescoperind mijloacele bănești, inculpații au părăsit comiterii infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.30 prin înțelegere prealabilă cu Ciorbadji D. și Mutav S., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal prin ușa neînchisă în locuința lui Goldur M., amplasată pe XXXXXX XX în XXXXXX, XXXXXX, unde, intrând în una din camere și văzând-o pe Goldur M. culcată, continuând o înțelegere comună criminală, acționând de comun acord și print-o înțelegere, aflându-se în cameră, avertizând-o pe Goldur M. cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, solicitau de comun acord de la ultima transmiterea mijloacelor bănești, totodată, Mutav S., în timp ce conform rolului stabilit Ciorbadji D. și Cîvîrjic V. au cercetat locuința în scopul depistării mijloacelor bănești și sustragerii acestora, în conformitate cu rolul repartizat, a aplicat în privința ultimei violență periculoasă pentru viață și sănătate, exprimată în sufocarea ultimei cu o pernă și apăsarea cu degetele pe gât, totodată ținând-o de un picior, în urma cărui fapt ultima a început a se sufoca și a tuși, apoi aplicând repetat violență periculoasă pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul la rădăcina nasului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziunile corporale sub formă de echimoze și excoriații în regiunea feței, a gâtului, membrilor superioare, pe genunchiul drept și pe spate la stânga, se califică ca leziuni corporale nesemnificative, apoi, în mod deschis, a sustras telefonul mobil de model „Fly” în valoare de 1450 lei, cauzându-i lui Goldur M. un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului Cîvîrjic V. au fost încadrate pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d), art. 186 Cod penal.

Ciorbadji D., la 08 august 2019, aproximativ la orele 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în locuința lui Crai S. și Crai G., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX și, solicitând eliberarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimilor violență fizică, exprimată prin aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, după ce au sustras telefonul mobil cu butoane de model necunoscut de culoare neagră ce aparține lui Crai S. și telefonul mobil de culoare roșie de model „Samsung” ce aparține lui Crai G., precum și mijloace bănești în sumă de 200 lei, prin ce i-au cauzat un

prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V. și Mutav S., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în locuința lui Crai S. și Crai G., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, după care, conform rolurilor distribuite, Ciorbadji D. a intrat împreună cu Cîvîrjic V. în camera lui Crai S., unde, solicitând de comun acord de la acesta eliberarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimului violență periculoasă pentru viață, exprimată prin aplicarea loviturilor în regiunea feței, a coastelor, apoi, amenințând în continuare cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu o pernă și a început să-l apese peste față, în timp ce Mutav S. în camera lui Crai G., solicitând eliberarea mijloacelor bănești, de asemenea, a aplicat în privința ultimului lovituri în regiunea capului, a mâinilor, după care, acoperindu-i fața lui Crai G. cu o pernă, i-a aplicat acestuia lovituri prin pernă. Nedescoperind mijloace bănești, inculpații au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.30, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V. și Mutav S., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal prin ușa neînchisă în locuința lui Goldur M., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, unde, intrând în una din camere și văzând-o pe Goldur M. culcată, acționând de comun acord și prin înțelegere, aflându-se în cameră, avertizând-o pe Goldur M. cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, solicitau de comun acord de la ultima transmiterea mijloacelor bănești, totodată, Mutav S., în timp ce conform rolului repartizat, Ciorbadji D. și Cîvîrjic V. cercetau locuința în scopul depistării mijloacelor bănești și sustragerii acestora, în conformitate cu rolul repartizat, a aplicat în privința ultimei violență periculoasă pentru viață și sănătate, exprimată în sufocarea ultimei cu o pernă și apăsarea cu degetele pe gât, totodată ținând-o de un picior, în urma cărui fapt ultima a început a se sufoca și a tuși, apoi aplicând repetat violență periculoasă pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul la rădăcina nasului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații în regiunea feței, a gâtului, membrilor superioare, pe genunchiul drept și pe spate pe stânga, se califică ca leziuni corporale ne semnificative, apoi, în mod deschis, a sustras telefonul mobil de model „Fly” în valoare de 1450 lei, cauzându-i lui Goldur M. un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului Ciorbadji D. au fost încadrate pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Mutav S., la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.00, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V. și Ciorbadji D., acționând de comun acord, intenționat, din

interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal în locuința lui Crai S. și Crai G., amplasată pe XXXXXX XX, în XXXXXX, XXXXXX, după care, conform rolurilor distribuite, Ciorbadji D. a intrat împreună cu Cîvîrjic V. în camera lui Crai S., unde, solicitând de comun acord de la ultimul eliberarea mijloacelor bănești, au aplicat în privința ultimului violență periculoasă pentru viață, exprimată prin aplicarea loviturilor în regiunea feței, a coastelor, după care, amenințând în continuare cu răfuială fizică, Ciorbadji D. l-a acoperit pe Crai S. cu o pernă și a început să-l apese peste față, în timp ce Mutav S. în camera lui Crai G., solicitând eliberarea mijloacelor bănești, de asemenea, a aplicat în privința ultimului lovitură în regiunea capului, a mâinilor, după care, acoperindu-i fața lui Crai G. cu o pernă, i-a aplicat lovituri prin pernă. Nedescoperind mijloace bănești, inculpații au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la 15 august 2019, aproximativ la orele 01.30, prin înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic V. și Ciorbadji D., acționând de comun acord, intenționat, din interes material, conștientizând caracterul social ilegal și periculos al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea și inevitabilitatea survenirii urmărilor de pericol social și dorind survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns ilegal prin ușa neînchisă în locuința lui Goldur M., amplasată pe XXXXXX XX, XXXXXX, XXXXXX, unde, intrând în una din camere și văzându-o pe Goldur M. culcată, acționând de comun acord și prin înțelegere criminală, aflându-se în cameră, solicitând de la ultima transmiterea mijloacelor bănești, totodată, Mutav S., în timp ce conform rolului repartizat Ciorbadji D. și Cîvîrjic V. au cercetat locuința în scopul depistării mijloacelor bănești și sustragerii acestora, în conformitate cu rolul repartizat, a aplicat în privința ultimei violență periculoasă pentru viață și sănătate, exprimată în sufocarea ultimei cu o pernă și apăsarea cu degetele peste gât, totodată ținându-o de un picior, în urma cărui fapt ultima a început a se sufoca și a tuși, apoi aplicând repetat violență periculoasă pentru viață și sănătate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul la rădăcina nasului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 20191430282 din 15.08.2019, leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații în regiunea feței, a gâtului, membrilor superioare, pe genunchiul drept și pe spate pe stânga, se califică ca leziuni corporale nesemnificative, apoi, în mod deschis, a sustras telefonul mobil de model „Fly” în valoare de 1450 lei, cauzându-i lui Goldur M. un prejudiciul material considerabil.

Acțiunile inculpatului Mutav S. au fost încadrate art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. b), d), art. 188 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Potrivit art. 84 al. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Deci, pentru fiecare din infracțiunile comise, inculpaților urmează a le numi o pedeapsă separată, iar pedeapsa definitivă - prin cumulul infracțiunilor conform art. 84 Cod penal.

Astfel, infracțiunile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, comise de inculpații Cîvîrjic V. și Ciorbadji D. la 08.08.2019 și 15.08.2019, prevăd o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani, iar infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, comisă de inculpatul Cîvîrjic V. la data de 14.05.2019, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de la 180 la 240 de ore, sau închisoare pe un termen de până la 4 ani.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Ori, la stabilirea pedepsei inculpatului Ciorbadji D., instanța a ținut cont de caracterul pericolului social al faptei, precum și de faptul că inculpatul a comis infracțiuni grave, se caracterizează negativ, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsesc celor agravante, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunilor, rolul celui vinovat în comiterea infracțiunilor, gradul suferințelor fizice și psihice cauzate părților vătămate, lipsa circumstanțelor excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și lipsa temeiurilor ce ar condiționa aplicarea art. 55 Cod penal, concluzionând că corectarea acestuia și atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, este posibilă cu stabilirea unei pedepse cu închisoare, în condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, inculpatului Ciorbadji D. i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal cu 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal cu 6 ani închisoare și art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu 6 ani închisoare, iar potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

La stabilirea pedepsei inculpatului Mutav S., instanța a ținut cont de caracterul pericolului social al faptei, precum și de faptul că acesta a comis infracțiuni grave, se caracterizează negativ, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunilor, rolul celui vinovat în comiterea infracțiunilor, gradul de suferințe fizice și psihice cauzate părților vătămate, de lipsa circumstanțelor excepționale care ar permite aplicarea art. 79 Cod penal și lipsa temeiurilor care ar condiționa aplicarea art. 55 Cod penal, concluzionând că corectarea acestuia și atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal este posibilă cu stabilirea pedepsei cu închisoare, în condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală,

Astfel, inculpatului Mutav S. i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal de 6 ani închisoare și art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal de

6 ani închisoare, iar potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

La stabilirea pedepsei inculpatului Cîvîrjic V., instanța a ținut cont de caracterul pericolului social al faptei, precum și de faptul că acesta a comis infracțiuni grave, se caracterizează negativ, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunilor, rolul celui vinovat în comiterea infracțiunilor, gradul de suferințe fizice și psihice cauzate părților vătămate, de lipsa circumstanțelor excepționale care ar permite aplicarea art. 79 Cod penal și lipsa temeiurilor care ar condiționa aplicarea art. 55 Cod penal, concluzionând că corectarea acestuia și atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal este posibilă cu stabilirea pedepsei cu închisoare, în condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 34, 82 Cod penal.

Deci, inculpatului Cîvîrjic V. i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal de 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal de 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal de 6 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal de 2 ani închisoare iar potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la 28.01.2020, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 15.08.2019 până la 28.01.2020.

Totodată, conform art. 1423 Cod civil, în redacția legii de până la 01.03.2019, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Pe lângă aceasta, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare, ca situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Ori, la determinarea mărimii prejudiciului moral, instanța de apel va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate, deoarece aceasta a suportat nu doar durere, ci și un disconfort afectiv puternic de rînd cu incomoditatea, precum și gradul de vinovăție al inculpatului.

Însă, partea vătămată Cuiujuclu M. nu a probat gravitatea suferințelor sale psihice care ar justifica cuantumul despăgubirii morale solicitate, în mărime de 4000 lei, această sumă fiind exagerată, acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral urmînd a fi admisă parțial, cu încasarea sumei de 3000 lei.

În același timp, potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, fiind stabilit că inculpații nu sunt angajați oficial în câmpul muncii, nu sunt persoane cu dizabilități, că inculpații Ciorbadji D. și Mutav S. nu au persoane la

întreținere, iar inculpatul Cîvîrjic V. are un copil minor la întreținere, deci, nu sunt persoane inapte și achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 9442 lei nu va influența considerabil starea lor materială.

5. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Fedora Gheorghieva, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii *în partea pedepsei aplicate inculpaților* și pronunțarea unei noi hotărâri prin care *a stabili pedeapsa* inculpatului Ciorbadji D. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 6 ani închisoare, în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 18 ani închisoare; inculpatului Mutav S. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 6 ani și 8 luni închisoare, în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 12 ani și 8 luni închisoare; inculpatului Cîvîrjic V. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 6 ani închisoare, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 6 ani închisoare, în temeiul art. 84, 34 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 20 de ani închisoare.

Recurenta a invocat că pedeapsa stabilită de instanța de apel nu va asigura atingerea scopului pedepsei, nefiind apreciate în deplină măsură datele ce caracterizează personalitatea inculpaților, ori, aceștia se caracterizează negativ, anterior au fost condamnați de mai multe ori, inclusiv pentru săvârșirea infracțiunilor grave – tâlhărie, răpirea persoanelor, iar Cîvîrjic. V. a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă.

Astfel, pentru săvârșirea a patru infracțiuni grave, dintre care trei constituie tâlhărie, inculpaților le-a fost stabilită pedeapsa minimă, care este excesiv de blândă și nu va contribui la atingerea scopului pedepsei penale privind comiterea unor noi infracțiuni similare, atât de inculpați, cât și de alte persoane, precum și la corectarea și reeducarea acestora.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10), 12) Cod de procedură penală.

5.1. Inculpatul Mutav S., la fel, a declarat recursuri ordinar, în care solicită *menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Comrat din 28.01.2020.*

Recurentul a indicat că instanța de apel a adoptat o decizie legală, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

5.2. A declarat recurs ordinar și inculpatul Ciorbadji D., în care solicită *menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Comrat din 28.01.2020.*

Recurentul a invocat că instanța de apel a adoptat o decizie legală, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile inculpaților, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5.1, 5.2. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale inculpaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, recursurile ordinare ale inculpaților urmează a fi declarate inadmisibile (*pct. 5.1, 5.2. din decizie*).

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar al procurorului, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților conform prevederilor legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

În același timp, solicitarea acuzării privind casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei aplicate inculpaților și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a le stabili o pedeapsă mai gravă contravine prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, conform căror rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în instanța de recurs poate avea loc doar dacă nu se agravează situația condamnatului, deci este una absolut neîntemeiată (*pct. 5. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că s-au aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar al procurorului este unul vădit neîntemeiat (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul ordinar al acuzatorului urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Fedora Gheorghieva, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2020, în privința inculpaților Cîvîrjic Vitali XXXX, Ciorbadji Dmitri XXXX și Mutav Semion XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Mutav Semion XXXX și Ciorbadji Dmitri XXXX, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2020, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 31 iulie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun