

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofci Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Mardari Vadim prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Mardari Vadim xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 14.12.2016-20.06.2019;
2. Instanța de apel: 18.07.2019-18.12.2019;
3. Instanța de recurs: 23.03.2020- 08.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data 20 iunie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Mardari Vadim, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 alin.(3) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Mardari Vadim, la 23.02.2016, în jurul orei 10:40 min., aflându-se în incinta căminului nr.1 din str. Aerodromului 11/1, mun. Chișinău, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătului a pătruns în odaia nr.42, de unde a încercat să sustragă un laptop de model „HP Qompac” cu costul de 3000 lei, care aparține cet. Popa Leonid, însă acțiunile acestuia nu și-au produs efectul, deoarece a fost reținut în flagrant delict de către persoanele, care locuiau în odaia dată.

Astfel, acțiunile lui Mardari Vadim au fost calificate în baza art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal - tentativa la furt, adică la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată cu ***apel, în termen***, de către acuzatorul de stat prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Mardari Vadim în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.

27,186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal și a-i nuni pedeapsă sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare. Cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa nou numită partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.08.2016 și a-i stabili lui Mardari Vadim pedeapsă definitivă 4 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. În cererea de apel procurorul a invocat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului Mardari Vadim este contrară legii;
- instanța corect a încadrat acțiunile inculpatului Mardari Vadim în temeiul art. 27,186 alin. (2) lit.c),d) Cod penal, însă incorect a aplicat în privința acestuia amnistia. Or, instanța de judecată, în sentința de încetare a procesului penal a reiterat că, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu care sub incidența art. 10 din Legea nr. 210 din 29.07.2016;

- după cum rezultă din revendicarea pe numele lui Mardari Vadim acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, ultima dată la 10.08.2016 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în baza art. 186 alin. (4) din Codul penal la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal infracțiunea, pentru care Mardari Vadim a fost condamnat se consideră una gravă;

- instanța nu a luat în considerare prevederile art.10 lit.g) din Legea nominalizată, care stipulează că, amnistia în condițiile prezentei legi nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, deci în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019 a fost admis apelul, casată total sentința, pronunțată o nouă hotărâre prin care Mardari Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei stabilit prin noua decizie, a fost inclusă durata pedepsei neexecutate parțial, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 octombrie 2017, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță constatând că prin acțiunile sale inculpatul

Mardari Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat eronată poziția instanței de fond precum că, la caz este aplicabilă încetarea procesului penal în privința lui Mardari Vadim pe art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal în legătură cu Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016), deoarece inculpatul Mardari Vadim nu întrunește condițiile pentru a fi amnistiat. Or, instanța nu a luat în considerare prevederile art.10 lit.g) din Legea nominalizată, care stipulează că, amnistia în condițiile prezentei legi nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, iar după cum rezultă din revendicarea pe numele lui Mardari Vadim acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, însă prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.08.2016, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) din Codul penal la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal infracțiunea, pentru care Mardari Vadim a fost condamnat se consideră una gravă.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Mardari Vadim, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, la aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța a luat în considerare în deplină măsură gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat care a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, de circumstanțele și motivul comiterii acestora, de faptul, că partea vătămată nu are careva pretenții, de persoana inculpatului Mardari Vadim care anterior a mai săvârșit infracțiuni intenționate contra patrimoniului, această activitate fiind ca o îndeletnicire, dânsul nefiind angajat oficial în câmpul muncii.

Comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii și gravitatea acesteia, recidivarea acestuia iar antecedentele penale nu au fost stinse, nu pot oferi garanție că acesta nu va recidiva în comiterea infracțiunilor privind sustragerea bunurilor altei persoane.

La aplicarea și individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în considerație circumstanțe esențiale și relevante speței, și anume că Mardari Vadim anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă careva concluzii nu și-a format, astfel se observă, că pe calea corijării nu se află, mai mult, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat.

În continuare, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Mardari Vadim este posibilă numai prin izolarea lui de societate, în limitele prevăzute

de art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an.

Mai mult, instanța de apel reține că din materialele cauzei penale se atestă că, inculpatul, Mardari Vadim, anterior a fost tras la răspundere penală.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.10.2017, Mardari Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni în penitenciar de tip închis. Conform art. 85 alin.(1) CP, prin cumul parțial de sentințe, i s-a adăugat lui Mardari Vadim la pedeapsa aplicată, 3 ani 9 luni 13 zile închisoare din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani, or. Rîșcani din 10 august 2016 și a-i stabili definitiv o pedeapsă de 6 ani închisoare cu executarea ei într-un penitenciar de tip închis.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal subliniază că și pedeapsa penală în privința lui Mardari Vadim urmează a fi aplicată potrivit regulile art. 84 alin.(4) Cod Penal.

Prin urmare, instanța de apel ținând cont de limitele impuse de art. 364/1 alin. (8) Cod Procedură Penală a considerat că, inculpatului, Mardari Vadim, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal și ia aplicat în baza acestui articol pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar materialele cauzei penale generează concluzia aplicării pedepsei penale, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, dat fiind faptul că inculpatul, Mardari Vadim, a comis prezenta infracțiune anterior condamnării prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 12.10.2017, iar conform art. 84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei stabilit prin noua decizie, se include durata pedepsei neexecutate parțial, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 octombrie 2017, stabilindu-i pedeapsă definitivă lui Mardari Vadim sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Mardari Vadim invocând ca temei de casare a deciziei art.427 alin.1) pct.6) Cod procedură penală, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.06.2019 prin care s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Mardari Vădim Serghei, născut la 24.02.1994, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) d) Cod Penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2alin. (3) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu a 25-a aniversare de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că:

- instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, individualizând pedeapsa aplicată conform normelor legale în vigoare;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, cauza penală a fost examinată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, că inculpatul a

conștientizat acțiunile comise, a recunoscut vina și a conlucrat cu organul de urmărire penală, căindu-se de cele comise;

- instanța de apel nemotivat și nefondat a respins cererea sa privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova;

- inculpatul a întrunit cumulativ toate condițiile legale instituite prin Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova (căința activă a persoanei, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise, pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani și recuperarea pagubei cauzate prin infracțiune).

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Mardari Vadim, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța judecătorească de apel just a ajuns la concluzia casării sentinței Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani din 20 iunie 2019 și condamnării lui Mardari Vadim, în baza art.art.27,186 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art.84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă i-a fost stabilită de 4 ani închisoare cu executare. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art.6, 7, 61, 75, 76, 77,84 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Cât ține de solicitarea menținerii sentinței instanței de fond, prin care i-au fost aplicate prevederile Legii nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia și încetarea procesului penal, această ingerință este una nefondată, or, deși infracțiunea se include în lista articolelor care sunt pasibile aplicării legii menționate, totodată acesta nu întrunește condițiile în care Legea menționată poate fi aplicată.

Potrivit materialelor cauzei penale s-a constatat, că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, ultima dată la 10.08.2016, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sed. Rîșcani în baza art.186 alin.(4) din Codul penal la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art.16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea, pentru care Mardari Vadim a fost condamnat, se consideră una gravă.

Astfel instanța de fond, care a încetat procesul penal în privința inculpatului, nu a luat în considerație prevederile art.10 lit. g) din Legea nominalizată. Prin urmare rezulta că în privința inculpatului, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termenul prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului Colegiul penal constată, că recurentul indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6.1 Analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, Colegiul penal constată că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub aceste aspecte iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Din textul recursului, Colegiul atestă, că recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel, considerând de fapt că în privința inculpatului urmează a fi menținută sentința prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Mardari Vadim, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 alin.(3) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Analizând temeiul de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare. Or, la stabilirea pedepsei lui Mardari Vadim, instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului,

care anterior a mai comis infracțiuni contra patrimoniului, această activitate devenind o îndeletnicire a acestuia care nu este angajat în câmpul muncii, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer pentru fapta comisă, a recuperat prejudiciul cauzat solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de toate circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, și corect a conchis că corijarea inculpatului va fi atinsă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, ținându-se cont și de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și cu aplicarea art.84 al. 4) Cod penal.

Astfel, Colegiul conchide că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțele cauzei și criteriile de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Deci, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale.

Colegiul penal va respinge solicitarea apărării privind menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data 20 iunie 2019 prin care în privința inculpatului a fost aplicată Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și a fost încetat procesul penal. Or, instanța de apel corect a constatat că la caz prevederile amnistiei nu sunt aplicabile, deoarece inculpatul nu întrunește condițiile pentru a fi amnistiat.

Astfel, aplicând în privința inculpatului Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că Mardari Vadim anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.08.2016, în baza art. 186 alin. (4) din Codul penal, infracțiune care se consideră gravă, iar pedeapsa nu a fost executată integral de către inculpat fiind cumulată conform art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 12.10.2017, or, potrivit art.10 lit. g) amnistia în condițiile prezentei legi nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

În astfel de circumstanțe, se resping ca fiind neîntemeiate, argumentele invocate de avocat în recursul declarat, privind menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data 20 iunie 2019.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art. 415, 417 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de procuror și adoptarea soluției expuse în pct.3) din prezenta decizie.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Mardari Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Mardari Vadim xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **31 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor