

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

31 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir,
Judecători: Boico Victor, Toma Nadejda,
Cu participarea:
Procurorului: Suvac Nicolae
Avocatului: Tipa Gheorghe

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Eftodii Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

Eftodii Serghei xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în s. xxx.

Termenul de examinare:

27.07.2020 – 31.07.2020

Avocatul desemnat din oficiu, Tipa Gheorghe, a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

Procurorul în secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Suvac Nicolae, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința lui Eftodii Serghei, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, (sediul Central) din 10 decembrie 2019, Eftodii Serghei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, și cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) și (3) Cod Penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei condamnatului Eftodii Serghei, stabilindu-i termenul de 1 (un) an de executare a pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului pedepsei cu închisoarea de 1 (un) an, s-a suspendat executarea pe termenul de probă de 2 (doi) ani.

S-a dispus calcularea termenul ispășirii pedepsei din 10.12.2019, cu includerea perioadei aflării lui Eftodii Serghei în stare de arest din 24.01.2019 până la 10.12.2019.

A fost încasat din contul lui Eftodii Serghei, în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate pentru extrădarea inculpatului din Federația Rusă în mărime de 23903,86 (douăzeci și trei mii nouă sute trei) lei 86 bani.

A fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv în privința lui Eftodii Serghei, până la devenirea sentinței definitive, ulterior se revocă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-nul Soroca, Alexandr Galben prin care a solicitat, casarea sentinței, cu emiterea unei noi decizii prin care Eftodii Serghei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestui articol, să-i fie stabilită o pedeapsă sub forma de închisoare de 4 ani și 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, a înaintat un demers privind aplicarea în privința inculpatului Eftodii Serghei a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Eftodii Serghei nu se prezintă la ședințele de judecată, fiind dispuse aduceri silite de către instanța de apel, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2020, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea acestuia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

5. În motivarea încheierii, instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 321 alin.(1) Cod de procedură penală a indicat că, cauza penală în privința lui Eftodii Serghei a fost numită spre examinare de mai multe ori inclusiv: prima ședință a fost numită pentru examinare la data de 25.02.2020, la care inculpatul nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

De asemenea instanța de apel a menționat că, ulterior fiind dispuse, aduceri silite în ședințele de judecată, nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatului, ultimul neprezentându-se în 4 ședințe consecutiv.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a aplica în privința lui Eftodii Serghei măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

6. Împotriva încheierii și mandatului de arest, emise la **21 iulie 2020**, a declarat recurs avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Eftodii Serghei, la **23 iulie 2020**, prin care a solicitat casarea încheierii, anularea mandatului de arest și respingerea demersului procurorului ca fiind neîntemeiat.

6.1. Astfel, avocatul susține că, demersul acuzării se bazează pe formulări declarative, preluate din Codul de Procedură Penală, fără a aduce în fața instanței vre-un argument convingător referitor la aplicarea măsurii preventive arestul. De asemenea ne fiind indicat, care date obiective sau probe, confirmă presupunerile procurorului despre faptul că inculpatul se ascunde de la judecarea cauzei în instanța de apel.

Menționează, că ținând, cont de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei penale, instanța de apel putea alege inculpatului și o măsură preventivă mai blândă, decât arestul preventiv pe un termen de 30 zile.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Eftodii Serghei a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura *buna desfășurare a procesului penal* sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Eftodii Serghei a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Conform fișei de repartizare a dosarului, (f.d.2), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Eftodii Serghei a fost repartizată pentru rejudecare în ordine de apel, judecătorului-raportor Scutelnic Gheorghe, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 25.02.2020, 19.05.2020, 23.06.2020 și 21.07.2020, la care inculpatul Eftodii Serghei nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării.

La rândul său, instanța de apel a citat inculpatul, însă oficiul poștal a remis în adresa Curții de Apel avizul respectiv, menționând că destinatarul (inculpatul Eftodii S.) nu se află la domiciliu, fiind plecat.

Totodată, instanța de apel a dispus aducerea silită a inculpatului pentru data de 31.03.2020, orele 10:05 și pentru data de 23.06.2020, ora 10:00.

Ca rezultat, în adresa șefului IP Soroca, a parvenit un raport din care rezultă că cet. Eftodii Serghei nu se află în sxxxx și este plecat în Federația Rusă,

Potrivit certificatului din 23.06.2020 nr. 02/1-16-317 eliberat de Primăria s. Hristici, r-nul xxx rezultă că cet. Eftodii Serghei nu locuiește pe teritoriul satului s. xxx, iar locul aflării sale nu se cunoaște.

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente, care au permis în mod justificat de a constata existența la etapa actuală a riscului real de împiedicare de către inculpat a mersului normal a procesului de judecată, prin eschivarea de a se prezenta în fața instanței și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Reieșind din situația creată, Colegiul penal consideră că instanța de apel constatând că inculpatul se eschivează de la judecarea cauzei, întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatului Eftodii Serghei măsura preventivă sub formă de arest preventiv, adoptând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Eftodii Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2020, emise în privința lui *Eftodii Serghei xxxx*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda