

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofci Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Manolii Vasili prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Manolii Vasili xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.10.2015-28.06.2018;
2. Instanța de apel: 30.10.2018-25.11.2019;
3. Instanța de recurs: 13.03.2020- 08.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.06.2018, Manolii Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei și în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal la 1 (unu) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepselor numite, i-a fost stabilit lui Manolii Vasili pedeapsa definitivă - 6 (șase) ani închisoare, cu amendă în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Manolii Vasili, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la data de 02.08.2015, aproximativ la ora 01:30, aflându-se în apropiere de barul „3B”, amplasat pe xxxxx, care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând, prin conținutul lor o obraznicie deosebită, în văzul mai multor persoane, a provocat un conflict cu cet. Gura Veaceslav, în procesul căruia i-a aplicat ultimului cu ajutorul unui cuțit, o lovitură în regiunea abdomenului pe stânga, pricinuindu-i o plagă tăiată, după care i-a mai aplicat cu ajutorul cuțitului dat, o lovitură în regiunea pieptului pe dreapta, pricinuindu-i părții vătămate Gura Veaceslav conform raportului de expertiză medico-legală nr.625 din 05.08.2015, leziuni sub formă de plagă tăiată a cutiei toracice pe dreapta care se clasează ca leziuni corporale ușoare.

Tot el, la data de 18.05.2016, în jurul orei 02:15 min., aflându-se la peronul „Gării de Nord” din mun. Bălți, str. Feroviarilor, în apropierea imobilului nr.18, acționând cu intenție unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, din interes material, a aplicat față de cetățeanul Cojocari Gheorghe violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, care s-a manifestat prin câteva lovituri cu mână peste față, după care în mod deschis a sustras de la ultimul: ceasul de mână bărbătesc prețul căruia este 400,00 lei, un inel din argint cu greutate de 10 grame costul căruia este 200,00 lei, o brățară din argint cu greutate de 15 grame la prețul de 400,00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate Cojocari Gheorghe Marin prejudiciul material considerabil estimat prin suma totală de 1000,00 lei.

Tot el, la 18.05.2016, după comiterea jafului asupra cetățeanului Cojocari Gheorghe, aflându-se în coridorul barului din incinta „Gării de Nord” mun. Bălți, amplasată pe peron, acționând cu intenție unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, din interes material, sub pretextul necesității a apela un prieten, în mod deschis a sustras de la Secureanu Serghei telefonul mobil de model „Samsung GT-E 12001” cu numărul xxxxx, culoarea neagră, prețul căruia este de 500,00 lei în care a fost instalată cartela-sim prețul căreia este de 50,00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate Secureanu Serghei prejudiciul material considerabil estimat prin suma totală de 550,00 lei, după care de la fața locului s-a eschivat cu bunurile sustrate.

Tot el, nefiind posesor al permisului de conducere, la data de 28.07.2017, aproximativ la ora 20:00 min, conducând automobilul de model Ford Escort cu n/î xxxxx și deplasându-se pe str. Caragiale num. Bălți, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis accident rutier. Ulterior, la fața locului au sosit colaboratorii poliției din cadrul RP „Nord” al INP MAI, care l-au suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, astfel având simptome vizibile de ebrietate, a fost testat cu alcotesterul „Drager” unde s-a constatat că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Manoli Vasili este de 0.68 mg/l după, ce a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.3256 din 28.07.2017, cet. Manoli Vasili care conducea cu mijlocul de transport, a refuzat categoric de la prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

2. Sentința menționată a fost atacată cu **apel**, de către inculpatul Manolii Vasili, și avocatul acestuia Sanduleac Diana.

2.1 În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că, ședința de judecată din 28.06.2018 s-a petrecut în lipsa lui și a apărătorului achitat, necătând la faptul că se afla în spital. Pe art.187 Cod penal el recunoaște, dar instanța n-a examinat conform art.364¹ Cod de procedură penală. Art.287 și art.264¹ Cod penal au fost examinate conform propriei convingeri, este contrar Convenției, amenda pe art.187 Cod penal nu este dovedită prin nici o probă. Pe art.187 Cod penal cu partea vătămată s-a achitat pe deplin, dar instanța n-a luat în considerație că nu-s pretenții față de dânsul.

Solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

2.1 În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că, inculpatul Manolii Vasili a recunoscut total vina pe art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, dar pe art.287 alin.(3) și 264¹ alin.(4) Cod penal n-a recunoscut vinovăția.

Consideră, că sentința în partea ce ține de pedeapsa pe art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal este prea aspră. Instanța nu a luat în considerație, că prejudiciul a fost restituit integral și părțile vătămate Cojocari Gh. și Secureanu S. n-au pretenții și sau împăcat. Inculpatul are la întreținere doi copii minori și este bolnav.

În ce privește învinuirile pe art.287 alin.(3) și 264¹ alin.(4) Cod penal, acestea se bazează pe presupuneri. Însăși partea vătămată Gura V. a declarat că nu a văzut cine l-a lovit cu cuțitul și pe cuțit n-au fost depistate amprentele lui. Și doar faptul că inculpatul se afla în acel local nu demonstrează vinovăția lui.

Inculpatul Manolii Vasili nu s-a aflat la volanul automobilului și careva probe lipsesc.

Apărarea a solicitat casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu achitarea lui Manolii Vasili pe art.287 alin.(3) și 264¹ alin.(4) Cod penal, iar pe învinuirea în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă minimă cu aplicarea art.90 Cod penal, fără aplicarea amenzii de 500 u.c..

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2019, au fost admise apelurile, casată sentința în latura penală a stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre prin care procesul penal în privința lui Manolii Vasili în baza art. 287 alin.(3) Cod penal a fost încetează în baza art.2 a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Manolii Vasili a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei; în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal la 1 (unu) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite, s-a stabilit în privința lui Manolii Vasili o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei.

Au fost admise plângerile inculpatului Manolii Vasili și a avocatului acestuia Sanduleac Diana, privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală fiind redus termenul de pedeapsă a inculpatului Manolii Vasili pentru perioada 14.08.2015-16.02.2016 (188 zile) în calitate de prevenit cu 376 zile.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a

acțiunilor lui Manolii Vasili în baza art.287 alin.(3), 187 alin.(2) lit. e), f), 264¹ alin.(4) Cod penal, totodată la momentul pronunțării sentinței corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată, urmările survenite și prevederile legale.

Soluția instanței de fond s-a bazat pe probele administrate și cercetate și anume prin: - declarațiile inculpatului Manolii Vasili; - declarațiile părților vătămate Gura Veaceslav, Secureanu S.; - declarațiile martorilor Cojocari V., Dumbrăveanu R., Baciui Iu., Andronache A., Grosu Ig.; - raportul de la punctul traumatologic din data de 02.08.2015 (f.d.7); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.08.2015 (f.d.8-10); - procesul-verbal de examinare a cuțitului din 13.08.2015 (f.d.11-12); - raportul de expertiză medico-legală nr.625 din 05.08.15 prin care la Gura Veaceslav s-au depistat leziuni corporale ușoare. (f.d.30); - raportul de expertiză nr.7465 din 13.08.2015 prin care se concluzionează că pe cuțitul au fost depistate urme de amprente papilare potrivite pentru identificarea persoanei nu au fost depistate (f.d.37-38); - fișa dactiloscopică a lui Manolii Vasili (f.d.39); - cererile lui Manolii Vasili prin care ultimul refuză petrecerea acțiunilor de urmărire penală - confruntarea (f.d.72,76); - procesul-verbal nr.3215 din 02.08.2015 care atestă faptul că la data de 02.08.2015 Manolii Vasile avea comportament agresiv, conștiință dezorientată, agitat, cu mers împleticit ca rezultat a ebrietății alcoolice (f.d.97); - certificate de la Centrul Consultativ Bălți nr. 1073 din 04.08.2015 și nr.01-12/119 din 05.08.2015 precum că, Manolii Vasili la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.98-99); - revindicare pe numele lui Manolii Vasile prin care seconstată că ultimul anterior a fost în vizorul organelor de drept (f.d.101); - Sentința nr.1-43/2012 din 28.05.2012 și Sentința nr.1-180/2013 din 12.02.2013 (f.d.102-107,108-109); - extras din registrul de stat al populației pe numele lui Manolii Vasili (f.d.110); - certificatul de naștere nr.xxxxx atestă faptul că inculpatul are doi copii minori (f.d.170-171) VOLUMUL I; - plângerea lui Cojocari Gh. din 18.05.2016 (f.d.3); - plângerea lui Secureanu S. din 18.05.2016 (f.d.12); - procesul-verbal nr.2334 din 18.05.2016 prin care se atestă faptul că la data de 18.05.2016 Manolii Vasili era în stare de ebrietate alcoolică (f.d.220); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2016 (f.d.23-24); - procesul-verbal din 18.05.2016 de ridicare de la cet. Manolii Vasili a bunurilor părților vătămate și anume un ceas de mână, un inel de argint și un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră (f.d.27); - procesul-verbal de confruntare din 19.05.2016 petrecut între Cojocari Gh. și Manolii Vasili, unde Manolii Vasili confirmă că la data de 18.05.2016 a făcut cunoștință cu Cojocari Gh. și ca rezultat l-a lovit pe ultimul luându-i și bunurile (f.d.28-29); - procesul-verbal de confruntare din 19.05.2016 petrecut între Secureanu S. și Manolii Vasili unde Manolii Vasili confirmă declarațiile lui Secureanu S., fiind de acord cu ele (f.d.30); - certificatul xxxxx pe numele lui Manolii Vasili precum că se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza de consumator de droguri (f.d.31); - recipisele părților -vătămate Secureanu S. și Cojocari Gh. prin care declară ambii că careva pretenții față de Manolii Vasili nu au (f.d.42-43) VOLUMUL II; - procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 29.07.2017 (f.d.8); - informația parvenită prin intermediul „112” (f.d.11); - procesul-verbal de testare alcoolscoptică din

28.07.2017a lui Manolii Vasili, prin care în vaporii de aer expirați s-au depistat 0,68 mg/l de alcool și chitanța Drager (f.d.13-14); - procesul-verbal nr.3256 din 28.07.2017 prin care atestă faptul că la data de 18.05.2016 Manolii Vasili era în stare de ebrietate alcoolică, însă prelevarea probelor biologice, a refuzat (f.d.18-20); - procesul-verbal de reținere a vehiculului de model Ford la parcare specială, fără acte, la data de 28.07.2017 (f.d.25); - schița accidentului rutier (f.d.26); - procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 02.08.2017 (f.d.34-35); - caracteristica din 02.08.2017 nr. 456/17 pe numele lui Manolii Vasili. (f.d.58) VOLUMUL III.

Instanța de apel a constatat că, în baza probelor legal administrate instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind existența faptei infracționale, just a calificat-o și a stabilit vinovăția inculpatului Manolii Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3), art.187 alin.(2) lit. e), f), art.264¹ alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal a considerat întemeiată, solicitarea inculpatului Manolii Vasile privind aplicarea în privința sa a Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și încetarea procesului penal pe capătul de învinuire prevăzut de art.287 alin.(3) Cod penal, motivând poziția sa prin faptul că recunoaște integral vina adusă în baza art.287 alin.(3) Cod penal, se căiește sincer de cele comise, a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, or, acesta a manifestat căință active în instanța de apel, a recuperate daunele cauzate prin infracțiune și a dat dovadă că a conștientizat faptele comise, exprimând regrete.

Astfel, instanța de apel a considerat că Manoli Vasili întrunește cerințele stipulate în art. 2 coroborat cu art.1 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova încetînd procesul penal în privința acestuia, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, în baza art.2 a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În continuare, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată lui Manolii Vasili în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) și art.264¹ alin.(4) Cod penal, urmează a fi menținută. În privința acestuia corect fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

La fel instanța de apela reținut că, deși părțile vătămate Cojocari Gh. Secureanu S. și Gura V.au relatat instanței că pretenții atât morale, cât și materiale nu au față de Manolii Vasile, s-au împăcat cu ultimul, conform art.109 Cod penal, instanța de fond a relevat că infracțiunile imputate lui Manolii V., prevăzute la art. 287 și 187 Cod penal, nu prevăd împăcarea părților.

Referitor la plângerile avocatului Sanduleac și inculpatului Manolii Vasili declarate împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și condamnatului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel le-a considerat întemeiate și necesar a le admite, cu constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Manolii Vasili pe perioada 14.08.2015-16.02.2016 (188 zile) în calitate de prevenit.

Din plângerile avocatului si inculpatului, scrisorii nr.7/3939 din 25.04.2019, raportul asupra condițiilor de detenție nr.2/5594 din 25.06.2019 cu materialele anexate si materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Manolii Vasili s-a deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada 14.08.2015-16.02.2016 (188 zile) în calitate de prevenit.

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu prevederile legale enunțate mai sus, instanța de apel a considerat, că față de inculpatul Manolii Vasili necesită a fi aplicate prevederile art.385 alin.(5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Manolii Vasili pentru perioada 14.08.2015-16.02.2016 (188 zile) în calitate de prevenit cu 376 zile.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 02 ianuarie 2020, **cu recurs ordinar** de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Manolii Vasili, care neindicând careva temeiul prevăzut la alin. 1) art. 427 Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei în partea pedepsei, cu emiterea unei hotărâri noi prin care în privința lui Manolii Vasili să fie aplicată o pedeapsă mai blândă fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă și să fie admisă total plângerea privind aplicarea în privința lui Manolii Vasili prevederile art. 385 Cod de procedură penală până la pronunțarea deciziei Curții de Apel, Bălți, perioadă când acesta a avut calitatea de prevenit.

4.1 În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că:

- a fost aplicată o pedeapsă prea aspră atât cea privativă de libertate cât și cea suplimentară cu amendă în mărime de 10 000 lei, în baza art. 187 al. 2 lit. e) f) Cod penal;

- Manolii Vasile a recunoscut învinuirea adusă, prejudiciul a restituit total și partea vătămată, Secureanu Serghei careva pretenții la ultimul nu are și chiar a solicitat să se împace cu ultimul, însă instanța de fond și instanța de apel neținând cont cele invocate mai sus a aplicat în privința lui Manolii Vasili atât pedeapsa cu privațiune de libertate cât și pedeapsa cu amendă;

- pedeapsa pe acest capăt de învinuire este una prea aspră, care este o povară pe umerii familiei acestuia care și așa au rămas fără întreținător, soția și cei doi copii minori, pe care îi are la întreținere;

- scopul pedepsei penale va fi atins și prin aplicarea unei pedepse mai blânde fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- instanța de apel, incorect a aplicat prevederile art. 385 Cod de procedură penală, deoarece consideră că Manolii Vasili a avut calitatea de prevenit până la pronunțarea deciziei Curții de Apel, Bălți.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatului Cara Grigori, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului, Vasili Manolii, în baza art.187alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare și cu amenda în mărime de 500 unități convenționale, pe art.264/1 alin.(4) la 1 an închisoare, iar conform prevederilor art.84 (1) Cod penal, definitiv s-a

stabilit o pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare și cu amenda în mărime de 500 unități convenționale. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75,76,77,84 alin. (1) Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel adoptând aceasta hotărâre de condamnare la pedeapsă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Manolii Vasili o pedeapsă echitabilă.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul nu invocă nici un temei prevăzut la alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală *însă*, din conținutul argumentelor formulate se atestă că criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele din recursul declarat de către avocatul Sanduleac Diana sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legale și întemeiate.

6.1 Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit se va expune în limitele celor invocate în recurs, constatând, că soluția instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei, instanța de apel a respectat normele legale prevăzute în prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative constată că, argumentele apărării în ce privește aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde sunt nefondate și urmează a fi respinse. Or, instanța de apel ținând cont de prevederile articolelor 7, 61 75-77,84 Cod penal a aplicat inculpatului Manolii Vasili în baza art. art.187 al. 2 lit. e) și f) și 264¹ al. 4) Cod penal, o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza căreia a fost condamnat.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului Manolii Vasili pentru infracțiunile prevăzute la art.187 al. 2 lit. e) și f) și 264¹ al. 4) Cod penal, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor similare, comiterea a mai multor infracțiuni dintre care una gravă și una ușoară, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, prezența circumstanței agravante – inculpatul a comis una din infracțiunile înscrise în stare de ebrietate, se află la evidența medicului narcolog, are la întreținere doi copii minori, loc permanent de trai astfel, corect a ajuns la concluzia, că scopul restabilirii echității sociale, educativ și preventiv al pedepsei în cazul lui Manolii Vasili poate fi atins prin stabilirea pedepsei, cu închisoare a cărui quantum se situează în limitele prevăzute de legea penală și anume 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, luându-se în considerație toate circumstanțele pe caz și faptul că el fiind anterior în conflict cu legea, fiind atras de mai multe ori la răspunderea penală, nu a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat, și din nou a pășit pe calea infracționalității: a comis faptele prevăzute de legea penală și astfel, o altă pedeapsă decât cea privativă de libertate reală nu-și va atinge scopul.

Nu poate fi reținută solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde or, argumentul dat, a constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată și anume, ținând cont de faptul că, Manolii Vasili a comis trei

infrafracțiuni, iar anterior a mai comis infracțiuni similare, dar nu și-a făcut concluziile necesare, față de acesta nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal cât și 79 Cod penal deoarece lipsesc careva circumstanțe excepționale și ca urmare stabilindu-i pedeapsa proporțională faptelor săvârșite cu vinovăție.

În ce privește pedeapsa complimentară aplicată inculpatului sub formă de amendă Colegiul penal consideră că este legală soluția instanței de apel în această parte. Or, sancțiunea art. 187 al. 2 lit. e) f) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Astfel, instanța de apel luând în considerație toate circumstanțele cauzei a aplicat inculpatului o pedeapsă proporțională faptei săvârșite, iar careva temeieri de atenuare lipsesc.

În ce privește argumentul recurentului privind *aplicarea incorectă a prevederilor art. 385 Cod de procedură pe motiv că Manolii Vasili a avut calitatea de prevenit până la pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți* Colegiul penal ține să menționeze că, acest argument urmează a fi respins. Or, potrivit materialelor cauzei instanța de apel întemeiat a constatat deținerea inculpatului în Instituția Penitenciară 11 Bălți începând cu 14 august 2015 până în 16 februarie 2016 în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, astfel Manolii Vasili fiind despăgubit conform prevederilor art. 385, alin. (5) Cod procedură penală, prin reducerea pedepsei cu 376 zile. Careva erori la acest capitol instanța de apel n-a constatat. Or, calitatea de prevenit se consideră perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar recursul ordinar declarat fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Manolii Vasili, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Manolii Vasili xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **31 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor