

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**08 iulie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofți Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Cara Grigori prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

***Cara Grigori xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 18.02.2019-15.04.2019;
2. Instanța de apel: 28.05.2019-25.11.2019;
3. Instanța de recurs: 11.05.2020- 08.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Cara Grigori a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42, alin. (2), art. 217<sup>1</sup>, alin. (4), lit. b), d) Cod penal, la 6 ani 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i sa adăugat parțial partea neexecutată al pedepselor principale și complementare stabilite prin sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10 august 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Cara Grigori 8 ani și 06 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată cu circulația legală a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, care urmează a fi executate de sine stătător ținând cont de prevederile art. 87, alin. (2) Cod penal.

În conformitate cu art. 65, alin. (4) Cod penal, termenul pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, s-a calculat de la data ispășirii pedepsei principale.

S-a respins cerința procurorului privind încasarea de la inculpatul Cara Grigori a cheltuielilor judiciare în sumă de 11 760 lei, ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cara Grigori fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cara Oleg, Gaitu Denis, Culev Alexei, Iamboglo Nicolai și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplinar, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare și ale serviciilor de mesagerie, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Cara Grigori, pe parcursul perioadei de timp ianuarie 2018-octombrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cara Grigori, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobânda de la Culev Alexei, prin intermediul lui Iamboglo Nicolai diferite cantități de droguri: substanțe stupefiante marijuana, și de la Cara Oleg substanțe stupefiante - PVP, repartizându-le în prealabil acestea în doze mai mici: în unități de măsură cu denumirea convențională „cecuri” cu capacitatea de 0,1-1 grame, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram” cu persoane nestabilite de organul urmăririi penale, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în or. Ceadâr-Lunga și mun. Chișinău cu prețuri majorate.

Cara Grigori, la 30 septembrie 2018 aflându-se în or. Ceadâr-Lunga, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuana, i-a transmis lui Gaitu Denis pentru comercializare în mun. Chișinău droguri - marijuana în proporții mari, pe care le-a obținut de la Cara Oleg, Iamboglo Nicolai și Culev Alexei.

Ulterior, Gaitu Denis, la data de 01 octombrie 2018, aproximativ la orele 13:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuana, a păstrat în automobilul său de model „Volkswagen Golf cu xxxxx și într-un loc special amenajat de la intrarea în etajul tehnic al blocului de locuit de pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, 24, care se află în imediată vecinătate de domiciliul său - două pachete din polietilenă de tip „zip-lock” în care se afla o substanță vegetală culoare verzuie, uscată și mărunțită și care se atribuie la droguri, în proporții mari, pe care anterior le-a dobândit la data de 30 septembrie 2018 de la Cara Grigori în or. Ceadâr-Lunga.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4711 din 29 octombrie 2018, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, ambalată în pachet confecționat dintr-un fragment de hârtie de culoare albă, ridicată la data de 01 octombrie 2018 în urma efectuării percheziției în automobilul de model „Volkswagen Golf” cu n/î FLY 329, aflat în posesia Gaitu Denis, reprezintă marijuană - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 2,22 grame.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4683 din 09 noiembrie 2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din interiorul celor două pachete de tip „zip-lock” din polimer cât și particulele de masa vegetală din interiorul foliei pentru file A4, depistată și ridicată la data de 01 octombrie 2018 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în incinta etajului tehnic al blocului, situat pe str. Albișoara, 24, scara 1, mun. Chișinău, cu participarea Gaitu Denis, reprezintă marijuană - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 61,79 grame.

La data de 04 octombrie 2018, în rezultatul verificării declarațiilor date de Cara Grigori la fața locului la domiciliul său de pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Maiakovski, 48, a fost ridicat un pachetel polimeric de tip „zip-lock” cu droguri, pe care Cara Grigori la obținut împreună cu Cara Oleg de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală din mun. Chișinău anterior, urmând a fi comercializate consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4680 din 16 noiembrie 2018, s-a stabilit că substanța solidă, cristalină de culoare albă, în formă de praf, prezentată într-un pachetel polimeric de tip „zip-lock”, predate benevol la data de 04 octombrie 2018 de către Cara Grigori, aflându-se la domiciliul său din or. Ceadâr-Lunga, str. Maiakovski, 48, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 3,033 grame.

La data de 3 octombrie 2018 în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Cara Oleg, din or. Ceadâr-Lunga, str. Maiakovski, 48, au fost depistate și ridicate mai multe blistere pentru pastile „Clonazepam” și „Diazepam”, ce reprezintă substanțe psihotrope, un cântar la scară mică, destinat pentru repartizarea dozelor pentru comercializarea consumatorilor de droguri, precum și alte obiecte importante pentru urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4678 din 05 noiembrie 2018, s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ridicată la data de 03 octombrie 2018, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Cara Oleg, pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Maiakovski, 48, reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 0,033 grame.

La data de 03 octombrie 2018 Culev Alexei, aflându-se în or. Ceadâr-Lunga urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum

și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuană, i-a transmis lui Iamboglo Nicolai pentru comercializare droguri — marijuana în proporții mari sub forma de 8 pachetele din polietilenă cu substanță hidroponică, pe care le-a obținut de la o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală și pe care o păstra la domiciliul surorii sale Rusu Maria pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Bugeacului, 249.

Astfel, Iamboglo Nicolai, la data de 3 octombrie 2018, aflându-se în or. Ceadâr-Lunga, observând la fața locului prezența lucrătorilor de poliție care l-au stopat, dorind să evite răspunderea penală pentru faptele comise, a aruncat pachetelele din hârtie în care se aflau droguri— marijuana la pământ, acestea fiind ulterior ridicate de reprezentanții organului de urmărire în rezultatul efectuării cercetării la fața locului.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4681 din 22 octombrie 2018, s-a stabilit că cele 8 (opt) mase vegetale uscate de culoare verde, prezentate la examinare în opt pachetele din hârtie, ridicate la data de 03 octombrie 2018 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în incinta pieței din or. Ceadâr-Lunga, str. Cecanov, 6, cu participarea lui Iamboglo Nicolai, reprezintă substanța stupefiantă marijuana, obținută artizanal din plantele de cannabis. Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 19,153 grame.

La data de 03 octombrie 2018, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Culev Alexei din or. Ceadâr-Lunga, str. Lermontov, 40, au fost depistate și ridicate două cântare la scară mica destinate pentru dozarea drogurilor, cu ulterioara comercializare consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4684 din 22 octombrie 2018, s-a stabilit că pe suprafața cântarului electronic, de scară mică, inscripționat „BergHOFF” și pe suprafața cântarului electronic, de scară mică, inscripționat „DIGITAL SCALE”, ridicate la data de 03 octombrie 2018, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Culev Alexei situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lermontov, 40, se conțin urme de substanță stupefiantă Tetrahydrocannabinol, care se găsește în drogurile obținute din plantele de cannabis (câneapă), precum marijuana, hașiș, ulei de cannabis ș.a.

La data de 5 octombrie 2018 în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul surorii lui Culev Alexei - Rusu Maia din or. Ceadâr-Lunga, str. Bugeacului, 249, în podul casei au fost depistate și ridicate mai mulți saci din polietilenă cu substanță stupefiantă - marijuana, destinată pentru comercializare consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-4677 din 16 octombrie 2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, separată din amestecul cu semințe, masa vegetală din sac polimeric semi-transparent, cât și masa vegetală prezentată în borcan din sticlă și în pachet polimeric de culoare neagră, ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Rusu Maria, situat pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Bugeacului, 249, reprezintă marijuana - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 4234,61 grame.

Acțiunile inculpatului Cara Grigori au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), art. 2171, alin. (4), lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: „circulația ilegală a drogurilor în scopul înstrăinării, și anume producerea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de grupul criminal organizat în proporții deosebit de mari”.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către inculpatul Cara Grigori, la 24 aprilie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

**2.1** În motivarea cererii de apel avocatul a menționat că:

- sentința nu corespunde prevederilor art. 394, 395 Cod de procedură penală. Instanța nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, și anume faptul că el este invalid de gr. II, și că la momentul comiterii infracțiunii erau condiții grele, atât personale cât și familiale, situație financiară precară, lipsa unui serviciu, a recunoscut vinovăția;

- în timpul examinării cauzei i-a fost încălcat dreptul la libertate, la un proces echitabil. În acest sens, relatează că la 24 februarie 2019, în timpul când se examina demersul procurorului privind prelungirea termenului măsurii preventive-arestul preventiv, cauza s-a examinat în lipsa sa însă el nu a refuzat să se prezinte în fața instanței.

- i-au fost încălcate alte drepturi prevăzute de legislația procesual penală, și anume că procurorul nu i-a înmânat la timp demersul privind prelungirea măsurii preventive pentru a face cunoștință cu el, în ședința de judecată nu a fost asigurat cu un avocat;

- nu este de acord cu ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2018 privind recunoașterea telefonului de model „Samsung” SIM 078035848, ca corp delict, susținând că nu poate fi recunoscut ca corp delict la cauza penală deoarece nu a fost sigilat în prezența sa și la locul de unde a fost depistat;

- ordonanța organului de urmărire penală din 12 octombrie 2018, referitor la substanța stupefiantă de 3,033 grame PVP (a-pirrolidinovalerophenone) nu poate fi recunoscut ca corpuri delict, deoarece nu au fost sigilate la locul depistării și în prezența lui.

- că cele indicate sus, în baza art. 94 Cod de procedură penală ar trebui să nu fie admise ca probe.

- în privința sa a fost încălcat art. 6 CEDO.

- instanța a ignorat și prevederile art. 385, alin. (4), (5) Cod de procedură penală, nu a redus pedeapsa datorită încălcărilor admise de procuror în cercetarea cauzei penale.

- Judecătoria Cahul a constatat că în privința sa au fost încălcate prevederile art. 3 CEDO.

- în cadrul ședinței de judecată din 11 noiembrie 2019, inculpatul Cara Grigori a prezentat cerere prin care solicită aplicarea prevederilor art. 385, alin. (5) Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că prin încheierea Judecătorei Cahul sediul

Central din 22 aprilie 2019 s-a constatat deținerea sa în Instituțiile penitenciare în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO (f.d.69, vol.VII);

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2019, a fost respins apelul declarat de către inculpatul Cara Grigori și menținută sentința Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019.

Prin aceeași decizie a fost admisă cererea inculpatului Cara Grigori și dispusă reducerea termenului de pedeapsă inculpatului Cara Grigori numită prin sentința Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, și anume cu 404 zile de detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.5 Cahul.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Cara Grigori, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a constatat că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cara Grigori în baza dispozițiilor art. art. 42, alin. (2), art. 217/1, alin. (4), lit. b), d) Cod penal, cauza fiind examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Cara Grigori, fiind asistat de către avocat.

Cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 70 și 75 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare în limitele legii. Or, din materialele cauzei, instanța de apel a reținut că, inculpatul Cara Grigori nu este la prima sa abatere, el fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoria r-lui Ceadâr-Lunga din 18 august 1987, sentința Judecătoria Taraclia din 03 octombrie 2007, sentința Judecătoria Ceadâr-Lunga din 23 aprilie 2007, sentința Judecătoria Ceadâr-Lunga din 18 noiembrie 2014, prin sentința judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10 august 2017, antecedentele penale nu sunt stinse, astfel, în perioada executării suspendării condiționate a pedepsei cu închisoare, inculpatul Cara Grigori a comis o altă infracțiune intenționată - circulația ilegală a drogurilor în scopul înstrăinării.

La aplicarea pedepsei inculpatului Cara Grigori, instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 85 Cod penal, acestuia fiindu-i aplicată legal pedeapsa de 8 ani 06 luni închisoare.

Motivele invocate de inculpatul Cara Grigori precum că, i s-a stabilit o pedeapsă prea aspră și solicitarea de a fi pronunțată o nouă hotărâre prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, au fost apreciate de instanța de apel ca fiind neîntemeiate. Or, din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Cara Grigori nu este la prima sa abatere, el

fiind condamnat prin sentința judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10 august 2017, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (3), lit. c), art. 264, alin. (3), lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84, alin.(1) Cod penal, astfel, în perioada executării suspendării condiționate a pedepsei cu închisoare, inculpatul Cara Grigori a comis o altă infracțiune intenționată - circulația ilegală a drogurilor în scopul înstrăinării.

Lui Cara Grigori i s-a acordat încredere de către instanțele de judecată, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare, dar, după cum se observă, pedepsele aplicate nu și-au atins scopul scontat, încă de la prima condamnare el nu și-a făcut concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe făgașul corijării, or, Cara Grigori a continuat mai departe activitatea infracțională.

Astfel, luând în considerație circumstanțele descrise, Colegiul judiciar a relevat că Cara Grigori nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune o pedeapsă mai blândă. Colegiul judiciar a conchis că pedeapsa aplicată lui Cara Grigori este aplicată legal în limitele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul judiciar a reținut ca fiind veridică concluzia primei instanțe că corectarea lui Cara Grigori, prin aplicarea pedepsei de 8 ani 06 luni închisoare pentru infracțiunile săvârșite va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul inculpatului Cara Grigori invocat în cererea de apel, pe faptul că telefonul mobil de model „Samsung”, cartela xxxxx, care a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2018 (f.d.224, vol. II) și substanța narcotică cu masa de 3, 033 grame care a fost recunoscută ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 octombrie 2018 (f.d.249, vol. II), nu pot fi admise ca probe pe cauza respectivă, invocând că nu au fost sigilate în prezența lui, or, percheziția corporală a fost efectuată în prezența lui Cara Grigori, telefonul mobil cât și substanța narcotică au fost împachetate în prezența lui, faptul dat se confirmă prin semnătura acestuia în procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 03 octombrie 2018 (f.d.223, vol. II) cât și procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04 octombrie 2018 (f.d.234, vol. II) în cadrul căruia Cara Grigori a predat benevol la domiciliul său situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Maiakovski 48, un pliculeț cu substanță de culoare albă sub formă de cristale, care a fost împachetat în pachetul nr.1. Mai mult ca atât, în rubrica declarațiile făcute de persoana percheziționată nu este indicat nimic, și este semnat de inculpatul Cara Grigori.

Totodată, instanța de apel a reținut că, rezultatele percheziției corporale nu au fost contestate de partea apărării atât la etapa urmăririi penale, cât și la finisarea ei.

Referitor la încălcarea dreptului la apărare pe parcursul examinării demersului procurorului privind prelungirea termenului măsurii preventive-arestul preventiv, (luna februarie 2019) Colegiul judiciar a menționat, că acest argument nu poate fi reținut, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 februarie 2019 (f.d.2-5, vol.VI), Cara Grigori a fost asistat de avocat, demersul procurorului a fost examinat în prezența avocatului Gagauz Ilia, iar ultimul a menționat că a recepționat demersului procurorului. Or, inculpatul Cara Grigori nu a depus nici o plângere în acest sens,

ulterior solicitând judecarea cauzei în procedură simplificată a recunoscut toate probele și necontestând actele de procedură întocmite în respectiva cauză penală.

La fel instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul invocat de inculpatul Cara Grigori referitor la faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont în deplină măsură de căința sinceră a inculpatului și faptul că a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, or, recunoașterea vinovăției nu poate servi drept circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, unde recunoașterea vinovăției este o condiție procesuală pentru a putea fi aplicată reducerea pedepsei, iar fiecare ulterioară condamnare a inculpatului demonstrează că acesta nu s-a resocializat, iar pedepsele penale aplicate nu și-au atins scopul prevăzut de legea penală. În astfel de circumstanțe, în cazul unei noi condamnări, pedeapsa penală ulterior aplicată necesită să crească în nivelul său de severitate pentru ca în final să fie atins scopul pedepsei penale.

La caz, Colegiul a considerat că criteriile de individualizare a pedepsei aplicabile cazului, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise precum și personalitatea inculpatului, indică că pedeapsa sub formă de închisoare de 8 ani 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în privința inculpatului Cara Grigori în baza art. art. 42, alin. (2) Cod penal și art.2171, alin. (4), lit. b), d) Cod penal, este una legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61, alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Analizând situația per ansamblu, Colegiul a considerat că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art.5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului motiv din care Colegiul judiciar a respins argumentele inculpatului și avocatului referitor la stabilirea unei pedepse mai blânde în privința acestuia, din motiv că respectivul nu a dat dovadă de capacitatea de a adopta un comportament moral acceptat de societate în vederea neadmiterii faptelor infracționale. Pedeapsa stabilită și individualizată de instanța de fond este echitabilă și va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Referitor la cererea înaintată de inculpatul Cara Grigori în instanța de apel referitor la aplicarea prevederilor art. 385, alin. (5) Cod de procedură penală instanța de apel a menționat că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 22 aprilie 2019, s-a admis plângerea condamnatului Cara Grigori. S-a constatat deținerea în Instituțiile Penitenciare începând cu 03 octombrie 2018 în Penitenciarul nr.13-Chișinău și penitenciarul nr.5-Cahul în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, s-a obligat Administrația Națională a Penitenciarelor să înlăture condițiile precare de detenție într-un termen de până la 15 zile și să informeze instanța de judecată despre executarea încheierii(f.d.71-72, vol. VII).

Astfel, ținând cont de faptul că, Cara Grigori s-a deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul și Penitenciarul nr.13 Chișinău contrar prevederilor art.3 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fapt constatat prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 22 aprilie 2019, Colegiul judiciar a constatat că, urmează să-l despăgubească conform prevederilor art. 385, alin. (5) Cod procedură penală, astfel reducând pedeapsa inculpatului Cara Grigori numită prin sentința Judecătorei Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, și anume cu 404 zile de detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.5 Cahul.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 20 ianuarie 2020, **cu recurs ordinar** de către inculpatul Cara Grigori, care neindicând careva temeiul prevăzut la alin. 1) art. 427 Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatului Cara Grigori, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, la judecarea cauzai instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77,85 Cod penal, pronunțând hotărârea în care și-a argumentat suficient soluția.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul nu invocă nici un temei prevăzut la alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală însă, din conținutul argumentelor formulate se atestă că criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit căroră hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele din recursul declarat de către inculpatul Cara Grigori sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legale și întemeiate.

Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit se va expune în limitele celor invocate în recurs, constatând, că soluția instanței de apel prin care a fost respins apelul inculpatului Cara Grigori declarat împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 15 aprilie 2019 este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei, instanța de apel a respectat normele legale prevăzute în prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative constată că, argumentele din recursul declarat în ce privește aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde sunt nefondate și urmează a fi respinse. Or, instanța de apel ținând cont de prevederile articolelor 7, 61 75-77,85 Cod penal și celor din articolul 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a aplicat inculpatului Cara Grigori în baza art. art. 42, alin. (2), art. 217/1, alin. (4), lit. b), d) Cod penal, o pedeapsă în limitele legii, acesta beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Se reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de apel că, la aplicarea pedepsei inculpatului Cara Grigori pentru infracțiunea comisă, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-78, 85 Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care este anterior judecat, antecedentele penale nefiind stinse, a recunoscut integral vinovăția, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate,

recursul ordinar declarat de inculpatului Cara Grigori fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Cara Grigori, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Cara Grigori xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **31 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor