

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Cobzac Elena,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Cristea Victor xxxx, născut la xxx, domiciliat în mun. xxx, bd. xxxx, ap. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 27.12.2018– 28.05.2019;

instanța de apel: 22.10.2019 – 27.11.2019;

instanța de recurs: 21.02.2020-08.07.2020.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, Cristea Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal și cu aplicarea art. 364¹ Cod procedură penală i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Cristea Victor a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Cheltuielile legate de efectuarea expertizelor medico-legale în mărime de 2788 lei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că: Cristea Victor, la data de 23 august 2018, aproximativ la ora 16:50, conducând autocamionul de model „xxxx”, cu numerele de înmatriculare XXX, se deplasa pe drum de comunicație dintre imobilele nr. 38/5 și 15/4, amplasate în bd. Dacia, mun. Chișinău.

În preajma imobilelor nr. 38/5 și 15/4 din bd. Dacia, mun. Chișinău, având intenția de repunere în mișcare a mijlocului de transport și a continua deplasarea pe xxx, mun. Chișinău, conducătorul auto Cristea Victor a

început deplasarea, fără a se asigura în executarea acestei manevre, în siguranță nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor, care caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei de deplasare și a modalității de conducere a vehiculului, n-a apreciat corect situația rutieră reală pe drum, în care se afla vehiculul în momentul respectiv, și nu a ținut cont de condițiile rutiere, existența unor obstacole pe acel sector de drum, ignorând astfel cerințele: - pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic; - pct. 45 al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, 1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; h) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; - pct. 46 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii, persoane de vârstă înaintată, precum și cu persoane cu semne evidente de dezabilitate.

În astfel de circumstanțe, Cristea Victor nu a reacționat adecvat, n-a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier, ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, și ca urmare, cu partea din față stânga a autocamionului a comis tamponarea pietonului Șimcova Alexandra, care se deplasa de la dreapta spre stânga relativ deplasării autovehiculului, după care cu roțile autocamionului de model „xxx”, cu numărul de înmatriculare C LW 195, a traversat peste corpul acesteia. În rezultatul acestui accident în traficul rutier, lui Șimcova Alexandra, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxdin 12 octombrie 2018, i-au fost cauzate leziuni corporale grave, care în consecință au dus la decesul acesteia și anume: „traumă toraco-abdominală închisă, excoriații și echimoze pe suprafețele anterioară a toracelui și abdomenului, fracturi ale clavicolei drepte, multiple ale coastelor

bilateral (directe și indirecte) pe diferite linii anatomice și marginilor vertebrelor Th9 și 10, ruptura discului intervertebral, multiple rupturi ale pulmonului stâng, ruptura cupolei stângi a diafragmei, expulzarea stomacului în cavitatea pleurală stângă; traumă închisă a bazinului, excoriații pe șoldul drept, dehiscenta sacro-iliacă bilaterală, dehiscenta simfizei pubiene, hemoragii masive în țesuturile moi ale bazinului; traumă închisă a membrilor superioare și inferioare, excoriații și echimoze pe membrele superioare și inferioare, fractura închisă intraarticulară a brațului stâng, fractura închisă a antebrațului stâng, plagă scalpată pe gamba dreaptă; excoriații și echimoze pe față, hemoragii difuze și punctiforme în conjunctivita palpebrală și sclerotică, multiple hemoragii punctiforme pe tegumentele fețe, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), sunt caracteristice traversării cu roata a corpului, au legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață”.

Acțiunile lui Cristea Victor au fost calificate conform art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu și cu apel suplimentar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu.

3.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cristea Victor să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal și în conformitate cu art. 79 Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Încasarea din contul lui Cristea Victor, în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma totală de 2788 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată constatând în sentință că inculpatul într-adevăr a săvârșit infracțiunea menționată, n-a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, adică nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de circumstanțele și poziția acestuia în cadrul procesului penal;

- luând în considerație comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală: conlucrarea cu organul de urmărire penală, recunoașterea vinovăției, căința sinceră în comiterea infracțiunii, repararea benevolă a prejudiciului cauzat, succesorul părții vătămate nu are pretenții de ordin material sau moral, anterior nu a fost judecat, consideră oportun numirea pedepsei amenzii ținând cont de prevederile art.79 Cod Penal, adică aplicarea pedepsei mai blânde decât pedeapsa închisorii, prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal;

- cu referire la prevederile art. art. 227, 229 Cod procedură penală, se invocă că instanța de fond urma să dispună încasarea din contul inculpatului Cristea Victor a cheltuielilor judiciare suportate de către stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

3.2. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, prin apelul suplimentar, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prin care inculpatul Cristea Victor să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu încasarea de la inculpatul Cristea Victor în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru expertizele medico-legale, în sumă totală de 2788 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- sentința instanței de fond urmează a fi casată parțial, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod Penal, care greșit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului Cristea Victor;

- inculpatul a comis infracțiunea, a plecat imediat de la fața locului și a revenit numai atunci când a fost telefonat de vânzătoarea magazinului „Coadă Vera”, unde au descărcat marfa cu hamalul Gubenco Mihail, care i-a comunicat despre tamponarea pietonului;

- inculpatul Cristea Victor a recunoscut vina, reieșind și din înregistrările video ridicate la 23 august 2018 de la cet. Rusu Vitalie și s-a stabilit că vizorul camerei de luat vederi este îndreptat între blocurile 38/5 și 15/4 bd. Dacia, mun. Chișinău și conform imaginilor video, accidentul s-a produs la 23 august 2018, ora 16:47;

- prima instanță neîntemeiat a trecut în contul statului cheltuielile legate de efectuarea expertizelor medico-legale în mărime de 2788 lei.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Cristea Victor Boris recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, executarea pedepsei stabilite condamnatului a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l pe Cristea Victor să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile de judecată în sumă de 2788 (două mii șapte sute optzeci și opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare au fost încasate de la inculpatul Cristea Victor Boris, în beneficiul statului.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, sa fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cristea Victor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cristea Victor, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cristea Victor, a constatat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal.

Instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatului Cristea Victor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16

Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”. Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Cristea Victor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată.

La fel, instanța de apel reținut că inculpatul Cristea Victor anterior nu a fost judecat (f.d. 108), are loc stabil de muncă (f.d. 119-120), la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d. 121), a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, fapt ce a fost confirmat prin declarația succesorului legal al părții vătămate Șimcova Alexandra - Șimcov Vladimir din 03 septembrie 2018, autenticată notarial (f.d. 186-187).

În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, prima instanță a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cristea Victor – căința activă și sinceră a inculpatului, recuperarea benevolă a prejudiciului material pricinuit succesorului părții vătămate.

Instanța de apel a reținut că acțiunile inculpatului Cristea Victor au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal, pentru care legea penală (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani.

Instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Cristea Victor a unei pedepse sub formă de amendă în temeiul art. 79 Cod Penal, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală.

Tot în acest sens, instanța de apel ținut cont și de faptul că inculpatul Cristea Victor a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, respectiv, circumstanțele invocate în susținerea poziției de aplicare a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în temeiul art. 79 Cod Penal în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei și urmările care au survenit – decesul unei persoane, nu se încadrează în criteriile de „excepțional”, astfel încât să fie rațional și justificată aplicarea unei pedepse mai blânde.

În acest context, instanța de apel a evidențiat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune

stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului.

Instanța de apel nu a apreciat ca fiind circumstanțe „excepționale” faptul că inculpatul la faza de urmărire penală a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a recuperat benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune, anterior nu a fost judecat, deoarece aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot a fi considerate ieșite din comun.

Cu referire la solicitările invocate în cererea de apel suplimentară prin care s-a solicitat aplicarea față de inculpatul Cristea Victor a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, instanța de apel apreciind în ansamblu circumstanțele comiterii faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii raportat la personalitatea inculpatului, a respins solicitarea de apel a acuzatorului de stat, Valentina Bradu privind stabilirea inculpatului Cristea Victor a unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

Prin sentință, prima instanță a aplicat inculpatului Cristea Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, iar în conformitate cu art. 90 Cod Penal, pedeapsa numită s-a considerat condiționată cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Instanța de apel a notat că, din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Cristea Victor, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, a recuperat benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune, succesul legal al părții vătămate nu are careva pretenții de ordin material sau moral, este încadrat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Instanța de apel apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Cristea Victor, luând în considerare în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, a reținut că prima instanță corect a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod Penal, adică suspendarea condiționată a pedepsei privative de libertate.

Instanța de apel nu a reținut careva temeieri de a considera că izolarea inculpatului Cristea Victor de societate este o măsură echitabilă și imperativ de a fi aplicată, în acest sens, acuzatorul de stat nu a făcut referire la careva circumstanțe pertinente ale cauzei sau ale personalității inculpatului, în baza cărora să fie constatat că necesitatea excluderii prevederilor art. 90 Cod Penal.

În temeiul art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Cristea Victor anterior nu a fost atras la răspundere penală, este încadrat în câmpul muncii, succesorul legal al părții vătămate nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpat, consideră că izolarea inculpatului de societate nu este o măsură echitabilă și necesară într-o societate democratică, iar izolarea inculpatului de societate în aceste împrejurări nu ar fi concordantă cu scopul legii penale de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului.

Cu referire la individualizarea pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de apel a reținut că termenul fixat de către instanța de fond este inequitabil în coraport cu fapta comisă și urmările prejudiciabile survenite.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță nu a motivat soluția de aplicarea a inculpatului Cristea Victor a pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a conduce mijloae de transport pe un termen minim, nu a indicat care au fost raționamentele care au justificat stabilirea acestui termen de 6 luni.

Instanța de apel stabilind faptul că pedeapsa complimentară aplicată prin sentință este inequitabilă și care nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, anume apreciat în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și cu urmările prejudiciabile survenite, va admite solicitările acuzatorilor de stat și va aplica inculpatului Cristea Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal - pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, instanța de apel a notat că conform art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Prin Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” la articolul 143, alineatul (2) CPP care prevedea că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile

prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat” a fost abrogat.

Cu trimitere la prevederile art. 229 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2788 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, după cum urmează: -raport de constatare nr. 201803C161 din 01 octombrie 2018 – suma de 2468 lei; (f.d. 53-56) -raport de expertiză judiciară nr. 201803D0098 din 12 octombrie 2018 – suma de 320 lei (f.d. 61-63).

Instanța de apel a constatat că solicitarea referitor la încasarea din contul inculpatului Cristea Victor a cheltuielilor judiciare în sumă de 2788 lei este întemeiată, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către **avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului**, prin care indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de **art.427 alin.(1) pct.6** Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului declarat, autorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel a admis unele erori și concluzii controversate, în pct.4 al deciziei, se menționează, că la judecarea apelurilor acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mim. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu și apelul suplimentar în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019. În pct. 5 se face o referință concluzionată despre necesitatea admiterii ambelor apeluri: cel inițial și cel suplimentar. În pct. 5.7.1 se face o constatare absolut inexplicabilă: "Abordând argumentele de apel invocate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu, care însă nu au fost susținute de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu participant în cadrul ședinței în instanța de apel". În pct. 5.7.3., se declară, "că va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Cristea Victor a unei pedepse sub formă de amendă în temeiul art. 79 Cod Penal, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală. În pct. 5.8 din Decizie, se indică, "cu referire la solicitările invocate în cererea de apel suplimentară declarată de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de

Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, prin care s-a solicitat aplicarea față de inculpatul Cristea Victor a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, Colegiul Penal apreciind în ansamblu circumstanțele comiterii faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii raportat la personalitatea inculpatului, a respins solicitarea de apel a acuzatorului de stat, Valentina Bradu privind stabilirea inculpatului Cristea Victor a unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis. În pct. 6 din Decizie, se concluzionează, că "Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță";

- într-o astfel de situație consideră că se impune concluzia, că ambele apeluri au fost admise greșit, respectiv Decizia recurată urmează a fi casată indiferent de soluția care o cuprinde, cu dispunerea menținerii sentinței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin

hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că apărarea pledează pentru menținerea sentinței primei instanțe, invocând în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. În această ordine se reține că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată de către aceasta.

Colegiul penal reține că instanța de apel investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus argumentat prin prisma prevederilor legale, astfel încât concluziile expuse să conțină raționamente întemeiate asupra soluției de condamnare emise de către prima instanță.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*” și motivele în susținerea acestui temei, nu pot fi acceptate, or, aceste motive

au fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în sentința adoptată și în decizia adoptată, pe care Colegiul penal le însușește, luând în considerare astfel, practicai CtEDO (*cauza Albert vs. România din 16.02.2010*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate în recursul declarat ca nefondat, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care a făcut referire autorul, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate și se impune, astfel, concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Cristea Victor xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 31 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena