

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 iulie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Grăsun Eugeniu xxxxx***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 20.06.2012-25.02.2014;
2. Instanța de apel: 19.12.2019-12.03.2020;
3. Instanța de recurs: 27.05.2020- 01.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2014 Grăsun Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 al.(2) lit. c), d) Cod Penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

- art.27, 362 alin.(1) Cod Penal la 4 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a aplicat pedeapsa definitivă lui Grăsun Eugeniu pe un termen de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Anastasiu Eugenia, Croitoru Ecaterina sau admis în principiu, însă se lasă spre examinare în procedură generală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 27 aprilie 2012, aproximativ ora 09:00 min., Grăsun Eugeniu având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, știind că la domiciliul cet. Croitoru Ecaterina nu se află nimeni, prin descuiatul ușii la intrare cu cheia acesteia a pătruns ilegal în locuința cet. Croitoru Ecaterina situată în sxxxxx, de unde tainic a sustras: 560 lei MD, un suport pentru chei la prețul de 10 lei, o cheie pentru lacăt cu un lăntișor sur metalic la prețul de 10 lei, un parfum bărbătesc „Hugo Boss” la prețul de 1560 lei, o pereche de pantaloni de la costum bărbătesc, prețul costumului fiind de 1800 lei, o cămașă bărbătească la prețul de 600 lei, o cravată bărbătească la prețul de 120 lei, o scurtă

bărbătească la prețul de 1000 lei, un cuțit suvenir la prețul de 100 lei, o pereche de cercei din aur sub formă de floare, la prețul de 2000 lei, astfel cauzând-i părții vătămate Croitoru Ecaterina o daună considerabilă în valoare totală de 7760 lei.

Tot Grăsun Eugeniu, la data de 12 iulie 2012, în jurul orelor 08.40, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Anastasiu Eugenia, situat în xxxxx, de unde în mod tainic a sustras un notebook de model „Acer” la prețul de 6000 lei, două mașini de frezat la prețul 350 lei și 360 lei, un lăntișor din aur la prețul de 1780 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de aproximativ de 2 g la prețul de 550 lei, o cruce din aur la prețul de 230 lei, 4 ceasuri la prețul de 200 lei, un inel din aur la prețul de 580 lei, o geantă de dame la prețul de 300 lei, medicamente la prețul de 180 lei, un fotoaparat la prețul de 3000 lei, o plagă pentru păr la prețul de 180 lei, un caiet de 48 foi la prețul de 5 lei, pricinuindu-i astfel pătimatei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 14315 lei.

Tot el, la data de 14 iulie 2012, în jurul orelor 09:00, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Grețu Ana, situată în s. xxxxx, de unde în mod tainic a sustras un colier din metal cu pietre pe el de diferite culori și o pereche de cercei asemănători cu colierul cu prețul de 500 lei, o pereche de cercei sub forma de oval cu pietre pe el la prețul de 1000 lei, un inel din aur la prețul de 1000 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6230 i” la prețul de 1500 lei, o piatră sub formă de inimă la prețul de 300 lei, bani în sumă de 64 lei, pricinuindu-i astfel pătimatei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4364 lei.

Tot el, la data de 21 iulie 2012, aproximativ la ora 23:00, prin comun acord cu Ghencea Igor, locuitor al xxxxx, având scopul de a trece ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, în afara punctelor de trecere a frontierei de stat, fără pașaport stabilit, a încercat să treacă ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova cu Republica Ucraina, pe lângă semnul de frontieră nr. 0780/18, elucidând punctul de control al frontierei de stat, însă nu a putut duce intenția sa criminală până la capăt din motive independente de el, fiindcă a fost reținut de patrula poliției de frontieră.

Acțiunile lui Grăsun Eugeniu au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, conform indicilor: „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea daunei materiale considerabile” și în baza art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „tentativă la trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, eludându-se controlul de frontieră”.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, în termenul legal, de către avocatul Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Grăsun Eugeniu prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței și emiterea unei noi decizii, prin care să fie încetată cauza penală în privința lui Grăsun Eugeniu în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**2.1** În motivarea cererii de apel avocatul a menționat că, infracțiunile înscrinate lui Grăsun Eugen au fost comise până la adoptarea legii nr. 210 din 29.07.2016 privind

amnistia, care prevăd în calitate de pedeapsă o sancțiune mai mică de 7 ani închisoare, părțile vătămate nu au pretenții în privința inculpatului.

Menționează că, în speță inculpatul Grăsun Eugeniu își recunoaște pe deplin vina în infracțiunile încriminate, se căiește sincer de cele comise, își exprimă acordul de a-i fi aplicate prevederile legii nr. 210 din 27.07.2016 și anume, de a fi încetată cauza penală în privința sa, concomitent a restituit părților vătămate paguba materială în deplin volum, ultimii la moment neavând careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Grăsun Eugeniu. Prin urmare, atât faptele comise de inculpatul Grăsun Eugeniu, cât și persoana ultimului cade sub incidența legii invocate, iar situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistie.

Sustine că, deși sentința prin care Grăsun Eugeniu a fost condamnat este datată cu 25 februarie 2014, sentința integrală a fost înmănată inculpatului Grăsun Eugeniu la 04 decembrie 2019, momentul când a fost întocmit procesul-verbal de reținere de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cahul în incinta Inspectoratului de poliție Cahul, fapt confirmat prin procesul-verbal din acea dată, de facto moment când inculpatul a început să-și execute pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 25 februarie 2014.

Invocă că, atât la examinarea cauzei penale cât și la pronunțarea sentinței inculpatul Grăsun Eugeniu nu a participat, ultimul a lipsit atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței Judecătorei Cahul din 25.02.2014.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 martie 2020, a fost admis apelul declarat de către avocatul Bojenco Nicolae în interesele lui Grăsun Eugeniu, casată parțial sentința, în latura penală și în partea anunțării în căutare a inculpatului, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care procesul penal, în privința lui Grăsun Eugeniu a fost încetat în baza art. 2 alin. (1) Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest prevederile sentinței au fost menținute.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului și încadrarea acțiunilor comise în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) și art.27, 362 alin. (1) Cod penal, au fost bazate pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, după cum urmează: - declarațiile inculpatului Grăsun Eugeniu; - declarațiile părții vătămate Anastasiu Eugenia; - declarațiile părții vătămate Croitoru Ecaterina; - declarațiile părții vătămate Greța Ana; - declarațiile martorului Stomnic Cristina; - declarațiile martorului Croitoru Ion; - declarațiile martorului Mocanu Octavian; - declarațiile martorului Hirățu Mihaela; - declarațiile martorului Marcenco Evgheni; - procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 12.06.2012 la domiciliul cet. Anastasiu E. (f. d.11-20); - procesul-verbal de cercetare la domiciliul cet. Grețu A. din 14. 06.2012 (f.d.21-24); - procesul-verbal de ridicare din 14.06.2012, prin care de la Mocanu Octavian a fost ridicat un inel din metal de culoare galbenă cu inscripția de probă 375, cu tabelul fotografic (f.d.56-57); - procesul verbal de examinare a unui inel din metal de culoare galbenă, cu tabelul fotografic (f.d. 58-59);

- procesul-verbal de ridicare din 14.07.2012, prin care de la Cîrcunov Stanislav a fost ridicată o mașină de frezat de culoare sur-negru de model „Vitek” cu încărcător, un fotoaparată de model „Sony” de culoare neagră, cu tabelul fotografic (f.d. 62-64); - procesul verbal de examinare a obiectului: a unui fotoaparată de fotografiat de culoare neagră de model „Sony”, a unui încărcător și a unei mașini de frezat, cu tabelul fotografic (f.d. 65-68); - procesul-verbal de ridicare din 14.07.2012, prin care de la Iuzănu Alexandru a fost ridicat un telefon de model „Nokia 6230i” de culoare neagră cu cartela SIM, cu tabelul fotografic (f.d. 71-72); - procesul verbal de examinare a obiectului a telefonului mobil de model „Nokia 6230i” de culoare neagră cu cartela SIM, cu tabelul fotografic (f.d. 73-74); - procesul-verbal de ridicare din 14.07.2012, prin care de la Grăsun Eugeniu au fost ridicate: un lăncișor din metal de culoare aurie, o pereche de cercei din metal cu pietricică, un colier din metal cu pietricele pe el, o husă de la fotoaparată, două chei, cu tabelul fotografic (f.d.77-79) ; - procesul verbal de examinare a obiectului: a unui lăncișor din metal de culoare aurie, a unei perechi de cercei din metal cu pietricică, a unui colier din metal cu pietricele pe el, a unei huse de la fotoaparată, a două chei, cu tabelul fotografic (f.d. 80-82); - procesul-verbal de ridicare din 16.07.2012, prin care de la Turculeț Nicolai au fost ridicate: un aparat de fotografiat de model „Canon” de culoare sură, trei ceasuri, cu tabelul fotografic (f.d. 85-86); - procesul verbal de examinare a unui aparat de fotografiat de model „Canon” de culoare sură, a trei ceasuri, cu tabelul fotografic (f.d. 87-91); - act de primire-predare nr.CH 1909 din 21.07.2012, prin care au fost primiți Grăsun Eugeniu și Ghencea Igor (f.d. 117); - schema locului de trecere a frontierei de stat (f.d. 118).

Situația de fapt, astfel reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor părților vătămate, cu cele ale martorilor, a inculpatului Grăsun Eugeniu, și a tuturor probelor, care au servit la confirmarea vinovăției. Astfel, în declarațiile date în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul a recunoscut vinovăția în cele comise, se căiește de cele comise și a recuperat paguba pricinuită părților vătămate, declarații care au fost confirmate de martorii menționați supra.

Colegiul judiciar a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, acțiunile inculpatului Grăsun Eugeniu corect fiind calificate în baza indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal -,„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea daunei materiale considerabile” și infracțiunea prevăzută la art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „tentativă la trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, eludând controlul de frontieră”.

Referitor la cererea de apel și cererea înaintată personal de către inculpatul Grăsun Eugeniu privind aplicarea actului de amnistiei, instanța de apel a găsit întemeiat de a da prioritate cererii inculpatului Grăsun Eugeniu în condiția în care, situația inculpatului cade sub incidența legii nominalizate, acesta urmează să beneficieze de efectele legii.

În acest context, Colegiul judiciar a constatat că, inculpatul Grăsun Eugeniu a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile comise, părțile vătămate Croitoru Ecaterina, Anastasiu Eugenia și Grețu Ana nu au careva pretenții de ordin material sau

moral față de inculpat, infracțiunile de care este învinuit au fost săvârșite până la adoptarea Legii nr.210 din 29 iulie 2016, iar în calitate de pedeapsă conform sancțiunilor normelor de incriminare este prevăzută: în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (la data comiterii infracțiunii) - amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale, muncă neremunerată-180-240 ore sau cu închisoare de până la 4 ani; art. 362 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de până la 400 unități convenționale, muncă neremunerată- de la 150 la 200 ore sau cu închisoare de până la 2 ani închisoare.

Drept urmare, instanța de apel a constatat că, inculpatul Grăsun Eugeniu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016 și față de inculpat urmează a fi aplicată amnistia, cu încetarea procesului penal în privința acestuia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) și art. 27, 362 alin. (1) alin.(3) Cod penal.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 20 ianuarie 2020, *cu recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail, care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 6) și 7) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul, sediul central din 25 februarie 2014, deoarece apelul a fost greșit admis.

**4.1** În motivarea recursului procurorul a indicat că, din materialele dosarului, precum și din explicațiile inculpatului s-a demonstrat că, acesta într-adevăr cunoștea despre sentința din anul 2018 și a avut posibilitate de a ataca sentința prin diferite metode prin intermediul avocaților, însă inculpatul nu s-a folosit de aceste momente.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, constată acuzarea că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele relevante, or, inculpatul a înaintat mai multe ipoteze despre faptul când și cum a aflat despre sentința Judecătorei Cahul din 25 februarie 2014.

Menționează recurentul că, la materialele cauzei penale a fost anexat mandat eliberat de avocatul Cotea Svetlana din 27.06.2019, ceia ce atestă că inculpatul Grăsun Eugeniu nu putea să nu cunoască despre sentința pronunțată în privința sa la 25.02.2014.

Consideră procurorul neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că, potrivit textului apelului declarat de avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Grăsun Eugeniu, acesta a indicat motivele întemeiate care au servit la întârzierea declarării apelului, și anume, neînținerea sentinței inculpatului în termen stabilit. Or, în cadrul examinării prezentei cauze penale s-a constatat că inculpatul intenționat s-a eschivat de la instanța de fond. Iar, argumentele inculpatului Grăsun Eugeniu invocate în ședința instanței de apel, precum că, el nu a atacat sentința, deoarece era peste hotarele RM și nu știa ce trebuie să facă - trebuie să fie apreciate critic și demonstrează că inculpatul a avut posibilitatea de a depune o cerere de apel, așa cum prevede legea penală.

**5.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Apărarea în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul constată că, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența erorilor indicate de recurent.

**5.1** În continuare, referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, *Colegiul penal* constată că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de avocat și adoptarea soluției expuse în pct.4) din prezenta decizie.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată, că acestea nu s-au confirmat, or, instanța de apel, întemeiat a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, acțiunile inculpatului Grăsun Eugeniu corect fiind calificate în baza indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal -„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea daunei materiale considerabile” și infracțiunea prevăzută la art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „tentativă la trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, eludând controlul de frontieră”.

**5.2** Totodată instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a statuat admiterea cererea inculpatului de aplicare a amnistiei, or, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare din 09.09.2016)

„privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod Penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

În conformitate cu art. 1, alin. (1) din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare din 09.09.2016) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2–9, 11 și 12.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea menționată supra, (1) *Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.*

Raportînd cele enunțate la caz, instanța de recurs, constată că de către instanța de apel corect a fost reținut faptul, că inculpatul întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016 și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată, în lipsa careva impedimente prevăzute la art.10 din lege. Or, inculpatul a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile la etapa de urmărire penală, părțile vătămate nu au careva pretenții față inculpat, iar pedeapsa în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (la data comiterii infracțiunii) prevedea amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale, muncă neremunerată-180-240 ore sau cu închisoare de până la 4 ani; în baza art. 362 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de până la 400 unități convenționale, muncă neremunerată- de la 150 la 200 ore sau cu închisoare de până la 2 ani închisoare, toate aceste circumstanțe cumulativ se înscriu în condițiile și cerințele de aplicare a Legii nr. 210, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, totodată inculpatul și-a exprimat independent dorința și acordul în scris privind încetarea procesului penal (f.d.223 vol. II).

Astfel, Colegiul penal nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului a prevederilor Legii RM nr.210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, s-a reținut că, inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, infracțiunea incriminată a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016, părțile vătămate nu au pretenții de ordin materia sau moral, inculpatul solicitând în scris încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

**5.3** Cu referite la temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 7) Cod de procedură penală, invocat de recurent, Colegiul penal menționează că, acest temei nu și-a găsit confirmarea întru cât instanța de apel întemeiat și-a motivat decizia statuând asupra repunerii în termen a cererii de apel declarate de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Grăsun Eugeniu or, aceasta fiind semnată și de către inculpat.

În acest context, potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, „*Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*”.

În prezenta cauză penală, Colegiul penal constată că, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele apelantului care au dus la întârzierea declarării apelului, or, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare. La materialele dosarului lipsește dovada de înmânare a sentinței inculpatului Grăsun Eugeniu. Potrivit înștiințării Ministerului Justiției din 05.12.2019 Ministerul Afacerilor Interne a RM este înștiințat de a fi preluat Grăsun Eugeniu de la autoritățile franceze, unde acesta și-a ispășit pedeapsa.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, din declarațiile inculpatului acesta cunoștea despre pronunțarea sentinței din 2018. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar sentința din 25 februarie 2014 i-a fost adusă la cunoștință și înmănată inculpatului la data de 04 decembrie 2019, în momentul când a fost întocmit procesul verbal de reținere.

**5.4** Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care a încetat procesul penal, în privința lui Grăsun Eugeniu în baza art. 2 alin. (1) Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, erorile de drept invocate de recurent, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului iar în acest sens, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**6.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Grăsun Eugeniu xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **31 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor