

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Țurcan în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

Trahtman Roman David, născut la 27 mai 1978, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Ismail 58/1 ap. 71;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.05.2011 - 18.09.2012 (prima instanță)

2. 22.11.2012 – 26.06.2013 (instanța de apel)

3. 03.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 septembrie 2012, *Trahtman Roman* a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 3(trei) ani închisoare, în baza art. 360 alin.(2) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012 stabilindu-i lui *Trahtman R.* pedeapsa definitivă 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Trahtman R. în beneficiul părții vătămate Șeveliov S. prejudiciul material în sumă de 39 649 (treizeci și nouă mii și șase sute patruzeci și nouă) lei.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că Trahtman R. pe data de 17.06.2011 aproximativ la ora 15.20 min., urmărind scopul sustragerii unui document important al persoanei, cu intenția de a limita libertatea circulației, aflându-se pe str. Hîncești 38, mun. Chișinău s-a apropiat de cet. **Bliuc N.**, care se afla în automobilul său de model „BMW,, cu n/î KAJ 737 și din portmoneul acestuia i-a sustras permisul de conducere, după ce cu documentul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la 20 februarie 2011, în jurul orelor 03.00 având intenția însușiri bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr. 21 de pe str. Valea Dicescu, 49 mun. Chișinău, unde folosindu-se de moment și de neatenția proprietarilor, tainic a sustras un televizor plasma „Pionier” la prețul de 35149 lei și două telefoane mobile unul de model „Samsung D900” la prețul de 1500 lei, și de model „Nokia E66” la prețul de 3000 lei, astfel pricinuind părții vătămate **Șeveliov S.** o pagubă considerabilă în sumă de 39649 lei.

Tot el, în noaptea de 28 spre 29 iunie 2011 aproximativ la ora 03.20 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în casa de locuit de pe str. Nucarilor 38 mun. Chișinău, unde din antreu, tainic a sustras o pereche de pantofi de piele de culoare neagră la prețul de 1300 lei, o pereche de pantofi din piele de culoare cafenie la prețul de 2100 lei, o pereche de crose de culoare bej la prețul de 1000 lei, o pereche de crose de culoare albaștri la prețul de 1100 lei, un dictofon de model „Olimpus” la prețul de 1300 lei, 50 euro care conform cursului stabilit de BNM la acea dată constituiau 825 lei, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Doga R. o daună în proporții considerabile în sumă de 7625 lei.

Tot el, la 07 februarie 2011, între orele 01.00-07.00 avînd intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul de pe str. Malina Mică, 18 mun. Chișinău, unde folosindu-se de faptul că, proprietarii dormeau, tainic a sustras un calculator de model HP Pavilion DV 6 la prețul de 15000 lei, o scurtă pentru bărbați la prețul de 600 lei în care se aflau bani în sumă de 100 lei, astfel pricinuind părții vătămate Țenti D. o pagubă considerabilă în sumă de 15700 lei.

Tot el, la 07 februarie 2011, între orele 01.00-07.00 avînd intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul de pe str. Romantica, 3 mun. Chișinău, unde folosindu-se de faptul că proprietarii dormeau, tainic a sustras bunuri ce aparțineau lui Lozovan Iurie o scurtă pentru bărbați la prețul de 300 lei, în care se

aflau un portmoneu din piele de culoare cafenie la prețul de 80 lei, în care se aflau acte, buletinul de identitate la prețul de 200 lei MD, permisul de conducere la prețul de 350 lei MD, cartela digitală a conducătorului pe TIR la prețul de 800 lei MD, permis de conducere internațional la prețul 2500 lei MD, două carduri bancare la prețul 100 lei pe contul cărora se aflau bani în sumă de 100 lei și 5 euro conform cursului BNM echivalent cu 80 lei, astfel pricinuind părții vătămate Lozovan I. o pagubă considerabilă în sumă de 4210 lei.

Tot el, de la Ignatov T. a sustras următoarele bunuri; o geantă de culoare neagră pentru dame la prețul de 300 lei, în care se afla un portmoneu din piele de culoare sură la prețul de 350 lei MD, în care se aflau bani în sumă de 100 lei, și 10 euro conform cursului BNM echivalent cu 160 lei, o oglindă la prețul de 10 lei, un ruj de buze la prețul de 70 lei, paguba fiind considerabilă în sumă totală de 990 lei.

Tot el, la 07 februarie 2011, în perioada de timp între 22.00-07.00 având intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în casă de pe str. Romantica, 5 mun. Chișinău, unde folosindu-se de moment și de faptul că proprietarii dormeau, tainic a sustras un telefon mobil de model „Samsung D900” la prețul de 700 lei, astfel pricinuind părții vătămate Joreanu C. o pagubă considerabilă în sumă de 700 lei.

Tot el, la 08 februarie 2011, în jurul orelor 02.40 min. având intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul de pe str. M. Kogîlniceanu, 54 ap. 10 mun. Chișinău, unde folosindu-se de faptul că proprietarii dormeau, tainic a sustras un televizor plasma de marca „Sharp” la prețul de 5500 lei, un notebook de model Dell Vostro 8040 la prețul de 7000 lei, o geantă pentru calculator portativ 350 lei, un telefon mobil de model „Sony Ericsson,, la prețul de 1500 lei, în sumă totală de 14350 lei bunurile aparțin părții vătămate Cheptenari I. pricinuind o pagubă considerabilă.

Tot el, din acest apartament a sustras bunurile ce aparțineau lui Cucimenco D. și anume; un joc „Sony Play Station” II la prețul de 3000 lei, USB 8 GB, la prețul de 200 lei MD, USB 2 GB la prețul de 100 lei MD, au fost sustrate 4 chei în sumă totală de 500 lei, permisul de conducere la prețul de 400 lei, o geantă de culoare neagră la prețul de 600 lei, astfel pricinuind părții vătămate o pagubă considerabilă în sumă de 4850 lei.

Tot el, la 13 februarie 2011, în jurul orelor 13.00 având intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de pe str. Dr. Schinoasei, 48 mun. Chișinău, unde folosindu-se de moment și de neatenția proprietarilor, tainic a sustras cheia cu buton de alarmă de la automobilul de model „BMW 520i” la prețul de 3000 lei, și bani în sumă de 20 lei, astfel pricinuind părții vătămate Rusu I. o pagubă considerabilă în sumă de 3200 lei.

Tot el, la 13 februarie 2011, între orele 11.00 - 13.00 având intenția însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de moment și sub pretextul căutării unei persoane a pătruns în casa de pe str. Dr. Dragomirnaia, 4 mun. Chișinău, unde din antreu a sustras o gentuță în care se aflau bani în sumă de 1500 lei și 300 dolari SUA conform cursului BNM echivalent cu 3600 lei, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii pricinuind părții vătămate Șișcov R. o pagubă considerabilă în sumă totală de 5100 lei.

Tot el, la 13 februarie 2011, în jurul orelor 12.30 min. având intenția însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de moment și de neatenția proprietarilor prin acces liber a pătruns în casa de pe str. A. Ablov 8 „a” mun. Chișinău, de unde a vrut să între în posesia a portofoliului cu bani și carduri bancare în sumă totală de 6000 lei, pentru ca ulterior să între în posesia acestora însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul din cauza că a fost depistat de proprietarul Tripac A. căruia imediat i-a restituit bunuri enumerate, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, în noaptea de 28 iunie spre 29 iunie 2011 aproximativ la ora 03.00 urmând scopul sustragerii bunurile altor persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în curtea casei de locuit de pe str. Timiș nr. 38 mun. Chișinău, ulterior a pătruns în salonul automobilului de model „Toyota Corolla,, cu n/î CLE 770 care aparținea lui Volovei V. de unde tainic a sustras un laptop de model „MAC BOOCPRO,, la prețul de 20 000 lei, bani în numerar -1200 lei, un sacou din piele la prețul de 3000 lei, două perechi de ochelari de soare la prețul de 1250 lei fiecare, în sumă de 2500 lei. Ulterior, a pătruns în automobilul de model „Chrysler,, cu n/KMD ce aparținea de asemenea lui Volovei Victor de unde a sustras un laptop de model „Fudjisiun/Siemens,, la prețul de 8000 lei, o geantă din piele la prețul de 2000 lei, o pereche de ochelari de soare în sumă de 1000 lei, tot din automobilul dat a sustras bunuri ce aparțineau lui Volovei Ilie și anume, un telefon mobil de model „Nokia 6350, la prețul de 2400 lei, două stilouri de model „Parcher,, la prețul de 2400 lei, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Volovei V. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 38 200 lei și lui Volovei Ilie o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4800 lei, iar în total suma de 43 000 lei.

Acțiunile inculpatului Trahtman R. au fost recalificate din prevederile art. 186 alin.(4) Cod Penal în art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, pe episoadele în privința părților vătămate Doga Roman, Volovei Victor, Volovei Ilie, Țenti Dorin, Lozovan Iurie, Ignatov Tatiana, Cuciumenco Daniil, Cheptanari Irina, Joreanu Capitolina,

Rusu Iurie, Tripac Andrei, Șișcov Radion instanța a încetat procesul penal în baza art.109 Cod penal. În privința episoadelor invocate sentința nu a fost contestată.

3. Împotriva sentinței au declarat apel comun avocații M. Belinschi și V. Țurcan în numele inculpatului Trahtman R. solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Trahtman R. să fie achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate pe episodul din 17.06.2011, pe care a fost condamnat pe art. 360 alin. (2) Cod penal precum și pe episodul din 20.02.2011 pe care a fost condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. c) și lit. d) Cod penal.

În susținerea apelului a invocat că pe episodul din 17 iunie 2011, pretinsa sustragere a permisului de la Bliuc N., de fapt lui Trahtman R. i-au fost lezate drepturile în trafic, versiunea de „autoapărare” nefiind verificată de către instanță, cu atât mai mult că partea vătămată Bliuc N. nu are careva pretenții față de inculpat totodată a indicat că în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă, probe în susținerea vinovăției lui Trahtamn R. fiind doar declarațiilor părții vătămate Bliuc N. și martorului Roșca A. Suplimentar apelantul a mai indicat că pe episodul din 20.02.2011 privind sustragerea bunurilor de la Șeveliov S. în lipsa probelor asupra sumei concrete a prejudiciului material calificarea juridică a faptei nu s-a efectuat corect, deoarece nu există dovezi prin care s-ar demonstra costul bunurilor sustrate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, a fost admis parțial apelul avocaților Țurcan V. și Belinschi M. în numele inculpatului Trahtman R., casată sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunță o nouă hotărâre prin care Trahtman R. a fost condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal la 3(trei) ani închisoare și art. 360 alin.(2) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012 stabilindu-i lui Trahtman R. pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală: declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, materialele dosarului, fiind corect apreciate în sentința atacată, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în

ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, de aceea au fost respinse ca irelevante motivele apelului cu privire la nevinovăția inculpatului referitor la infracțiunea incriminată pe art. 360 alin. (2) Cod penal și referitor la infracțiunea privind sustragerea din 20.02.2011 pe art. 186 alin. (2) lit. c) și lit. d) Cod penal.

Totodată instanța de apel a reținut că termenul de pedeapsă cu închisoarea raportat la circumstanțele atenuante și la datele despre persoana inculpatului, urmează a fi redus.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul V. Țurcan, în numele inculpatului Trahtman R., invocându-se prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a ambelor hotărâri judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Trahtaman R. să fie achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal pe episodul din 17.06.2011 și achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pe episodul din 20.02.2011.

Avocatul Țurcan V. menționează că la dosar nu sunt probe ce ar demonstra vina inculpatului pe episodul din 17 iunie 2011 privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal, în privința căruia a invocat lipsa intenției directe în acțiunile lui Trahtaman R. totodată a invocat versiunea cu privire la „autoapărare”, respectiv vinovăția lui Trahtman R. bazându-se pe recunoașterea faptelor efectuată de ultimul, astfel fiind încălcată prezumția nevinovăției. Mai mult, partea vătămată Bliuc N. nu manifestă careva pretenții.

În privința episodului din 20 februarie 2011 privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 (2) lit. c), d), recurentul a indicat că nu este de acord cu suma prejudiciului material adjudecat părții vătămate, nefiind prezentată o cerere de chemare în judecată în baza art. 219-221 Cod de procedură civilă, totodată nu există dovezi prin care s-ar demonstra valoare bunurilor sustrase, respectiv demonstrarea prejudiciului material era obligatorie în vederea calificării corecte a faptei incriminate.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În recursul ordinar declarat de avocat în numele inculpatului sunt invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală.

Conform pct. 9) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, iar conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol în cazul când nu au fost

întrunite elementele infracțiunii, iar conform pct. 6) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform acestor prevederi legale, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă instanța de recurs nu poate reține temeiurile invocate din motiv că recurentul nu a motivat prin careva argumente întemeiate dezacordul său cu condamnarea în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și 360 alin. (2) Cod penal, ci doar a solicitat achitarea sa.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Trahtaman R. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 360 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă definitivă conform art. 84 alin. (4) Cod penal de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel a dat o apreciere justă atât declarațiilor părții vătămate Bliuc N. (vol.4,f.d.17), cât și materialelor dosarului și anume raportului din 30.06.2011 privind sustragerea permisului de conducere de la Bliuc N. de către Trahtman R. (vol.3, f. d. 48), procesului-verbal de sesizare din 17.06.2011 privind sustragerea permisului de conducere de la Bliuc N. (vol.3, f.d.51).

De către instanța de apel corect au fost apreciate probele pe episodul din 20.02.2011 pe episodul privind sustragerea bunurilor de la Șeveliov S., și anume declarațiile părții vătămate Șeveliov S. (vol.4,f.d.16), procesul-verbal de sesizare din 20.02.2011 privind sustragerea de la Șeveliov S. a televizorului de model „Pioneer” în sumă de 35149 lei din apartament, două telefoane mobile unul de model „Samsung” în valoare de 1500 lei și altul de model „Nokia” în valoare de 3000 lei (vol.2, f.d. 45), procesul verbal de cercetare la fața locului în locuința lui Șeveliov S. (vol.2, f.d.46), certificatele de garanție, bonurile despre costul televizorului de model „Pioneer ” (vol.2, f.d. 48-52).

Totodată, Colegiul penal enunță, că instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt constatate în cauză stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect

ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c),d) și 360 alin.(2) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Argumentul recurentului că nu a sustras permisul de conducere de la Bliuc N. la 17 iunie 2011 motivând că la materialele cauzei nu există probe în confirmarea vinovăției sale, sunt neîntemeiate.

Instanța de apel just a concluzionat că versiunea înaintată de inculpat precum că Bliuc N. ar fi încălcat regulile circulației rutiere și el i-a luat permisul în scop de reținere a făptașului acțiunii ilicite nu-i îndreptățește acțiunile ultimului și corect a fost respinsă totodată nefiind constatat că Bliuc N. ar fi încălcat regulile de securitate a circulației, iar Trahtman R. prin acțiunile sale l-a depozitat ilegal pe ultimul de permis de conducere, lipsindu-l intenționat de libertatea de circulație.

Versiunea recurentului că a transmis permisul de conducere colaboratorilor de poliție este declarativă și nu s-a confirmat.

Argumentul apărării precum că cuantumul prejudiciului material adjudecat părții vătămate Șeveliov S. nu a fost probat și este exagerat, nu poate fi reținut deoarece suma prejudiciului cauzat părții vătămate Șeveliov V. a fost confirmată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 01.03.2011 prin care Șeveliov S. a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu de 39500 lei (vol.2, f.d. 63), prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.02.2011 unde Șeveliov S. fiind interogată a indicat că valoarea prejudiciului cauzat este de 39500 lei (vol.2 f.d.45), fapt confirmat și prin declarațiile părții vătămate Șeveliov S. date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și instanța de apel (vol.2, f.d.150; vol.5, f.d. 16).

Afirmația recurentului precum că prima instanță s-a expus asupra încasării prejudiciului material în lipsa cererii de chemare în judecată, colegiul penale reține că este una nefondată, reieșind din prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală potrivit căruia, la adoptarea sentinței, instanța de judecată poate să soluționeze chestiunea privind repararea pagubei materiale atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, respectiv prima instanță corect s-a expus asupra încasării prejudiciului cauzat părții vătămate Șeveliov S. în lipsa unei cereri de chemare în judecată depusă conform prevederilor art. 219-221 Cod de procedură penală.

Argumentul recurentului, privind influențarea de către colaboratorii de poliției în scopul depunerii declarațiilor de recunoaștere a vinovăției pe fapte care pretinde că nu le-ar fi comis, de către instanța de apel just a fost respins, în acest sens fiind relevantă ordonanța procurorului procuraturii Centru, mun. Chișinău, R.

Rusu din 01.04.2013 privind refuzul în pornirea urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție care au investigat cauza dată prin care s-a dispus de a nu începe urmărirea penală la plângerea lui Trahtman R. din motiv că nu există fapta infracțiunii (vol.5, f.d.42).

Mai mult ca atât, despre faptul precum că a fost influențat psihic, Trahtaman R. nu a declarat nici în cadrul urmăririi penale și nici în prima instanță fiind invocat acest argument, tocmai în instanța de apel după pronunțarea sentinței de condamnare.

La fel este necesar de menționat că în prima instanță Trahtaman R. a recunoscut integral vina pe episoadele de sustragere a bunurilor, nefiind de acord în unele cazuri cu quantumul prejudiciului cauzat.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate.

Urmează fi reținute drept juste și concluziile instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei și termenul de pedeapsă aplicat inculpatului fiind în concordanță cu prevederile art. 75,78 Cod penal.

În asemenea condiții, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Țurcan în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în cauza penală în privința lui *Trahtman Roman David*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș