

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion, Burduh Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel, de către inculpatul Dumitraș Victor și de către avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Dumitraș Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Ceban Dorel XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Dumitraș Victor XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.07.2014 – 30.03.2018 (prima instanță);
2. 22.03.2019 – 14.11.2019 (instanța de apel);
3. 30.01.2020 – 07.07.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 30 martie 2018:

Dumitraș Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. ce constituie la momentul comiterii infracțiunii - 16 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități financiar – economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani;

Ceban Dorel:

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 7 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani;

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 3 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 3 ani;

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 3 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Ceban Dorel pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar-economic în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile s-au admis în principiu, urmând să se expună asupra cuantumului prejudiciului cauzat instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Ceban Dorel, deținând funcția de inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr.3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, prin urmare fiind persoană publică, adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, la data de 26.11.2011, aproximativ ora 18:00, împreună cu Șpiniuc Pavel, colaborator al aceleiași subdiviziuni MAI, care a acționat fără vinovăție, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile sale de serviciu, l-au reținut pe Crudu Dumitru care era la volanul autoturismului său, de model „Renault Megane” cu nr/î X, escortându-l la sediul DGSO MAI din str. Bucuriei 14, mun. Chișinău. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, Ceban Dorel i-a ridicat automobilul indicat, care aparținea lui Crudu Dumitru fără a fi întocmit și eliberat vreun act confirmativ proprietarului, pe care l-a parcat pe teritoriul adiacent instituției menționate. Totodată, Ceban Dorel folosindu-se de situația de serviciu, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, a folosit automobilul menționat supra în scopuri personale, fapt prin care a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice.

Tot el, deținând funcția de inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, prin urmare fiind persoană publică, adică funcționar public cu statut special, aproximativ în luna noiembrie 2010, folosindu-se de situația de serviciu, promițându-i lui Rusu Radu facilitarea restituirii automobilului de model „BMW 530xd” de la Botnari Mihail, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 2000 Euro, care au fost primiți de către Ceban Dorel în apropierea sediului DGSO din str. Bucuriei 14, pentru inițierea unei proceduri de documentare a lui Botnari Valeriu în vederea impunerii ultimului să-i restituie automobilul menționat.

Ulterior, continuând-și acțiunile sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune, ducându-1 în eroare pe Rusu Radu, precum că pentru restituirea automobilului acestuia, de model „BMW 530xd” de la Botnari Valeriu, este necesar ca Rusu Radu să-i mai transmită 500 Euro, care la fel vor fi folosiți la întreprinderea de acțiuni în vederea impunerii lui Botnari Valeriu de a restitui automobilul menționat lui Rusu Radu, bani transmiși în regiunea Universității Libere Internaționale din Moldova.

De asemenea, în continuarea acțiunilor sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la începutul lunii martie 2011, ducându-1 în eroare pe Rusu Radu și promițându-i ultimului că urmează să procure un automobil de model „BMW 330” la un preț de 7 000 Euro, care precum că ar aparține lui Dumitraș Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, Ceban Dorel a dobândit de la Rusu Radu suma de 500 Euro în calitate de arvună în vederea procurării automobilului sus-menționat.

În continuare, continuând-și acțiunile sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane, Ceban Dorel, la 13.03.2011, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dumitraș Victor, l-a contactat telefonic pe Rusu Radu, comunicându-i despre necesitatea transmiterii sumei de 1000 Euro, de asemenea în calitate de arvună în contul procurării automobilului de model „BMW 330”, întâlnindu-se cu ultimul în regiunea str. M. Eminescu intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, și prin înșelăciune a dobândit de la acesta suma de 1000 Euro, pe care au însușit-o.

În continuare, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, aproximativ în luna aprilie 2011, contactându-1 telefonic pe Rusu Radu, i-a comunicat despre necesitatea achitării integrale a costului automobilului, adică suma de 5500 Euro, în caz contrar proprietarul automobilului va înstrăina automobilul altei persoane, în aceeași zi, Ceban Dorel împreună cu Dumitraș Victor întâlnindu-se cu Rusu Radu în regiunea cinematografului „Flacăra” au primit de la ultimul suma de 2000 Euro, iar restul sumei pentru achitarea integrală a automobilului urma să fie achitată după primirea automobilului. Totodată, atât Ceban Dorel cât și Dumitraș Victor nu au transmis automobilul de model „BMW 330” lui Rusu Radu și nici banii pe care prin înșelăciune i-au primit de la ultimul.

Inculpatul Ceban Dorel de comun acord cu Braga Pavel și o persoană neidentificată organului de urmărire penală pe nume Ștefan, la data de 04.01.2013, pe la ora 18:30, aflându-se pe bl. Moscovei, mun. Chișinău, vis-a-vis de restaurantul „Andy-s Pizza” urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul aducerii de peste hotarele Republicii Moldova a automobilului de model „Lexus 570” și profitând de abuzul de încredere față de Nigmatulin Ildus, a dobândit ilicit de la ultimul suma de 5000 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 04.01.2013, constituia suma de 79 315,5 lei, cauzând astfel părții vătămate Nigmatulin Ildus o daună materială în proporții mari.

Ceban Dorel în prima decadă a lunii august 2012, aflându-se la terasa restaurantului „NA-NA”, situat pe bl. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău s-a întâlnit cu Știrbu Andrei și în urma discuțiilor avute între ei, l-a convins pe ultimul că se ocupă cu transportarea automobilelor din Europa, iar contra sumei de 11 000 Euro îi poate transporta timp de 20 zile din Europa și pentru soția lui un automobil de model „BMW X3” anul fabricației 2011, arătându-i totodată pe calculatorul său și poze cu un astfel de automobil. În continuare, văzând că în urma acelei discuții a obținut încrederea lui Știrbu Andrei înainte de a părăsi terasa restaurantului „NA-NA”, i-a comunicat ultimului că pentru procurarea automobilului îi va achita prima rată în sumă de 7 000 Euro, iar la sosirea automobilului din Europa a doua rată în sumă de 4 000 Euro. Peste aproximativ 4 zile de la discuția avută între ei, continuându-și acțiunile sale, Ceban Dorel s-a deplasat la domiciliul lui Știrbu Andrei, amplasat pe X și sub pretextul că are nevoie urgent de prima rată pentru procurarea automobilului din Europa, intenționat, prin înșelăciune a însușit de la ultimul suma de 7 000 Euro, care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 107 800 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Știrbu Andrei daune materiale în proporții deosebit de mari.

Dumitraș Victor, la 13.03.2011, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, Ceban Dorel, ultimul fiind persoană publică, având scopul dobândirii bunurilor lui Rusu Radu prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul înstrăinării unui automobil de model „BMW 330d” s-au întâlnit cu ultimul pe str. M. Eminescu intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, unde Rusu Radu i-a transmis lui Ceban Dorel 1 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 16 427,30 lei, iar acesta i-a transmis suma dată lui Dumitraș Victor în calitate de avans pentru procurarea de către Rusu Radu de la Dumitraș Victor a automobilului de model „BMW 330d”.

În continuarea acțiunilor sale, peste aproximativ o lună, Dumitraș Victor de asemenea prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, Ceban Dorel, s-au întâlnit cu Rusu Radu în regiunea cinematografului „Flacăra”, unde sub același pretext de a-i înstrăina lui Rusu Radu automobilul de model „BMW 330d” au mai dobândit de la acesta prin înșelăciune și abuz de încredere suma de 2000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 33 425, 40 lei, după care Dumitraș Victor, luând banii, s-a deplasat cu un automobil de model VAZ 2109 într-o direcție necunoscută, totodată refuzând să transmită automobilul de model „BMW 330d” sau să restituie banii primiți de la Rusu Radu.

Astfel, acțiunile inculpatului Dumitraș Victor (episodul în care partea vătămată este Rusu Radu) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și*

abuz de încredere, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

Acțiunile inculpatului Ceban Dorel:

- (episodul în care partea vătămată este Crușu Dumitru) au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – *Depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;*

- (episodul în care partea vătămată este Rusu Radu) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- (episodul în care partea vătămată este Știrbu Andrei) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit în proporții mari;*

- (episodul în care partea vătămată este Nigmatulin Ildus) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Inculpatul Dumitraș Victor, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune achitarea inculpatului Dumitraș Victor, invocând că:

- în cadrul procesului de judecată partea vătămată Rusu Radu a făcut declarații și a menționat că careva pretenții față de Dumitraș Victor nu are, a comunicat că bani lui nu i-a dat și cu el nimic nu s-a înțeles;

- intențiile lui Ceban Dorel nu le-a cunoscut la acel moment; Ceban Dorel l-a păcălit pe el la fel ca și pe Rusu Radu deoarece până la moment nu i-a restituit 500 euro;

- instanța la emiterea sentinței nu a luat în considerare declarațiile martorului Domenti Andrei și declarațiile lui Roșica Oleg prin care se confirmă nevinovăția sa.

3.2 Avocatul Chetraru Dragoș în interesele inculpatului Ceban Dorel, solicitând casarea totală a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Ceban Dorel să fie achitat pe toate capetele de învinuire, invocând că sentința este ilegală și neîntemeiată, bazată pe examinarea și aprecierea superficială și parțială a probelor, astfel este posibilă de a fi casată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, s-au admis apelurile declarate, s-a casat parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Dumitraș Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. sau 16 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități financiar – economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani;

Ceban Dorel:

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 7 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani.

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 3 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani.

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 3 ani închisoare de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activități financiar-economice ca angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Ceban Dorel pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile s-au admis în principiu, urmând să se expună asupra cuantumului prejudiciului cauzat - instanța civilă.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Ceban Dorel, deținând funcția de inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr.3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, prin urmare fiind persoană publică, adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, la data de 26.11.2011, aproximativ la ora 18:00, împreună cu Șpiniuc Pavel, colaborator al aceleiași subdiviziuni MAI, care a acționat fără vinovăție, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile sale de serviciu, l-au reținut pe Crudu Dumitru care era la volanul autoturismului sau de model „Renault Megane” cu nr/î X, escortându-l la sediul DGSO MAI din str. Bucuriei 14, mun. Chișinău. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, Ceban Dorel i-a ridicat automobilul indicat, care aparținea lui Crudu Dumitru fără a fi întocmit și eliberat vreun act confirmativ proprietarului, pe care l-a parcat pe teritoriul adjacent

instituției menționate. Totodată, Ceban Dorel folosindu-se de situația de serviciu, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, a folosit automobilul menționat supra în scopuri personale, fapt prin care a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice.

Tot el, deținând funcția de inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, prin urmare fiind persoană publică, adică funcționar public cu statut special, aproximativ în luna noiembrie 2010, folosindu-se de situația de serviciu, promițându-i lui Rusu Radu facilitarea restituirii automobilului de model „BMW 530xd” de la Botnari Mihail, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 2000 Euro, care au fost primiți de către Ceban Dorel în apropierea sediului DGSO din str. Bucuriei 14, pentru inițierea unei proceduri de documentare a lui Botnari Valeriu în vederea impunerii ultimului să-i restituie automobilul menționat.

Ulterior, continuând-și acțiunile sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune, ducându-l în eroare pe Rusu Radu precum că pentru restituirea automobilului acestuia, de model „BMW 530xd” de la cet. Botnari Valeriu, este necesar ca Rusu Radu să-i mai transmită 500 Euro, care la fel vor fi folosiți la întreprinderea de acțiuni în vederea impunerii cet. Botnari Valeriu de a restitui automobilul menționat lui Rusu Radu, bani transmiși în regiunea Universității Libere Internaționale din Moldova.

De asemenea, în continuarea acțiunilor sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la începutul lunii martie 2011, ducându-l în eroare pe Rusu Radu și promițându-i ultimului că urmează să procure un automobil de model „BMW 330” la un preț de 7000 Euro, care precum că ar aparține lui Dumitraș Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere Ceban Dorel a dobândit de la Rusu Radu suma de 500 Euro în calitate de arvună în vederea procurării automobilului sus-menționat.

În continuare, continuând-și acțiunile sale îndreptate spre dobândirea bunurilor altei persoane, Ceban Dorel, la 13.03.2011, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dumitraș Victor, l-a contactat telefonic pe Rusu Radu, comunicându-i despre necesitatea transmiterii sumei de 1000 Euro, de asemenea în calitate de arvună în contul procurării automobilului de model „BMW 330”, întâlnindu-se cu ultimul în regiunea str. M. Eminescu intersecției cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, și prin înșelăciune a dobândit de la acesta suma de 1000 Euro, pe care au însușit-o.

În continuare, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, aproximativ în luna aprilie 2011, contactându-l telefonic pe Rusu Radu, i-a comunicat despre necesitatea achitării integrale a costului automobilului, adică suma de 5500 Euro, în caz contrar proprietarul automobilului va înstrăina automobilul altei persoane, în aceeași zi, Ceban Dorel împreună cu Dumitraș Victor, întâlnindu-se cu Rusu Radu în regiunea cinematografului „Flacăra”, au primit de la ultimul suma de 2000 Euro,

iar restul sumei pentru achitarea integrală a automobilului urma să fie achitată după primirea automobilului. Totodată, atât Ceban Dorel cât și Dumitraș Victor nu au transmis automobilul de model „BMW 330” lui Rusu Radu și nici banii pe care prin înșelăciune i-au primit de la ultimul.

Inculpatul Ceban Dorel de comun acord cu Braga Pavel și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume Ștefan, la data de 04.01.2013, pe la ora 18:30, aflându-se pe bl. Moscovei, mun. Chișinău, vis-a-vis de restaurantul „Andy-s Pizza” urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul aducerii de peste hotarele Republicii Moldova a automobilului de model „Lexus 570” și profitând de abuzul de încredere față de Nigmatulin Ildus, a dobândit ilicit de la ultimul suma de 5000 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 04.01.2013, constituia suma de 79 315,5 lei, cauzând astfel părții vătămate Nigmatulin Ildus o daună materială în proporții mari.

Ceban Dorel în prima decadă a lunii august 2012, aflându-se la terasa restaurantului „NA-NA”, situat pe bl. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău s-a întâlnit cu Știrbu Andrei și în urma discuțiilor avute între ei, l-a convins pe ultimul că se ocupă cu transportarea automobilelor din Europa, iar contra sumei de 11 000 Euro îi poate transporta timp de 20 zile din Europa și pentru soția lui un automobil de model „BMW X3” anul fabricației 2011, arătându-i totodată pe calculatorul său și poze cu un astfel de automobil. În continuare, văzând că în urma acelei discuții a obținut încrederea lui Știrbu Andrei înainte de a părăsi terasa restaurantului „NA-NA”, i-a comunicat ultimului că pentru procurarea automobilului îi va achita prima rată în sumă de 7 000 Euro, iar la sosirea automobilului din Europa a doua rată în sumă de 4 000 Euro. Peste aproximativ 4 zile de la discuția avută între ei, continuându-și acțiunile sale, Ceban Dorel s-a deplasat la domiciliul lui Știrbu Andrei, amplasat pe XXXXX și sub pretextul că are nevoie urgent de prima rată pentru procurarea automobilului din Europa, intenționat prin înșelăciune a însușit de la ultimul suma de 7 000 Euro, care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 107 800 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Știrbu Andrei daune materiale în proporții deosebit de mari.

Dumitraș Victor la 13.03.2011 fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI, Ceban Dorel, ultimul fiind persoană publică, având scopul dobândirii bunurilor lui Rusu Radu prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul înstrăinării unui automobil de model „BMW 330d” s-au întâlnit cu ultimul pe str. M. Eminescu intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, unde Rusu Radu i-a transmis lui Ceban Dorel 1 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 16 427,30 lei, iar acesta i-a transmis suma dată lui Dumitraș Victor în calitate de avans pentru procurarea de către Rusu Radu de la Dumitraș Victor a automobilului de model „BMW 330d”.

În continuarea acțiunilor sale, peste aproximativ o lună, Dumitraș Victor de

asemenea prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 3 al Direcției Poliției Criminale a DGSO DP MAI Ceban Dorel, s-au întâlnit cu Rusu Radu în regiunea cinematografului „Flacăra”, unde sub același pretext de a-i înstrăina lui Rusu Radu automobilul de model „BMW 330d” au mai dobândit de la acesta prin înșelăciune și abuz de încredere suma de 2000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 33 425, 40 lei, după care Dumitraș Victor, luând banii, s-a deplasat cu un automobil de model VAZ 2109 într-o direcție necunoscută, totodată refuzând să transmită automobilul de model „BMW 330d” sau să restituie banii primiți de la Rusu Radu.

Astfel, acțiunile inculpatului Dumitraș Victor (episodul în care partea vătămată este Rusu Radu) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane;*

Acțiunile inculpatului Ceban Dorel:

- (episodul în care partea vătămată este Crudu Dumitru) au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – *Depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;*

- (episodul în care partea vătămată este Rusu Radu) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane;*

- (episodul în care partea vătămată este Știrbu Andrei) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții mari;*

- (episodul în care partea vătămată este Nigmatulin Ildus) au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane;*

În acest sens, instanța de apel a indicat că, prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus.

Prin urmare dat fiind faptul că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, au survenit modificări la art. 190 Cod penal, prin prisma art. 10 Codul penal, acțiunile inculpatului Dumitraș Victor (pe episodul cu partea vătămată Rusu Radu) urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal; acțiunile inculpatului Ceban Dorel (pe episodul cu partea vătămată Rusu Radu) urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal; de asemenea acțiunile inculpatului Ceban Dorel (pe episodul cu partea vătămată Nigmatulin Ildus) urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din acțiunile inculpaților urmează a fi exclus calificativul – cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că:

- instanța de apel s-a expus doar asupra cererilor de apel a părții vătămate și a procurorului și prin neexpunerea sub nici o formă asupra cererii de apel depusă de către apărător, astfel se creează impresia că instanța de apel nu a dorit să atingă scopul procesului penal, de aflare a adevărului, astfel încălcându-se vădit prevederile art. 414, 427 CPP;

Episodul: Partea vătămată Nigmatulin Ildus:

- din declarațiile părții vătămate Nigmatulin Ildus, date în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de fond, dânsul susține că a făcut cunoștință cu Ceban Dorel și l-a rugat să-i aducă o mașină, i-a transmis 5 000 euro ca avans, iar restul sumei de 6 000 euro urma săi transmită pe parcurs, însă că el a refuzat să transmită a doua parte de bani pentru ca să fie adus automobilul în țară, astfel intenția de a săvârși infracțiunea imputată inculpatul nu a avut-o, impediment întru a-și îndeplini obligațiile față de partea vătămată a fost chiar ea;

- calificativul de două sau mai multe persoane prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) CP, tot nu a fost demonstrat de către acuzare, or din declarațiile martorilor Braga și Șișcanu Simion cât și a părții vătămate Nigmatulin Ildus nu putem deduce participatia, ba mai mult nici prima instanță și nici cea de apel, nu s-a expus asupra acestui calificativ, astfel considerăm că pe acest episod urma să fie recalificată fapta din art. 190 alin. (2) lit. b) în art. 190 alin. (1) cu încetarea procesului penal, dat fiind faptul că a intervenit termenul de prescripție;

Episodul: Partea Vătămată Rusu Radu:

- nici prima instanță și nici instanța de apel, nu i-a dat nici o apreciere declarațiilor martorului Rușica Oleg, care a confirmat faptul că Ceban Dorel avea datorie la Dumitraș Victor la fel a confirmat faptul că partea vătămată a refuzat procurarea automobilului, deoarece ea avea careva probleme și urma a se adresa în

judecată întru a fi declarat proprietar de bună credință;

- nu a fost demonstrată nici intenția, nici participația, nici motivul nici faptul că a avut loc o infracțiune de escrocherie;

- Ceban Dorel urma a fi achitat, dat fiind faptul că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, or chiar și dacă a apărut vre-o neclaritate între parte vătămată Rusu Radu și Ceban Dorel, apărarea consideră că aceasta este de ordin civil, nu penal și urma să se adreseze în instanța civilă;

Episodul: Partea Vătămată Știrbu Andrei:

- nici prima instanță și nici cea de apel, nu au dat nici o apreciere declarațiilor martorului Rușica Oleg, care a declarat că în august 2012 la comanda lui Ceban Dorel a adus automobilul BMW X3 3D, pe care Ceban a refuzat să-1 devameze, ce costa 11 000 euro, Rușica Oleg a fost nevoit să-1 ducă în Bulgaria unde l-a pus la evidență fără a achita taxe și deja în 2016 a înregistrat automobilul cu reducere de 70%;

- partea vătămată a dus în eroare instanța de judecată, declarând că prețul automobilului era de 11 000 euro, or prețul automobilului era mai mare, devamarea costa doar 11 000 euro;

- automobilul nu a ajuns la Știrbu Andrei, dat fiind faptul că acesta a refuzat să achite diferența de 5 000 euro necesare pentru devamare, astfel Ceban Dorel a fost în imposibilitate de ai livra automobilul;

- în speța dată persistă relații civile între părți, iar Știrbu Andrei urma să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă întru a solicita restituirea sumei, or în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii;

- declarațiile date de către martorii acuzării sunt într-o totală neconcordanță și contradictorii, ei nu au furnizat instanței de judecată careva informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma direct vinovăția inculpatului Ceban Dorel;

- declarațiile părților vătămăte și a martorilor nu au fost date citirii de către instanța de apel, astfel nu cunoaștem când au fost verificate de către aceștia, în ședința de judecată nu s-a verificat nici o declarație a nici unui martor;

- a fost dispusă examinarea cauzei în absența părților vătămăte, cu toate că apărarea a considerat imposibilă, or sunt foarte multe neclarități ce urmau a fi elucidate prin audierea acestora repetat în instanța de apel.

5.2 Avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Dumitraș Victor, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecarea, invocând că:

- dacă și a existat o escrocherie în acțiunile lui Ceban Dorel, aceasta a fost comisă doar de acesta, iar declarațiile părții vătămăte sunt parțial false, având scopul de a-și mări șansele de întoarcere a banilor, prin incriminarea neîntemeiată și a lui Dumitraș Victor;

- lipsa elementelor infracțiunii se confirmă prin:

- cu partea vătămată Rusu Radu, inculpatul Dumitraș Victor nu se cunoștea și nu poate fi vorba de abuz de încredere;

- Dumitraș Victor nu a avut nici o înțelegere cu Rusu Radu, astfel că nu există în genere o anumită înșelăciune din partea lui Dumitrașcu Victor, lipsa înțelegerii între ei o confirmă personal partea vătămată Rusu Radu la întrebarea inculpatului Dumitraș Victor în prima instanță;

- Dumitraș Victor nu a luat nici un angajament față de Rusu Radu, el doar a confirmat că automobilul i l-a vândut lui Ceban Dorel, dar este înregistrat încă pe el, Dumitraș Victor nu putea să ia angajamentul de prezentare a automobilului, așa cum indică fals partea vătămată, deoarece acest automobil deja nu se afla în posesia sa, dar era la inculpatul Ceban Dorel, cu care în realitate s-a înțeles partea vătămată Rusu Radu;

- Dumitraș Victor nu știa toate detaliile înțelegerii avute de Ceban Dorel cu Rusu Radu, astfel că dacă au existat conflicte între aceștia din urmă, anume aceștia urmează să-și soluționeze conflictul;

- Dumitraș Victor nu a participat la anumite negocieri a tranzacției între Ceban Dorel și Rusu Radu și nici la transmiterea primei părți a prețului către Ceban Dorel în sumă de 500 Euro, iar angajamentul de transmitere a automobilului, în esență, l-ar fi luat Ceban Dorel și anume acesta nu a îndeplinit angajamentul, automobilul nefiind în posesia lui Dumitraș Victor, de aceea imputarea acestuia a faptului netransmiterii automobilului este absolut eronată din partea procurorului și această constatare este greșită, admițându-se o gravă eroare de fapt că automobilul s-ar fi aflat la Dumitraș Victor;

- nici o sumă de bani remisă de partea vătămată, nu a fost primită personal de Dumitraș Victor ca urmare a unei oarecare înțelegeri cu Rusu Radu, care a existat, Dumitraș Victor, observând conflictul între Ceban Dorel și Rusu Radu, atunci când acesta din urmă urma a-i transmite restul prețului negociat al automobilului, a plecat de la fața locului atunci când Rusu Radu ar fi transmis suma de 2000 Euro;

- inculpatul Ceban Dorel a confirmat că Dumitraș Victor nu a negociat cu partea vătămată Rusu Radu;

- însăși declarațiile părții vătămate invocate de instanța de apel conțin date că partea vătămată s-a înțeles cu Ceban Dorel dar nu cu Dumitraș Victor și chiar a achitat un avans de 500 Euro în lipsa lui Dumitraș Victor, ultimul nefiind prezent la înțelegere și la transmiterea avansului de 500 Euro.

- atunci când a fost transmisă suma de 1000 Euro în prezența lui Dumitraș Victor, anume Ceban Dorel l-a telefonat pe partea vătămată Rusu Radu, dar nu Dumitraș Victor așa cum se incriminează;

- deși Dumitraș Victor se declara nevinovat, solicita achitarea sa, invoca lipsa pretențiilor din partea părții vătămate față de el și declarațiile acestuia care confirmă

poziția sa, instanța de apel nu a hotărât audierea părții vătămate în instanța de apel;

- martorul Domete Andrei nu a fost audiat în instanța de apel și nu au fost examinate răspunsurile acestui martor la întrebările inculpatului Dumitraș Victor în prima instanță, unde martorul a spus că se afla la o distanță de 100 m de locul aflării persoanelor implicate și la așa distanță nu putea vedea clar transmiterea unei sume de bani și cui a fost transmisă. Acest martor în genere a declarat că nu-l recunoaște pe Dumitraș Victor la audierea acestuia. Acest martor confirmă doar prezența persoanelor la fața locului, unde Rusu Radu urma să transmită banii;

- declarațiile părții vătămate că a transmis suma de 2000 Euro lui Ceban Dorel pot fi adevărate, însă faptul că suma de bani a fost transmisă ulterior lui Dumitraș Victor este o invenție a părții vătămate și anume în scopul, cum a declarat el în mod neoficial, pentru a-și mări șansele de restituire a sumei de bani prin implicarea și a lui Dumitraș Victor, însă partea vătămată, în prima instanță, la întrebarea lui Dumitraș Victor a relatat că nu are pretenții față de Dumitraș Victor și cu acesta nu s-a înțeles la nimic;

- afirmațiile părții vătămate că Dumitraș Victor s-a dus să se întoarcă cu mașina și că Victor a dispărut, sunt inventate și contravin cu declarațiile acestuia că el cu Dumitraș Victor nu au negociat și nu au avut nici o înțelegere;

- după cum s-a constatat, inculpatul Ceban Dorel ar fi solicitat lui Rusu Radu prețul integral, însă acesta din urmă ar fi insistat la prezentarea automobilului, ceea ce nu ar fi avut loc anume din cauza lui Ceban Dorel, în posesia căruia se afla automobilul.

5.3 Inculpatul Dumitraș Victor, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând că:

- în prima instanță, partea vătămată Rusu Radu a declarat că a avut două întâlniri cu inculpatul Dumitraș Victor, unde Ceban Dorel i-a transmis inculpatului Dumitraș Victor o sumă de bani și anume 1 000 euro și la a doua întâlnire i-a transmis 2000 euro, Ceban Dorel i-a transmis inculpatului Dumitraș Victor acești bani deoarece ultimul era proprietarul mașinii de model BMW 520 cu n/î X care era subiectul tranzacției, dar de fapt Rusu Radu a spus că subiectul tranzacției era alt automobil la care inculpatul Dumitraș Victor nu este parte și niciodată nu l-a văzut și nu i-a aparținut;

- la acel moment inculpatul Dumitraș Victor era proprietarul mașinii de model BMW 520 cu n/î X, dar posesor fiind atunci Ceban Dorel care urma să o vândă și să-i restituie datoria de 1 000 euro inculpatului Dumitraș Victor;

- la ultima întâlnire, inculpatul Dumitraș Victor i-a spus lui Rusu Radu că poate face doar procură pe mașină, după care va fi nevoie de adresat în instanță pentru deblocare și ulterior înstrăinare, la ce Rusu Radu a refuzat, dar în instanță Rusu Radu vorbește despre o mașină virtuală despre care inculpatul Dumitraș Victor nu știe;

- pătimașul Rusu Radu în cadrul urmăririi penale și în instanță a indicat că

acțiune civilă în privința inculpatului Dumitraș Victor nu are;

- presupune că partea vătămată la acel moment nu se descurca în mărcile BMW și a încurcat modelele;

- în cadrul instanței de apel inculpatul Dumitraș Victor a insistat să fie audiat adăugător martorul Rușica Oleg și a anexat Hotărârea din 22.02.2012 care permite deblocarea înstrăinării automobilului, dar instanța de apel a refuzat;

- decizia instanței de apel este bazată doar pe declarațiile greșite a părții vătămate Rusu Radu în privința obiectului tranzacției, precum lipsa pretențiilor materiale față de inculpatul Dumitraș Victor;

- martorul Domenti Andrei în instanță a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul Dumitraș Victor și nu l-a văzut niciodată, dar declarațiile lui au fost puse ca probă în confirmarea vinovăției.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, notează că recurentul își motivează contestația pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai indică că, instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursurilor, recurentul avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel invocă temeiurile de recurs prevăzute

de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, recurentul avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Dumitraș Victor, invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că "*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*", iar recurentul inculpatul Dumitraș Victor deși nu indică nici un temei de recurs, acesta critică constatarea vinovăției sale în comiterea infracțiunii incriminate, motive ce cad sub incidența aceluiași temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma cazurilor specificate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie (f.d. 91-103, vol. VI), decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de casare parțială inclusiv din oficiu a sentinței primei instanțe și pronunțare a unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului Ceban Dorel pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, care este expus clar, or în speță instanța de apel corect a constatat că au fost administrate suficiente probe care confirmă prezența elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului Ceban Dorel, fără ca instanța de apel să admită omisiuni sau erori de drept sau de fapt ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurenților descrise la pct. 5.1., 5.2, 5.3., se atestă că aceștia primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel și în special a declarațiilor părților vătămate Rusu Radu, Știrbu Andrei, Nigmatulin Ildus, a martorilor Braga Pavel, Șișcanu Simion, Rușica Oleg, care în opinia lor nu confirmă vinovăția inculpaților Ceban Dorel și Dumitraș Victor în comiterea infracțiunilor incriminate și că probele respective nu au fost apreciate corect conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste probe au fost apreciate de

instanța de apel prin coroborare între ele, astfel fiind demonstrată pe deplin vinovăția inculpaților Ceban Dorel și Dumitraș Victor, iar obiecțiile recurenților reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestora, or instanța de recurs ordinar nu identifică vreun temei de a interveni prin prisma argumentelor invocate de recurenți în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată.

Mai mult, se conchide că instanța de apel a apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

La fel, din conținutul recursurilor ordinare declarate, reiese că recurenții fac o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora instanța de apel și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpaților Ceban Dorel și Dumitraș Victor în comiterea infracțiunilor incriminate, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată această versiune, or contravine constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, prin care au fost respinse argumentele apelanților, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat de instanța de apel în decizia sa.

Cu referire la motivul invocat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel că "*instanța de apel s-a expus doar asupra cererilor de apel a părții vătămate și a procurorului și nu s-a expus asupra cererii de apel depusă de apărător*", Colgiul penal lărgit atestă că este declarativ și contravine materialelor cauzei, în condițiile în care sentința primei instanțe a fost atacată cu apel doar de către partea apărării, inculpatul Dumitraș Victor, avocatul Chetraru Dragoș în numele inculpatului Ceban Dorel, asupra cărora instanța de apel s-a expus argumentat în decizia sa.

La fel, ce ține de criticile avocatului Cazacu Dumitru, ce țin de încadrarea juridică a faptei, prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, "*calificativul de două sau mai multe persoane prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost demonstrat de acuzare*", Colegiul penal lărgit le respinge ca inadmisibile, or corect în fapta constatată s-a reținut că la săvârșirea infracțiunii Ceban Dorel a fost în coparticipație cu alte două persoane (f.d. 204-205, vol. V, f.d. 88, vol. VI).

Ce ține de argumentele recurenților, prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, precum că în speță nu a fost demonstrată prezența elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpaților Ceban Dorel și Dumitraș Victor și că în speță persistă relații de ordin civil, Colegiul penal lărgit le apreciază ca neîntemeiate, or, aceste argumente reprezintă opinia proprie a recurenților în urma aprecierii unilaterale și subiective a probelor și a faptelor reținute în privința inculpaților, concluzie ce nu poate fi acceptată de instanța

de recurs, or, instanța de apel a indicat prin care probe se confirmă vinovăția inculpaților în decizia(f.d. 91 – 103 v. VI) recurată, motivare pe care Colegiul penal lărgit o apreciază ca corectă și o acceptă.

În privința criticilor avocatului Cazacu Dumitru că "*declarațiile părților vătămate și a martorilor nu au fost date citirii de către instanța de apel, în ședința de judecată nu s-a verificat nici o declarație a nici unui martor, a fost dispusă examinarea cauzei în absența părților vătămate, cu toate că apărarea a considerat imposibilă, or sunt multe neclarități ce urmau a fi elucidate prin audierea acestora repetat în instanța de apel*", Colegiul penal lărgit invocă că sunt neîntemeiate, or conform procesului-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 72- 76, vol. VI), declarațiile părților vătămate și a martorilor au fost verificate prin citire în ședința instanței de apel, fapt ce a fost consemnat în procesul-verbal a ședinței de judecată din instanța de apel, conform prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, iar pe această chestiune de către părțile la proces nu au fost formulate careva obiecții, cereri sau demersuri suplimentare.

Totodată, Colegiul penal lărgit consideră corectă soluția instanței de apel de a examina cauza în lipsa părților vătămate, care au fost citate legal, (f.d. 9, 14, 10 vol. VI), dar nu s-au prezentat în ședința de judecată, mai mult că acestea au fost audiate în prima instanță, iar partea apărării a avut posibilitatea să pună întrebări părților vătămate (f.d. 218-219, vol. IV, f.d. 71, 76, 77-78, vol. V), cu respectarea în aceste condiții a principiului contradictorialității.

Nu pot fi acceptate de instanța de recurs ordinar nici motivele invocate de avocatul Musteață Sergiu și de inculpatul Dumitraș Victor cu referire la neconfirmarea vinovăției lui Dumitraș Victor în instanța de judecată, vinovăția ultimului fiind confirmată prin declarațiile părții vătămate Rusu Radu din prima instanță(v. V, f.d. 71), procesul – verbal de confruntare între inculpatul Dumitraș Victor cu partea vătămată Rusu Radu(v. I, f.d. 155 – 157), confirmată și prin declarațiile martorului Dominte A. din prima instanță(v. IV, f.d. 127) din care rezultă cert vinovăția inculpatului Dumitraș Victor în acest episod.

Mai mult, Colegiul penal lărgit conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentele recursuri ordinare, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță

inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

8. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat temeinicia motivelor și erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Ceban Dorel, de către inculpatul Dumitraș Victor și de către avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Dumitraș Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Ceban Dorel XXXXX și Dumitraș Victor XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

Burduh Victor