

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Catan Liliana, Boico Victor, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Russu Tatiana și de către avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 mai 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Cociorvă Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Frunza Pavel Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 09.11.208 – 30.05.2019;

2. Instanța de apel : 21.06.2019 – 16.12.2019;

3. Instanța de recurs ordinar : 02.03.2020 – 30.06.2020.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 mai 2019, **Cociorvă Ion**, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de: art.42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestor norme, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa: pentru infracțiunea prevăzută de 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; pentru infracțiunea prevăzută de 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin aceeași sentință, **Frunza Pavel** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și, în baza acestor norme, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură, i s-a stabilit pedeapsa: pentru infracțiunea prevăzută de 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Frunza Pavel și Cociorvă Ion în beneficiul statului suma în mărime de 14 280 (paisprezece mii două sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Potrivit sentinței instanța a constatat că **Frunza Pavel**, în perioadă de timp luna mai 2018 până la 07.08.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din R. Franța, a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul R. Moldova, în proporții deosebit de mari, a creat și condus un grup criminal organizat, constituit din Cociorvă Ion și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, activitate ilicită în care l-a atras în luna iunie 2018 pe Frunza Pavel, după ispășirea pedepsei cu închisoarea de ultimul, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunii, unde Vatamaniuc Cristian avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin procurarea drogurilor sub formă de „subutex” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în R. Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpuse; lui Cociorvă Ion și Frunza Pavel, revenindu-le rolul de recepționare a coletelor cu droguri, expediate de Vatamaniuc Cristian din R. Franța în R. Moldova, cu distribuirea și înstrăinarea drogurilor de comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, sub formă de pastile „subutex”, pe teritoriul raionului Orhei, precum și transferul ulterior pe numele lui Vatamaniuc Cristian din R. Moldova în R. Franța a

mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpuse, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide.

Astfel, la 05.08.2018, Cristian Vatamaniuc, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Republica Franța, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, potrivit rolului stabilit, aflându-se pe teritoriul Republicii Franța, după ce a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „subutex”, le-a camuflat sub forma coletului alimentar cu produse alimentare și cofetărie constituit din două cutii din carton cărui i-a fost atribuit nr.49, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare, după care prin intermediul transportului de pasageri și colete, cu ruta Franța - Moldova, cu mijlocul de transport de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, le-a expediat din Republica Franța în Republica Moldova, pe numele persoanei Coroi Victor, fiind indicat numărul cartelei SIM:068030479, care de facto aparține lui Pavel Frunza, și potrivit înțelegerii prealabile, urmau a fi recepționate de către ultimul, droguri, care la 07.08.2018, au fost introduse în mod ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni”, cu destinația Orhei.

Urmare efectuării percheziției la data de 07.08.2018, a mijlocului de transport și coletelor transportate, de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în compartimentul marfar al microbuzului, au fost depistate și ridicate două cutii din carton, cu numărul 49, în care a fost identificată o cutie cu biscuiți, cu inscripția „Mini gouters au chocolat”, în care au fost camuflate 2 (două) blistere a câte 7 (șapte) pastile cu denumirea „subutex” și 4 (patru) fragmente de blistere cu 7 (șapte) pastile, cu denumirea „subutex”, precum și o cutie cu gume de mestecat „Freedent Mega”, în care au fost camuflate 97 (nouăzeci și șapte) de pastile de culoare albă, pe suprafața cărora este imprimată inscripția BS, droguri, care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu patru blistere cu pastile „cărbune activat” și filă de hârtie format A4, cu inscripția „livrare controlată”, după care transmise în continuare pentru preluare, destinatarului.

La 07.08.2018, aproximativ la ora 14, pe teritoriul gării auto din municipiul Orhei, coletul cu nr.49 din compartimentul marfar al autovehiculului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost preluat și păstrat asupra sa de către Pavel Frunza, în scopul distribuirii și înstrăinării ulterioare a drogurilor, de comun cu Ion Cociorvă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, moment în care a fost reținut de reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-792 din 22.10.2018, în 118 (una sută optsprezece) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției automobilului de model „Xxxxx”, cu

numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține lui Nicolae Șpac, s-a depistat substanță - Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), care se referă la substanțele psihotrope.

Masa totală a pastilelor de culoare albă, care conține substanța psihotropă buprenorfin, constituie 46,374 g (0,393 g per pastilă).

Conform inscripțiilor pe ambalaj și literaturii de specialitate, cantitatea de substanță activă - buprenorfin într-o capsulă constituie - 0,008g. Astfel cantitatea de substanță psihotropă buprenorfin în 118 pastile constituie 0,944 grame.

Prin urmare, în rezultatul efectuării acțiunilor procesuale penale - percheziția, la 07.08.2018, de Ion Cociorvă s-a predat benevol și ridicat în cadrul percheziției corporale o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, în care se aflau trei fragmente de pastile de culoare albă; de la domiciliul amplasat în municipiul Orhei strada N. Bălcescu 7, un fragment de peliculă cu 5 (cinci) pastile de culoare albă, de formă ovală și percheziția mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, o capsulă de culoare combinată alb cu albastru, droguri destinate comercializării.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12'2-R-789 din 25.10.2018, în 3 (trei) fragmente de pastile, de culoare albă, extrase dintr-o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, prezentate într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicate la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției corporale a lui Ion Cociorvă, conține substanța - BUPRENORFIN (C₂₉H₄₁NO₄), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a trei fragmente de pastile, care conține substanța psihotropă Buprenorfin, constituie 0,300 grame (0,190g + 0,034g - 0,076g).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-791 din 22.10.2018, în 5 (cinci) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției domiciliului lui Cociorvă Ion Ghenadie, a.n.06.07.1994, locuitor al municipiului Orhei strada N. Bălcescu 7, s-a depistat BUPRENORFIN (C₂₉H₄₁NO₄), care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea pastilelor care conțin substanță psihotropă în stare uscată constituie 1,965 grame.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-787 din 17.10.2018, în masa solidă, uscată, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer, de culoare alb - albastru, prezentată într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicată la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției automobilului ce aparține lui Ion Cociorvă, de model „XXXXX”, cu ni XXXXX, conține substanța - Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a masei solide, uscate, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer de culoare alb - albastru, ce conține substanță psihotropă Tramadol, constituie 0,120 grame.

În așa mod, de către Cristian Vatamaniuc, Ion Cociorvă, Pavel Frunza și alte persoane necunoscute, au fost puse în circulație ilegală cu scop de înstrăinare droguri, sub formă de pastile „subutex”, ce conțin substanța psihotropă Buprenorfin, cu masa

totală de 48,639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame și o capsulă ce conține substanță psihotropă Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂), cu masa de 0,120 gr, ultima fiind inclusă în compartimentului II, poziția 122, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform compartimentului EI, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de substanță psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48:639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Frunza Pavel a comis cu intenție o infracțiune gravă prevăzută de art.art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor stupefiante cu efecte puternice, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul unui grup criminal organizat.*

Tot el, în perioadă de timp luna mai 2018 până la 07.08.2018, în aceleași circumstanțe potrivit cărora Vatamaniuc Cristian, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Republica Franța, a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, în proporții deosebit de mari, a creat și condus un grup criminal organizat, constituit din Cociorvă Ion și câteva persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, activitate ilicită în care l-a atras în luna iunie 2018 pe Frunza Pavel, după ispășirea pedepsei cu închisoarea de ultimul, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiilor membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunii, unde. Cristian Vatamaniuc avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin procurarea drogurilor sub formă de „subutex” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în Republica Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpușe; lui Ion Cociorvă și Pavel Frunza, revenindu-le rolul de recepționare a coletelor cu droguri, expediate de Cristian Vatamaniuc din Republica Franța în Republica Moldova, cu distribuirea și înstrăinarea drogurilor de comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, sub formă de pastile „subutex”, pe teritoriul raionului Orhei, precum și transferul ulterior pe numele lui Cristian Vatamaniuc din R. Moldova în R. Franța a mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpușe, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide.

La 05.08.2018, Cristian Vatamaniuc, potrivit rolului stabilit, aflându-se pe teritoriul R. Franța, după ce a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „subutex”, le-a camuflat sub forma coletului alimentar cu produse alimentare și cofetărie constituit din două cutii din carton căruia i-a fost atribuit nr.49, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare, după care prin intermediul transportului de pasageri și colete, cu ruta Franța - Moldova, cu mijlocul de transport de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, le-a expediat din Republica Franța în R. Moldova, pe numele persoanei Coroi Victor, fiind indicat numărul cartei SIM:068030479, care de facto aparține lui Pavel Frunza și care potrivit înțelegerii prealabile, urmau a fi recepționate de către ultimul, droguri, care la 07.08.2018, au fost introduse în mod ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni”, cu destinația Orhei.

Urmare efectuării percheziției la data de 07.08.2018, a mijlocului de transport și a coletelor transportate, de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în compartimentul marfar al microbuzului, au fost depistate și ridicate două cutii din carton, cu numărul 49, în care a fost identificată o cutie cu biscuiți, cu inscripția „Mini gouters au chocolat”, în care au fost camuflate 2 (două) blistere a câte 7 (șapte) pastile cu denumirea „subutex” și 4 (patru) fragmente de blistere cu 7 (șapte) pastile, cu denumirea „subutex”, precum și o cutie cu gume de mestecat „Freedent Mega”, în care au fost camuflate 97 (nouăzeci și șapte) de pastile sub formă ovală, de culoare albă, pe suprafața cărora este imprimată inscripția B8, droguri, care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu patru blistere cu pastile „cărbune activat” și filă de hârtie format A4, cu inscripția „livrare controlată”, după care transmise în continuare pentru preluare, destinatarului.

La 07.08.2018, aproximativ la ora 14.25, pe teritoriul gării auto din municipiul Orhei, coletul cu nr.49 din compartimentul marfar al autovehiculului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost preluat și păstrat asupra sa de către Pavel Frunza, în scopul distribuirii și înstrăinării ulterioare a drogurilor, de comun cu Ion Cociorvă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, moment în care a fost reținut de reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-792 din 22.10.2018, în 118 (una sută optsprezece) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției automobilului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparține lui Nicolae Șpac, s-a depistat substanță - Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), care se referă la substanțele psihotrope.

Masa totală a pastilelor de culoare albă, care conține substanța psihotropă buprenorfin, constituie 46,374 g (0,393 g per pastilă).

Conform inscripțiilor pe ambalaj și literaturii de specialitate, cantitatea de substanță activă - Buprenorfin într-o pastilă constituie - 0,008g. Cantitatea de substanță psihotropă Buprenorfin în 118 pastile constituie 0,944 grame.

Prin urmare, în rezultatul efectuării acțiunilor procesuale penale - percheziția, la 07.08.2018, de Ion Cociorvă s-a predat benevol și ridicat în cadrul percheziției

corporale o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, în care se aflau trei fragmente de pastile de culoare albă; de la domiciliul amplasat în municipiul Orhei strada N. Bălcescu 7, un fragment de peliculă cu 5 (cinci) pastile de culoare albă, de formă ovală și percheziția mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, o capsulă de culoare combinată alb cu albastru, droguri destinate comercializării.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-789 din 25.10.2018, în 3 (trei) fragmente de pastile, de culoare albă, extrase dintr-o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, prezentate într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicate la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției corporale a lui Ion Cociorvă, conține substanța - Buprenorfin ($C_{29}H_{41}NO_4$), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a trei fragmente de pastile, care conține substanța psihotropă Buprenorfin, constituie 0,300 grame (0,190g + 0,034g - 0,076g).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-791 din 22.10.2018, în 5 (cinci) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției domiciliului lui Cociorvă Ion Ghenadie, a.n.06.07.1994, locuitor al municipiului Orhei strada N. Bălcescu 7, s-a depistat BUPRENORFIN ($C_{29}H_{41}NO_4$), care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea pastilelor care conțin substanță psihotropă în stare uscată constituie 1,965 grame.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-787 din 17.10.2018, în masa solidă, uscată, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer, de culoare alb - albastru, prezentată într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicată la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției automobilului ce aparține lui Ion Cociorvă, de model „XXXXX”, cu ni XXXXX, conține substanța - Tramadol ($C_{16}H_{25}NO_2$), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a masei solide, uscate, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer de culoare alb - albastru, ce conține substanță psihotropă Tramadol, constituie 0,120 grame.

În așa mod, de către Cristian Vatamaniuc, Ion Cociorvă, Pavel Frunza și alte persoane necunoscute, au fost puse în circulație ilegală cu scop de înstrăinare droguri, sub formă de pastile „subutex”, ce conțin substanța psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48,639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin ($C_{29}H_{41}NO_4$), de 0,944 grame și o capsulă ce conține substanță psihotropă Tramadol ($C_{16}H_{25}NO_2$) cu masa de 0,120 gr, ultima fiind inclusă în compartimentului II, poziția 122, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform compartimentului EI, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din

23.01.2006, cantitatea de substanța psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48:639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale infracționale, Frunza Pavel a comis cu intenție o infracțiune deosebit de gravă prevăzută de art.art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Cociorvă Ion, în perioadă de timp luna mai 2018 până la 07.08.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din R. Franța, a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul R. Moldova, în proporții deosebit de mari, a creat și condus un grup criminal organizat, constituit din Cociorvă Ion și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, activitate ilicită în care l-a atras în luna iunie 2018 pe Frunza Pavel, după ispășirea pedepsei cu închisoarea de ultimul, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunii, unde, Cristian Vatamaniuc avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin procurarea drogurilor sub formă de „subutex” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în R. Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpușe; lui Ion Cociorvă și Pavel Frunza, revenindu-le rolul de recepționare a coletelor cu droguri, expediate de Cristian Vatamaniuc din R. Franța în R. Moldova, cu distribuirea și înstrăinarea drogurilor de comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, sub formă de pastile „subutex”, pe teritoriul raionului Orhei, precum și transferul ulterior pe numele lui Cristian Vatamaniuc din R. Moldova în R. Franța a mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpușe, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide.

Astfel, la 05.08.2018, Cristian Vatamaniuc, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Republica Franța, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, potrivit rolului stabilit, aflându-se pe teritoriul Republicii Franța, după ce a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „subutex”, le-a camuflat sub forma coletului alimentar cu produse alimentare și cofetărie constituit din două cutii din carton căruia i-a fost atribuit nr.49, ascunzându-

le în ambalajul produselor alimentare, după care prin intermediul transportului de pasageri și colete, cu ruta Franța - Moldova, cu mijlocul de transport de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, le-a expediat din Republica Franța în Republica Moldova, pe numele persoanei Coroi Victor, fiind indicat numărul cartelei SIM:068030479, care de facto aparține lui Pavel Frunza, și potrivit înțelegerii prealabile, urmau a fi recepționate de către ultimul, droguri, care la 07.08.2018, au fost introduse în mod ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni”, cu destinația Orhei.

Urmare efectuării percheziției la data de 07.08.2018, a mijlocului de transport și coletelor transportate, de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în compartimentul marfar al microbuzului, au fost depistate și ridicate două cutii din carton, cu numărul 49, în care a fost identificată o cutie cu biscuiți, cu inscripția „Mini gouters au chocolat”, în care au fost camuflate 2 (două) blistere a câte 7 (șapte) pastile cu denumirea „subutex” și 4 (patru) fragmente de blistere cu 7 (șapte) pastile, cu denumirea „subutex”, precum și o cutie cu gume de mestecat „Freedent Mega”, în care au fost camuflate 97 (nouăzeci și șapte) de pastile de culoare albă, pe suprafața cărora este imprimată inscripția BS, droguri, care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu patru blistere cu pastile „cărbune activat” și filă de hârtie format A4, cu inscripția „livrare controlată”, după care transmise în continuare pentru preluare, destinatarului.

La 07.08.2018, aproximativ la ora 14:25, pe teritoriul gării auto din municipiul Orhei, coletul cu nr.49 din compartimentul marfar al autovehiculului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost preluat și păstrat asupra sa de către Pavel Frunza, în scopul distribuirii și înstrăinării ulterioare a drogurilor, de comun cu Ion Cociorvă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, moment în care a fost reținut de reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-792 din 22.10.2018, în 118 (una sută optsprezece) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției automobilului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține lui Nicolae Șpac, s-a depistat substanță - Buprenorfin (C29H41NO4), care se referă la substanțele psihotrope.

Masa totală a pastilelor de culoare albă, care conține substanța psihotropă buprenorfin, constituie 46,374 g (0,393 g per pastilă).

Conform inscripțiilor pe ambalaj și literaturii de specialitate, cantitatea de substanță activă - buprenorfin într-o capsulă constituie - 0,008g. Astfel cantitatea de substanță psihotropă buprenorfin în 118 pastile constituie 0,944 grame.

Prin urmare, în rezultatul efectuării acțiunilor procesuale penale - percheziția, la 07.08.2018, de Ion Cociorvă s-a predat benevol și ridicat în cadrul percheziției corporale o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, în care se aflau trei fragmente de pastile de culoare albă; de la domiciliul amplasat în municipiul Orhei strada N. Bălcescu 7, un fragment de peliculă cu 5 (cinci) pastile de culoare albă, de formă ovală și percheziția mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu numărul de

înmatriculare XXXXX, o capsulă de culoare combinată alb cu albastru, droguri destinate comercializării.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-789 din 25.10.2018, în 3 (trei) fragmente de pastile, de culoare albă, extrase dintr-o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, prezentate într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicate la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției corporale a lui Ion Cociorvă, conține substanța - BUPRENORFIN (C₂₉H₄₁NO₄), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a trei fragmente de pastile, care conține substanța psihotropă Buprenorfin, constituie 0,300 grame (0,190g + 0,034g - 0,076g).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-791 din 22.10.2018, în 5 (cinci) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției domiciliului lui Cociorvă Ion Ghenadie, a.n.06.07.1994, locuitor al municipiului Orhei strada N. Bălcescu 7, s-a depistat BUPRENORFIN (C₂₉H₄₁NO₄), care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea pastilelor care conțin substanță psihotropă în stare uscată constituie 1,965 grame.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-787 din 17.10.2018, în masa solidă, uscată, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer, de culoare alb - albastru, prezentată într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicată la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției automobilului ce aparține lui Ion Cociorvă, de model „XXXXX”, cu ni XXXXX, conține substanța - Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a masei solide, uscate, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer de culoare alb - albastru, ce conține substanță psihotropă Tramadol, constituie 0,120 grame.

În așa mod, de către Cristian Vatamaniuc, Ion Cociorvă, Pavel Frunza și alte persoane necunoscute, au fost puse în circulație ilegală cu scop de înstrăinare droguri, sub formă de pastile „subutex”, ce conțin substanța psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48,639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame și o capsulă ce conține substanță psihotropă Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂), cu masa de 0,120 gr, ultima fiind inclusă în compartimentului II, poziția 122, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform compartimentului EI, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de substanță psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48:639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, Cociorvă Ion a comis cu intenție o infracțiune gravă prevăzută de art.art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit.b) din Codul penal, cu indicii de calificare: *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor stupefiante cu efecte puternice, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul unui grup criminal organizat.*

Tot el, în perioadă de timp luna mai 2018 până la 07.08.2018, în aceleași circumstanțe potrivit cărora Vatamaniuc Cristian, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Republica Franța, a drogurilor sub formă de pastile „subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, în proporții deosebit de mari, a creat și condus un grup criminal organizat, constituit din Cociorvă Ion și site persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, activitate ilicită în care l-a atras în luna iunie 2018 pe Frunza Pavel, după ispășirea pedepsei cu închisoarea de ultimul, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunii, unde, Cristian Vatamaniuc avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin procurarea drogurilor sub formă de „subutex” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în Republica Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpușe; lui Ion Cociorva și Pavel Frunză, revenindu-le rolul de recepționare a coletelor cu droguri, expediate de Cristian Vatamaniuc din Republica Franța în Republica Moldova, cu distribuirea și înstrăinarea drogurilor de comun cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, sub formă de pastile „subutex”, pe teritoriul raionului Orhei, precum și transferul ulterior pe numele lui Cristian Vatamaniuc din R. Moldova în R. Franța a mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpușe, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide.

La 05.08.2018, Cristian Vatamaniuc, potrivit rolului stabilit, aflându-se pe teritoriul R. Franța, după ce a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „subutex”, le-a camuflat sub forma coletului alimentar cu produse alimentare și cofetărie constituit din două cutii din carton căruia i-a fost atribuit nr.49, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare, după care prin intermediul transportului de pasageri și colete, cu ruta Franța - Moldova, cu mijlocul de transport de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, le-a expediat din Republica Franța în R. Moldova, pe numele persoanei Coroi Victor, fiind indicat numărul cartei SIM:068030479, care de facto aparține lui Pavel Frunza și care potrivit înțelegerii prealabile, urmau a fi recepționate de către ultimul, droguri, care la 07.08.2018, au fost introduse în mod ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni”, cu destinația Orhei.

Urmare efectuării percheziției la data de 07.08.2018, a mijlocului de transport și a coletelor transportate, de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în compartimentul marfar al microbuzului, au fost depistate și ridicate două cutii din carton, cu numărul 49, în care a fost identificată o cutie cu biscuiți, cu inscripția „Mini gouters au chocolat”, în care au fost camuflate 2 (două) blistere a câte 7 (șapte) pastile cu denumirea „subutex” și 4 (patru) fragmente de blistere cu 7 (șapte) pastile, cu denumirea „subutex”, precum și o cutie cu gume de mestecat „Freedent Mega”, în care au fost camuflate 97 (nouăzeci și șapte) de pastile de formă ovală, de culoare albă, pe suprafața cărora este imprimată inscripția B8, droguri, care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu patru blistere cu pastile „cărbune activat” și filă de hârtie format A4, cu inscripția „livrare controlată”, după care transmise în continuare pentru preluare, destinatarului.

La 07.08.2018, aproximativ la ora 14.25, pe teritoriul gării auto din municipiul Orhei, coletul cu nr.49 din compartimentul marfar al autovehiculului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost preluat și păstrat asupra sa de către Pavel Frunza, în scopul distribuirii și înstrăinării ulterioare a drogurilor, de comun cu Ion Cociorvă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, moment în care a fost reținut de reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-792 din 22.10.2018, în 118 (una sută optsprezece) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției automobilului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparține lui Nicolae Șpac, s-a depistat substanță - Buprenorfin (C29H41NO4), care se referă la substanțele psihotrope.

Masa totală a pastilelor de culoare albă, care conține substanța psihotropă buprenorfin, constituie 46,374 g (0,393 g per pastilă).

Conform inscripțiilor pe ambalaj și literaturii de specialitate, cantitatea de substanță activă - Buprenorfin într-o pastilă constituie - 0,008g. Cantitatea de substanță psihotropă Buprenorfin în 118 pastile constituie 0,944 grame.

Prin urmare, în rezultatul efectuării acțiunilor procesuale penale - percheziția, la 07.08.2018, de Ion Cociorvă s-a predat benevol și ridicat în cadrul percheziției corporale o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, în care se aflau trei fragmente de pastile de culoare albă; de la domiciliul amplasat în municipiul Orhei strada N. Bălcescu 7, un fragment de peliculă cu 5 (cinci) pastile de culoare albă, de formă ovală și percheziția mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, o capsulă de culoare combinată alb cu albastru, droguri destinate comercializării.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-789 din 25.10.2018, în 3 (trei) fragmente de pastile, de culoare albă, extrase dintr-o cutie de sub chibrituri cu inscripția „Avion”, prezentate într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicate la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției corporale a lui Ion Cociorvă, conține substanța - BUPRENORFIN (C29H41NO4), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a trei fragmente de pastile, care conține substanța psihotropă Buprenorfin, constituie 0,300 grame (0,190g + 0,034g - 0,076g).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12'2-R-791 din 22.10.2018, în 5 (cinci) pastile de formă ovală, de culoare albă, care la data de 07.08.2018, au fost ridicate în urma percheziției domiciliului lui Cociorvă Ion Ghenadie, a.n.06.07.1994, locuitor al municipiului Orhei strada N. Bălcescu 7, s-a depistat BUPRENORFIN (C₂₉H₄₁NO₄), care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea pastilelor care conțin substanță psihotropă în stare uscată constituie 1,965 grame.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-787 din 17.10.2018, în masa solidă, uscată, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer, de culoare alb - albastru, prezentată într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicată la data de 07.08.2018, în urma efectuării percheziției automobilului ce aparține lui Ion Cociorvă, de model „XXXXX”, cu ni XXXXX, conține substanța - Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale.

Masa totală a masei solide, uscate, în formă de praf, de culoare albă, care se găsește în capsulă din polimer de culoare alb - albastru, ce conține substanță psihotropă Tramadol, constituie 0,120 grame.

În așa mod, de către Cristian Vatamaniuc, Ion Cociorvă, Pavel Frunza și alte persoane necunoscute, au fost puse în circulație ilegală cu scop de înstrăinare droguri, sub formă de pastile „subutex”, ce conțin substanța psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48,639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame și o capsulă ce conține substanță psihotropă Tramadol (C₁₆H₂₅NO₂) cu masa de 0,120 gr, ultima fiind inclusă în compartimentului II, poziția 122, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform compartimentului II, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de substanță psihotropă Buprenorfin, cu masa totală de 48:639 g, cu cantitatea de substanță psihotropă activă Buprenorfin (C₂₉H₄₁NO₄), de 0,944 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Potrivit învinuirii înaintate și rechizitoriului întocmit, prin acțiunile sale infracționale, Cociorvă Ion a comis cu intenție o infracțiune deosebit de gravă prevăzută de art.art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: *participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. - procurorul în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Tatiana Russu, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriai Orhei sediul Central din 30 mai 2019, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Cociorvă Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare. A-l recunoaște pe Cociorvă Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) d) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. În baza art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, a stabili pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. În rest sentința de menținut fără modificări.

În argumentarea poziției relevate, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de judecată just a concluzionat, că vinovăția inculpatului Cociorvă Ion în comiterea infracțiunii imputate acestuia se confirmă prin totalitatea probelor administrate, la fel, a acceptat cererea acestuia privind examinarea cauzei penale în procedură specială în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, însă a considerat pedeapsa numită prea blândă.

Astfel, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul și personalitatea acestuia, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată, și a considerat că instanța de fond nejustificat a aplicat în privința inculpatului pedeapsă minimă prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. b) d) Cod penal și art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal.

Cu certitudine s-a constatat că Cociorvă Ion a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă și o infracțiune gravă care poartă un caracter periculos, și care atentează la interesele și drepturile persoanei, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de judecată se soldează cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

3.2. - avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriai Orhei (sediul central) din 30 mai 2019, în partea ce prevede dispunerea atragerii lui Frunza Pavel la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) Cod penal, în partea individualizării pedepsei aplicate lui Frunza Pavel și în partea încasării de la Frunza Pavel a cheltuielilor de judecare a expertizei, rejudecarea cauzei în această parte conform regulilor prevăzute pentru prima instanță și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care Frunza Pavel va fi liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) Cod penal, în legătură cu faptul că a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii, va fi recunoscut

Frunza Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (4) Cod penal și i se va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a pedepsei, iar solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că, este neîntemeiată referirea instanței la aceia că nu a avut loc autodenunțarea și predarea benevolă a substanțelor psihotrope și indicarea sursei de proveniență a lor, deoarece nu au fost întrunite celelalte forme, prevăzute de lege, de contribuire la descoperirea și contracararea infracțiunii. De altfel, Frunza Pavel a indicat inclusiv și sursa de proveniență a drogurilor.

În ceea ce privește contribuirea lui Frunza Pavel la descoperirea infracțiunii în care a fost învinuit, contribuirea lui s-a exprimat în declarații detaliate referitoare la rolul și acțiunile tuturor membrilor grupului criminal, cunoscuți de el, inclusiv a organizatorului și conducătorului Vatamanciuc Cristian. De menționat că Frunza Pavel a oferit organului de urmărire penală mai multe detalii necunoscute de acesta, care au permis identificarea unor membri ai grupului criminal organizat, necunoscuți până atunci organul de urmărire penală, și reținerea lor, precum și la stabilirea locului aflării și reținerii organizatorului și conducătorului grupului criminal - Vatamanciuc Cristian. În special exclusiv pe baza declarațiilor lui Frunza Pavel a fost identificat și reținut membrul grupului criminal organizat alias „Cîrlan”, cauza în privința căruia a fost expediată în instanța de judecată.

O altă contribuție a lui Frunza Pavel la descoperirea infracțiunii s-a exprimat în faptul că a indicat sursa de procurare a drogurilor, mențiunea instanței de fond că el nu ar fi făcut așa ceva, fiind neîntemeiată. Or, Frunza Pavel a declarat că sursa de procurare a drogurilor era Vatamanciuc Cristian, care la rândul său le procura în Franța. De asemenea Frunza Pavel a descris detaliat schemele prin care drogurile erau aduse peste frontiera vamală în RM.

De asemenea, Frunza Pavel a indicat la mijloacele bănești provenite din vânzarea drogurilor și la fluxurile lor, indicând atât sumele provenite din vânzarea, cât și fluxul mijloacelor bănești și anume: transferuri bănești către Vatamanciuc prin intermediul instituțiilor bancare și transmiterea în numerar către Melenciuc Elena, datații necunoscute organului de urmărire penală până la declarațiile lui Frunza Pavel.

Instanța de fond neîntemeiat a respins cererea apărării privind liberarea de răspundere penală a lui Frunza Pavel pe motiv că doar el nu și Cociorvă Ion a dat declarații la urmărirea penală, or comportamentul lui Cociorvă Ion în cadrul urmăririi penale nu poate influența soluția instanței în privința lui Frunza Pavel.

De asemenea declarațiile lui Frunza Pavel au contribuit la descoperirea și contracararea unui grup criminal organizat ce se ocupa cu punerea în circulație ilegală a drogurilor și activa în cadrul sistemului penitenciar.

A considerat că instanța de fond neîntemeiat a indicat că la Frunza Pavel s-ar fi constatat circumstanța agravantă-săvârșirea infracțiunii în orice formă de participație (circumstanța prevăzută de art. 77 alin. 1 lit. c) Cod penal.

Necâtând la faptul că instanța nu a găsit la Cociorvă Ion nici un fel de circumstanțe atenuate, ci doar agravante, iar la Frunza Pavel a stabilit circumstanțe atenuate, precum și la faptul că ei ambii au fost învinuiți în comiterea aceluiași infracțiuni, pedeapsa aplicată lui Frunza Pavel este mai aspră ca cea aplicată lui Cociorvă Ion. Astfel pedeapsa aplicată lui Frunza Pavel nu este una echitabilă, fiind încălcate prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal. Temeiuri ce denotă necesitatea aplicării în privința lui Frunza Pavel a prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a pedepsei.

Ținând cont de motivele lui Frunza Pavel, de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului în timpul urmăririi penale, precum și de faptul că el recent s-a căsătorit, este cert că corectarea și reeducarea lui sânt posibile fără privirea de libertate și este posibilă aplicarea art. 90 Cod penal.

Cheltuielile pentru expertiză fac parte din cheltuielile necesare la urmărirea penală și urmează a fi suportate de stat. Or, statul are obligația pozitivă de a demonstra vinovăția persoanei, prin urmare, procurorul nu a înaintat o acțiune civilă în cadrul procesului penal.

3.3. avocatul Chirtoacă Tudor în interesele inculpatului Cociorvă Ion, prin care a solicitat să fie admis și casată sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cociorvă Ion să-i fie aplicate prevederile art. 217 alin.(5) Cod penal, ori a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni cu respingerea acțiunii civile.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat faptul că, consideră pedeapsa aplicată lui Cociorvă Ion pe un termen de 5 ani una aspră, iar referitor la încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nejustificată legal.

Circumstanțele ce atenuază răspunderea penală conform art. 76 Cod penal nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată și anume căința sinceră a inculpatului și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

La stabilirea pedepsei urma să țină cont de prevederile art. 7, art. 61, 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată la aplicarea acestei pedepse aspre, în viziunea apărării, față de inculpatul Cociorvă Ion n-a ținut cont de rolul pasiv al ultimului, și de faptul că unii participanți la infracțiune miraculos au fost scoși de sub urmărire penală.

Totodată instanța nu a ținut cont și de prevederile art.217 alin.(5) Cod penal, deoarece Cociorvă Ion și în afara procesului penal a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația drogurilor, furnizându-le organelor de

urmărire penală informațiile necesare, astfel fiind posibil de a fi liberat de răspundere penală.

În viziunea apărării, instanța de judecată urma să refuze în admiterea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare deoarece potrivit art.227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, respectiv urmau a fi plătite din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Russu Tatiana, de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, și de avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Cociorvă Ion, și a fost menținută fără modificări sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 30 mai 2019.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat despre existența în acțiunile inculpaților a indicilor infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *„participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”*, și de art.art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *„contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor stupefiante cu efecte puternice, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul unui grup criminal organizat”*.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Cociorvă Ion și Frunza Pavel, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În ședința de judecată inculpatul Cociorvă Ion (f.d.130, Vol. VI), cât și inculpatul Frunza Pavel (f.d.16 Vol. VI) au depus cereri în scris în care au indicat că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Așa, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vina, comunicând că se căiesc sincer de cele întâmplate.

În continuare, instanța de apel a menționat faptul că acuzatorul de stat, cât și apărătorii inculpaților Cociorvă Ion și Frunza Pavel critică sentința în partea stabilirii pedepsei, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Cociorvă Ion și Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel critică sentința și în partea încasării de la inculpați a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Cu referire la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de către inculpați a fost comisă o infracțiune gravă și o infracțiune deosebit de gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal cu art. art. 42 alin. (2), 46, 248 al. (5) lit. b) Cod penal și art. 16 alin. (5) Cod penal cu art. art.42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani pentru infracțiunea comisă în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, pentru infracțiunea comisă în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Așadar, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În consecință, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei care poate fi aplicată lui Frunza Pavel și Cociorvă Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, se încadrează în următoarele limite: închisoare de la 2 ani la 6 ani 8 luni, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, se încadrează în următoarele limite: închisoare de la 4 ani 8 luni până la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei inculpatului Frunza Pavel, constituie potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța de apel a conchis că instanța neîntemeiat a reținut pentru inculpatul Frunza Pavel în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, și aceasta urmează

a fi exclusă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală și unei și aceleiași circumstanțe se acordă dublă valență juridică. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului Frunza Pavel, constituie săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Circumstanțe atenuante potrivit art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Cociorvă Ion, nu s-au stabilit. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului Ion Cociorvă, constituie săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Prin urmare a celor invocate supra, instanța de apel nu a reținut argumentele invocate de partea acuzării cu privire la aplicarea în privința inculpatului Cociorvă Ion a unei pedepse mai aspre, ori la numirea pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de normele sus enunțate cât și de pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a respins ca nefondate și argumentele invocate de către avocatul Chirtoacă Tudor în interesele inculpatului Cociorvă Ion și avocatului Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunză Pavel cu privire la liberarea de răspundere penală, în corespundere cu prevederile art. 217 alin.(5) Cod penal, și urmează a fi reținut că, conform prevederilor art. 217 alin.(5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Prin urmare ridicarea de la inculpați a substanțelor psihotrope și substanțelor stupefiante depistate de către colaboratorii de poliție, nicidecum nu poate fi apreciată drept circumstanță prevăzută la art. 217 alin.(5) Cod penal, care ar determina liberarea inculpaților de răspundere penală.

De asemenea, solicitările avocaților privind aplicarea unor pedepse mai blânde clienților lor (nonprivative de libertate) nu pot fi reținute ca fiind plauzibile, ori aceste argumente fiind combătute prin faptul că inculpatul Cociorvă Ion, la etapa urmăririi penale a refuzat să facă careva explicații și să conlucreze cu organul de urmărire penală, ceea ce nu coincide cu aplicarea în privința inculpatului Cociorvă Ion a prevederilor art.217 alin.(5) Cod penal, liberarea de răspundere penală și încetarea procesului penal,

acest argument fiind neîntemeiat și declarativ, nefiind aplicabil speței norma de drept la care a făcut referire partea apărării.

Ținând cont de cele enunțate, instanța de apel a considerat ca nefondate și argumentele invocate de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel cu privire la aplicarea în privința ultimului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a pedepsei aplicate, ori pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, doar aplicarea unei pedepsei privative de libertate sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a practica activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, va asigura atingerea scopului pedepsei și îi va determina pe inculpați să se abțină de la astfel de acțiuni pe viitor.

Mai mult, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute alegațiile avocatului Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel din apelul declarat cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului și anume pedeapsa cu suspendare condiționată, ori prima instanță la aplicarea pedepsei a ținut cont de faptul că Frunza Pavel a comis cu intenție o infracțiune gravă și una deosebit de gravă, astfel doar pedeapsa cu închisoare cu executare își va atinge scopul de corectare a inculpatului.

Reiterând, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpaților o pedeapsă reală cu închisoare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, astfel în acest sens nu se rețin ca plauzibile argumentele invocate de către apărătorii inculpaților în apelurile declarate cu privire la stabilirea unei pedepse mai blânde.

Astfel, instanța de apel a considerat că instanța de judecată întemeiat călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unor noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpaților, a considerat că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea în privința acestora a pedepselor sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a drogurilor.

În concluzie, instanța de apel a statuat că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpaților o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, cu stabilirea penitenciarului de tip închis, deoarece corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc doar prin izolarea acestora de societate.

Mai mult, instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților.

Deci, instanța de apel a considerat că, prima instanță a aplicat o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei iar argumentele invocate de

către apelanți sunt doar declarative, fără temei legal, nefiind confirmate de probe pertinente ce ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe în acest sens.

Cu referire la solicitarea avocatului Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel și a avocatului Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Cociorvă Ion în vederea respingerii solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților, instanța de apel le-a respins, ori la caz, prima instanță întemeiat a aplicat prevederile art.385 alin.(1) pct.14), art. 227 alin.(1), art. 229 alin.(2) Codul de procedură penală, reținându-se la caz cheltuieli judiciare în sumă de 14280 (paisprezece mii două sute optzeci), 00 lei.

Astfel, prima instanță întemeiat și legal a dispus încasarea de la inculpații Frunza Pavel și Cociorvă Ion în mod solidar în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 14280 (paisprezece mii două sute optzeci),00 lei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. Procurorul Russu Tatiana, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, în privința inculpatului Cociorvă Ion în latura contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive:

- temeuri pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală deoarece, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- recurentul consideră, pedeapsa stabilită inculpatului Cociorvă Ion prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului;

- procurorul consideră, că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Cociorvă Ion nu a luat în considerație prevederile art.61, 75 Cod penal, și nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de caracterul social periculos al faptei comise de către acesta, de consecințele care ar fi putut să survină;

- recurentul menționează, că criteriile reținute de către instanțele inferioare precum, că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă, se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog sânt caracteristice majorității inculpaților;

- în opinia părții acuzării pedeapsa stabilită inculpatului Cociorvă Ion este vădit neproportională celor comise de către acesta, cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 și art.61 Cod penal, or pedeapsa stabilită ar indica la ineficiența legii penale în raport cu restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, ceea ce ar conduce, în final, la neatingerea scopului pedepsei penale;

- în concluzie, procurorul consideră, că Cociorvă Ion, va sta pe calea corijării doar prin stabilirea pedepsei cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă

sub formă de 4 ani închisoare. A-l recunoaște pe Cociorvă Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. În baza art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

- recurentul consideră, că instanța de apel nu a clarificat obiectiv, în comparație cu instanța de fond, corectitudinea stabilirea pedepsei penale inculpatului Cociorvă Ion, adoptând o decizie neargumentată în această latură.

5.2. Avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, prin care indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor atacate, în partea ce prevede individualizarea pedepsei lui Frunza Pavel și în partea ce prevede încasarea de la Frunza Pavel a cheltuielilor de judecată și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care Frunza Pavel să fie liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, sau să i se aplice o pedeapsă mai blândă ca cea aplicată, iar solicitarea procurorului privind încasarea de la el a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Aplicarea față de Frunza Pavel a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod penal, constatarea faptului că în perioada 07.08.2018-16.01.2020 el a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 al Convenției Europene și reducerea pedepsei aplicate față de el prin calcularea unei zile de arest preventiv ca două zile de închisoare.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- inculpatul Frunza Pavel, deși nu s-a autodenunțat și nu a predat benevol drogurile, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, prin faptul că a dat declarații amănunte referitor la persoanele implicate în circulația ilegală a drogurilor pe care le cunoaște și rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii (inclusiv referitor la conducătorul grupului criminal organizat Vatamaniuc), referitor la sursele de procurare a drogurilor și veniturile provenite din achitarea criminală, făcând aceste declarații de la bun început, de la prima sa audiere. Astfel în comportamentul său persistă temeuri de liberare de răspundere penală, prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal;

- nici referitor la argumentul că datorită declarațiilor lui Frunza Pavel au fost reținuți membrii unei alte grupări criminale, instanța de apel nu s-a expus;

- recurentul menționează că apărarea nici nu a indicat în apel că Frunza Pavel s-a autodenunțat și a predat benevol drogurile, însă a indicat la contribuirea lui activă la descoperirea infracțiunii în care era implicat și la descoperirea și contracararea infracțiunilor în care nu era implicat, însă cunoștea despre ele;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în ceia ce privește respingerea argumentului referitoare la aplicarea prevederilor art. 217 alin.(5) Cod penal sub aspectul că inculpatul Frunza Pavel a contribuit activ la

descoperirea infracțiunii prin divulgarea persoanelor implicate în comiterea ei, a surselor de procurare a drogurilor și a mijloacelor bănești provenite din săvârșirea infracțiunii. Astfel persistă temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

- prin faptul că nu a indicat în decizie o soluție clară și plauzibilă de ce respinge aceste argumente, invocate de apărare în cererea de apel, instanța de apel a admis încălcări similare celor constatate anterior de Curtea Europeană în cauzele „Fomin către Moldova”, „Helle către Finlanda”, „Ruiz del Torres către Spania” și altele, cauze pentru care Curtea Europeană a condamnat în repetate rânduri RM și altele state. Totodată aceste încălcări, constatate de o instanță internațională - Curtea Europeană, pe alte cazuri, pot fi reparate și în această cauză. Prin urmare persistă temeiuri de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală;

- conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise în cazul aplicării pedepsei individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel a indicat în calitate de circumstanță agravantă faptul că Frunza Pavel a comis infracțiunea în orice formă de participație (la fel ca și instanța de fond) și a luat această circumstanță, pretinsă a fi agravantă la individualizarea pedepsei;

- la individualizarea pedepsei aplicate lui Frunza Pavel urmează ca să nu fie luată în considerație această circumstanță, ca una agravantă și, respectiv, ținând cont că instanța de fond și cea de apel au luat-o în considerație, urmează ca față de inculpatul Frunza Pavel să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, ca cea pe care instanțele ierarhic inferioare au aplicat-o față de el;

- instanța de fond și cea de apel a indicat ca unul din temeiurile de individualizare a pedepsei aplicate lui Frunza Pavel, faptul că la etapa de urmărire penală inculpatul Cociorvă Ion a refuzat să dea careva declarații. O atare poziție este una complet greșită și contravine principiilor de individualizare a pedepsei penale, deoarece inculpatul Frunza Pavel nicidecum nu poate fi responsabil de acțiunile lui Cociorvă Ion și, cu atât mai mult, de comportamentul său la faza urmăririi penale;

- mai mult ca atât, necătând la faptul că inculpatul Frunza Pavel de la bun început, de la faza urmăririi penale a recunoscut și a dat declarații amănunțite despre rolul tuturor membrilor grupului criminal organizat, cunoscuți de el, spre deosebire de inculpatul Cociorvă Ion, care la faza urmăririi penale a refuzat să dea declarații, necătând la faptul că la Frunza Pavel a stabilit atât circumstanțe atenuate, cât și agravante, spre deosebire de inculpatul Cociorvă Ion, la care instanța a stabilit doar circumstanțe agravante, pedeapsa penală aplicată față de inculpatul Frunza Pavel este una mai aspră decât față de inculpatul Cociorvă Ion;

- instanța de apel neîntemeiat a indicat că recunoașterea vinei nu ar constitui o circumstanță atenuată, deoarece cauza a fost judecată în procedură simplificată.

- în partea descriptivă a sentinței este indicat că instanța de apel exclude o circumstanță atenuată stabilită prin sentință - recunoașterea vinei de către Frunza Pavel, iar din dispozitivul deciziei rezultă că au fost respinse toate cererile de apel și sentința

nu a fost casată, în așa mod motivarea soluției în partea descriptivă a deciziei contravine dispozitivului deciziei - temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

- prin faptul că a înrăutățit situația inculpatului Frunza Pavel, comparativ cu sentința, în lipsa apelului procurorului, instanța de apel a dat dovada că nu a fost imparțială, a pledat în favoarea acuzării mai mult ca procurorul prin ce a încălcat prevederile art. 24 alin. (2) Codpenal în afară de aceasta a fost încălcat dreptul lui Frunza Pavel la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenției Europene, or dreptul la examinarea cauzei de o instanță imparțială este o parte componentă a dreptului la un proces echitabil;

- temei de casare a sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel în partea ce prevede încasarea cheltuielilor de judecată (de efectuare a expertizei) de la inculpatul Frunza Pavel. Instanțele ierarhic au dispus încasarea de la Frunza Pavel a cheltuielilor pentru toate expertizele efectuate în cadrul cauzei penale, inclusiv expertiza drogurilor ridicate de la alte persoane, droguri la care el nu are nici o atribuție;

- temeiuri de aplicare a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și reducere a termenului de pedeapsă aplicată inculpatului Frunza Pavel. Frunza Pavel s-a aflat în detenție consecutiv în Penitenciarele nr. 11 Bălți, nr. 17 Rezina și nr. 13 Chișinău în perioada 07.08.2018-16.01.2020. În aceste penitenciare condițiile de detenție contravin cerințelor art. 3 din Convenția Europeană: celulele sânt suprapopulate, nu sânt suficient încălzite și iluminate, nu sânt aerisite, în celule este antisanitarie, inclusiv persistă insecte parazitare și rozătoare. Atare condiții sânt contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană. Faptele în cauză au fost constatate de mai multe rapoarte a comisiilor naționale și internaționale.

6. Judecînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

6.1. Referitor la recursul declarat de procurorul Russu Tatiana.

Drept temeiuri pentru recursul declarat de procuror au fost invocate prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, adică cazurile cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - însă aceste temeiuri nu și-au găsit

confirmare la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiul pentru recursul declarat de procuror prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că acest temei nu se regăsește la caz, specificînd în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a respins ca nefondate apelurile declarate de procurorul Russu Tatiana și avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel.

Se reține că vinovăția inculpatului nu se contestă, acțiunile lui Cociorvă Ion fiind încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) și art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, careva erori de drept la acest capitol nu se constată în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportînd temeiurile invocate de procuror în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de procurorul Russu Tatiana, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținînd toate motivele pe care se bazează soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

La fel, drept temei pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, adică cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei care nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în partea individualizării pedepsei conform prevederilor art.75 Cod penal, în privința inculpatului Cociorvă Ion.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținîndu-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunilor incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Cociorvă Ion, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, totodată, instanța de apel just a menținut sentința în privința inculpatului Cociorvă Ion, conducându-se și de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art.75 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul recunoașterii vinei. Nu în ultimul rând, instanța de apel a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului Cociorvă Ion, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat. Ținând cont de faptul că infracțiunile imputate constituie o infracțiune gravă și o infracțiune deosebit de gravă, prezența circumstanței agravante – săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie, instanța de apel a considerat justificat că scopul pedepsei aplicate în privința lui Cociorvă Ion, poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise - inculpatul Cociorvă Ion a comis o infracțiune gravă și una deosebit de gravă, conform prevederilor art.16 Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art.42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) și art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, având în vedere că inculpatul nu a fost anterior condamnat, a recunoscut integral vina, se căiește sincer de cele întâmplate, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, personalitatea negativă a inculpatului, astfel, că pedeapsa numită inculpatului Cociorvă Ion, de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, rămâne a fi una legală, utilă și eficientă pentru executare, în vederea corectării lui.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel în decizia sa (f.d.41-44, vol.VII) corect a indicat prevederile art. 7, 61, 75, 77 Cod penal, și ținând cont de personalitatea inculpatului, a aplicat pedeapsă echitabilă, argumente ce sunt acceptate și însușite de către instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că eroarea de drept invocată de recurent

prin prisma prevederilor art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că temeiurile indicate de către procurorul Russu Tatiana nu sunt întemeiate din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz.

6.2. Referitor la recursul declarat de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel.

Drept temeiuri pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 15) Cod de procedură penală, adică cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiurile pentru recursul declarat prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificînd în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a respins ca nefondate apelurile procurorului și apărătorului în numele inculpatului Frunza Pavel și a menținut sentința fără modificări.

Se reține că vinovăția inculpatului nu se contestă, cauza fiind examinată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, acțiunile lui Frunza Pavel fiind încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, careva erori de drept la acest capitol nu se contată în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținînd toate motivele pe care se bazează soluția, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

La fel, drept temei pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, adică cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei care nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în sensul că instanțele judecătorești inferioare nu au individualizat, conform prevederilor 75 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Frunza Pavel, în partea ce se referă la mărimea pedepsei inculpatului, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținîndu-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunilor incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel corect a menținut sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Frunza Pavel, conducîndu-se și de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 75 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorilor față de cele săvîrșite și urmările survenite în aspectul recunoașterii vinei. Nu în ultimul rînd, instanța de fond a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului Frunza Pavel, ținînd cont de faptul că infracțiunile imputate au fost comise prin orice formă de participație, la fel ținînd cont de caracteristica negativă a inculpatului Frunza Pavel, precum și că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și a considerat justificat că scopul pedepsei aplicate în privința lui Frunza Pavel, poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal pe un termen de un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Ținînd cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise - inculpatul Frunza Pavel a comis o infracțiune gravă și una deosebit de gravă, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și art. 42 alin. (2), 46. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, de faptul că,

inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, cauza fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală de atitudinea lui față de cele săvârșite, având în vedere că inculpatul a fost anterior condamnat, având antecedente penale nestinse, astfel, că pedeapsa numită inculpatului Frunza Pavel de către prima instanță și menținută de instanța de apel, rămâne a fi una legală, utilă și eficientă pentru executare, în vederea corectării lor.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că eroarea de drept invocată de recurent prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

Argumentul apărătorului referitor la „*liberarea inculpatului de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal*”, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat și menționează că conform prevederilor art. 217 alin.(5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Prin urmare se constată că ridicarea de la inculpați a substanțelor psihotrope și substanțelor stupefiante depistate de către colaboratorii de poliție, nicidecum nu poate fi apreciată drept circumstanță prevăzută la art. 217 alin.(5) Cod penal, care ar determina liberarea inculpaților de răspundere penală, argumentul recurentului fiind neîntemeiat.

Nici argumentul avocatului referitor la faptul că „*instanțele judecătorești neîntemeiat au dispus încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Frunza Pavel*”, Colegiul îl consideră neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, or, soluția instanțelor judecătorești inferioare referitor la încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuare expertizelor pe caz din contul inculpaților sunt în conformitate cu prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală.

Cu privire la temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, potrivit căruia *instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză*, Colegiul îl consideră neîntemeiat și menționează că recurentul l-a invocat pur declarativ fără a-l descrie detaliat, cauzele CEDO invocate nefiind relevante pentru speța dată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că temeiurile indicate de către avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel nu sunt întemeiate din

punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz.

6.3. În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Russu Tatiana și de către avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Russu Tatiana și de către avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Frunza Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Cociorvă Ion Ghenadie și Frunza Pavel Anatolie**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Catan Liliana

Boico Victor

Guzun Ion