

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

04 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Brînză Sergiu în numele succesorului părții vătămate, Alii Vasile, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, se află pe rol de examinare dosarul penal în privința lui Munteanu Iurie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

Autorul cererii face trimitere la art. 7, 17, 19, 26, 29, 39, 46-49, 58, 61, 81, 325, 326 Cod de procedură penală și solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad motivând că, judecătorul în procedura căruia se află prezenta cauză penală, Victor Olărescu, neîntemeiat i-a înlocuit învinuitului Iurie Munteanu, măsura preventivă plasându-l în arest la domiciliu.

Mai mult, deși la finele urmăririi penale fapta inculpatului a fost reîncadrată în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, saitul judecătoriei anunță o acuzare de compromis pentru Munteanu Iurie (adică ce-a prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal).

Despre informația eronată aferentă cauzei penale din speță conținută pe saitul Judecătoriei Hîncești, judecătorul V. Olărescu era în cunoștință de cauză, fiind informat de avocatul succesorului părții vătămate, dar n-a întreprins nimic pentru remedierea situației.

Este absolut evident, că înaintarea demersului privitor la prelungirea duratei arestului preventiv pentru învinuitul Munteanu Iurie, de către procurorul Vasile Danu judecătorului de drept comun – Olărescu Victor, și nu judecătorului de instrucție, de asemenea nu este întâmplătoare.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că avocatul Brînză Sergiu are obiecții față de judecătorii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în special față de judecătorul în procedura căruia se află prezenta cauză penală, Victor Olărescu, pe motiv că ultimul neîntemeiat i-a înlocuit învinuitului Iurie Munteanu, măsura preventivă plasându-l în arest la domiciliu. Mai mul ca atât, despre informația eronată aferentă cauzei penale din speță conținută pe site-ul Judecătoriei Hîncești, judecătorul V. Olărescu era în cunoștință de cauză, fiind informat de avocatul succesoriului părții vătămate, dar n-a întreprins nimic pentru remedierea situației, fapt ce trezește dubii vizavi de imparțialitatea judecătoului Victor Olărescu, care deja este și vicepreședinte al instanței respective și consideră că poate influența negativ asupra examinării acestei cauze penale.

Astfel, Colegiul penal constată, că în susținerea cererii de strămutare de către avocatul succesoriului părții vătămate sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în special al judecătorului Victor Olărescu, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Referitor la posibila influență a judecătorilor Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocată în calitate de temei al strămutării, la moment nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie

egală în grad.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Brînză Sergiu în numele succesorului părții vătămate, Alii Vasile, judecării cauzei penale, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana