

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dumitru Harea în numele inculpatului Denis Covali și de către avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Ion Rusu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală, în privința lui

Covali Denis XXXXX, născut la XXXXX;

Rusu Ion XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 10.02.2015 până la 21.12.2018;

Instanța de apel de la 17.01.2019 până la 20.05.2019;

Instanța de recurs de la 16.03.2020 până la 08.07.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2018, Denis Covali a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Denis Covali a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și în baza acestei Legi, i a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

Procesul penal intentat în privința inculpatului Denis Covali în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Denis Covali XXXXX i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Ion Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă

de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

Tot, Ion Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Ion Rusu i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Denis Covali în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Ion Rusu, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au semănat și cultivat plante de cânepă, pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aflat la periferia XXXXX, lângă cimitir, într-un loc dosit, unde la 09.10.2014, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, au fost depistate și ridicate 65 plante de culoare verzi, în faza de vegetație, care conform raportului de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014 s-a concluzionat că reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria, substanțelor narcotice, care formează proporții deosebit de mari, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care s-a aprobat Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Denis Covali a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, semănatul ori cultivarea ilegală de plante ce conțin droguri, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Tot el, Denis Covali la data de 08.10.2014, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr. 2014021101 - achiziția de control, de comun acord și împreună cu Ion Rusu și alte persoane neidentificate, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se pe str. Moldova, 2, com. Ciorescu, mun. Chișinău, au înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Baciu Vasile Ion” un pachetel împăturit, confecționat din hârtie de caiet și un pachetel din polietilenă, în care se află o substanță de culoare verde, mărunțită, contra mijloacelor bănești în numerar marcate, în sumă de 300 lei, care conform

raportului de expertiză nr. 8479 din 21.10.2014, s-a constatat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 7,14 gr. (4,07 gr.+ 3,07 gr.)

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Denis Covali a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, adică distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari.*

Tot el, Denis Covali la 09.10.2014, ora 17.39, având scopul păstrării ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope fără scop de înstrăinare asupra sa, fiind suspect în consumul substanțelor narcotice, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție corporală, efectuată pe cauza penată nr. 2014022539, în cadrul desfășurării acțiunii de urmărire - reținerea ultimului în ordinea art. 166 Cod procedură penală, în incinta IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, situat pe str. M. Costin, 5/1, mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat asupra acestuia, un pachet din polietilenă de culoare roză în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 8745 din 23.10.2014, masa vegetal uscată și grosier mărunțită de culoare verde, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana uscată) constituie 43,82 gr., care face parte din categoria substanțelor narcotice, iar în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 prin care s-a aprobat Lista 1 substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, formează proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Denis Covali a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, tară scop de înstrăinare, adică, păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Inculpatul Ion Rusu în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Denis Covali, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au semănat și cultivat plante de cânepă, pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aliat la periferia com. XXXXX, lângă cimitir, într-un loc dosit, unde la 09.10.2014, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, au fost depistate și ridicate 65 plante de culoare verzi, în faza de vegetație, care conform raportului de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014, s-a concluzionat că reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria, substanțelor narcotice, care formează proporții deosebit de mari, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care s-a

aprobat Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ion Rusu a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) - *circulația ilegală a drogurilor, semănatul ori cultivarea ilegală de plante ce conțin droguri, săvârșită în proporții deosebit de mari*.

Tot el, Ion Rusu la data de 08.10.2014, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr. 2014021101 - achiziția de control, de comun acord și împreună cu Denis Covali și alte persoane neidentificate, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se pe str. Moldova, 2, com. Ciorescu, mun. Chișinău, au înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Baciu Vasile Ion” un pachetel împăturit, confecționat din hârtie de caiet și un pachetel din polietilenă, în care se află o substanță de culoare verde, mărunțită, contra mijloacelor bănești în numerar marcate, în sumă totală de 300 lei, care conform raportului de expertiză nr. 8479 din 21.10.2014, s-a constatat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 7,14 gr. (4,07 gr. + 3,07 gr.).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Rusu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, adică distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari*.

3. Nefiind de acord cu decizia pronunțată de către instanța de fond a declarat apel inculpatul Denis Covali prin care a solicitat casarea sentinței ca fiind ilegală și neîntemeiată în partea recunoașterii acestuia vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acesta să fie achitat pe acest capăt de acuzare și a suspenda condiționat executarea pedepsei penale în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

În motivarea apelului inculpatul Denis Covali a invocat dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond, or, prima instanță și-a întemeiat concluziile doar în baza presupunerilor.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Ion Rusu, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Ion Rusu să fie achitat, deoarece faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) și 217¹ alin. (4) Cod penal și nu sunt comise de el.

În motivarea cererii de apel a invocat că, sentința este bazată în special pe declarațiile făcute în faza urmăririi penale, care ulterior nu au fost menținute de ultimii în ședința de judecată, declarațiile martorilor, care urmau a fi analizate critic din motivul că ei nici nu indică direct la Ion Rusu.

Astfel, apărarea a ajuns la concluzia că, la materialele dosarului lipsesc probe care să demonstreze vinovăția inculpatului în cele imputate prin rechizitoriu.

De asemenea, apărarea a menționat că în cadrul procesului penal s-au admis erori de procedură, și anume, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ion Rusu și ridicării bancnotelor, au fost încălcate prevederile art. 131 alin. (2) Cod de procedură penală care stipulează în mod imperativ că, toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cit e posibil, valoarea lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Denis Covali și avocatul Ludmila Zaporojan în numele inculpatului Ion Rusu, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a subliniat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunile imputate lor. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, necătând la faptul că inculpatul Denis Covali nu recunoaște vinovăția pe capătul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, care prevede - *semănatul sau cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice \sau psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, de două persoane în proporții \deosebit de mari*, totuși aceasta se demonstrează prin următoarele probe, și anume: declarațiile martorului Pavel Covali (f.d. 164, vol. IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2014 (f.d. 12-19, vol. IV); raportul de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014 (f.d. 24, vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 05.01.2015, din cauza penală nr. 2014021 101 (f.d. 7, vol. IV).

Vinovăția inculpatului Denis Covali în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - *distribuirea substanțelor narcotice, săvârșită \în scop de înstrăinare, de două persoane în proporții mari* se demonstrează prin următoarele probe, și anume: declarațiile martorului Vasile Baci (f.d. 136, vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 10.10.2014 (f.d. 7, vol. II); procesul-verbal de depistare a bănuielii

rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 09.10.2014 (f.d. 8, vol. II); raportul ofițerului de investigații Andrian Gîncu din 08.10.2014 (f.d. 9, vol. II); proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 08.10.2014 (f.d. 10, vol. II); proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.10.2014 (f.d. 17, vol. II); proces-verbal de ridicare din 08.10.2014 (f.d. 18-20, vol. II); proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 08.10.2014 (f.d. 21, vol. II); stenograma convorbirilor purtate la 08.10.2014 între investigatorul sub acoperire cu date cifrate și cet. Denis Covali (f.d.24, vol. II); un disc optic DVD-R 120 min, 4,7 GB, marca TITANIUM (f.d.26, vol. II); raport de expertiza nr. 8479 din 21.10.2014, prin care s-a concluzionat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, ridicate la data de 08.10.2014, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - achiziția de control, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe narcotice, iar cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 7,14 g (4,07 + 3,07g) (f.d. 32, vol. II); proces-verbal de ridicare din 28.10.2014, (f.d. 39, vol. II); proces-verbal de percheziție din 09.10.2014, efectuată la domiciliul lui Denis Covali (f.d. 41-42, vol. II); proces-verbal de percheziție din 09.10.2014, efectuată la domiciliul cet. Ion Rusu (f.d. 46, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2014 (f.d. 51-61, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2014 (f.d. 63-64; 66, vol. II).

Cu referire la vinovăția inculpatului Denis Covali în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal - *păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și tară scop de înstrăinare* se demonstrează prin următoarele probe, și anume: proces-verbal de ridicare din 05.01.2015, din cauza penală nr. 2014022539 (f.d. 7, vol. III); proces-verbal de percheziție corporală din 09.10.2014 a lui Denis Covali (f.d. 10, vol. III); raport de expertiză nr. 8745 din 23.10.2014 (f.d. 15, vol. III).

Cu referire la învinuirea inculpatului Ion Rusu, instanța de apel a menționat că, vinovăția acestuia se demonstrează prin: declarațiile martorului Pavel Covali (f.d. 164, vol. IV); proces-verbal de ridicare din 05.01.2015, din cauza penală nr. 2014021101 (f.d. 24, vol. IV); proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2014 (f.d. 12-19, vol. IV); raport de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014 (f.d. 24, vol. IV).

De asemenea, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului Ion Rusu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ (3) lit. b) și f) Cod penal, care prevede distribuire a substanțelor narcotice, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane în proporții mari se demonstrează prin următoarele probe, și anume: declarațiile martorului Vasile Baci (f.d. 136, vol. IV); proces-verbal de ridicare din 10.10.2014 (f.d. 7, vol. II); proces-verbal de depistare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 09.10.2014 (f.d. 8, vol. II); raportul ofițerului de investigații Andrian Gîncu din 08.10.2014 (f.d. 9, vol. II), proces-verbal privind controlul transmiterii banilor

din 08.10.2014 (f.d. 10, vol. II); proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.10.2014 (f.d. 14-16, vol. II); proces-verbal de ridicare din 08.10.2014 (f.d. 18-20, vol. II); proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 08.10.2014, (f.d. 21, vol. II); stenograma convorbirilor purtate la 08.10.2014 între investigatorul sub acoperire cu date cifrate Vasile Baciuc și cet. Denis Covali (f.d. 24, vol. IV); disc optic DVD-R 120 min, 4,7 GB, marca TITANIUM (f.d. 26, vol. II); plic de hârtie de culoare albă în care se află un pachetel împăturit, confecționat din hârtie de caiet și un pachetel din polietilenă, în care se află o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, care au fost recunoscuți ca corp delict prin ordonanța din 27.10.2014 (f.d. 35, vol. II); raportul de expertiza nr. 8479 din 21.10.2014, prin care s-a concluzionat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, ridicate la data de 08.10.2014, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - achiziția de control, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe narcotice, iar cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 7,14 g (4,07 + 3,07g) (f.d. 32, vol. II); proces-verbal de ridicare din 28.10.2014, prin care au fost ridicate materialele din cauza penală nr. 2014021101 (f.d. 39, vol. II); proces-verbal de percheziție din 09.10.2014, efectuată la domiciliul lui Denis Covali (f.d. 41-42, vol. II); proces-verbal de percheziție din 09.10.2014, efectuată la domiciliul cet. Ion Rusu (f.d. 46, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2014 (f.d. 51-61, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2014 (f.d. 63-64; 66, vol. II).

În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților, Denis Covali și Ion Rusu, încadrarea juridică corectă și anume art. 217¹ alin. (4) lit. d) - *circulația ilegală a drogurilor, semănatul ori cultivarea ilegală de plante ce conțin droguri, săvârșită în proporții deosebit de mari*, precum și art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, adică distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari*.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpații în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au semănat și cultivat plante de cânepă, pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aflat la periferia com.

XXXXX, lângă cimitir, într-un loc dosit, unde la 09.10.2014, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, au fost depistate și ridicate 65 plante de culoare verzi, în faza de vegetație, care conform raportului de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014, s-a concluzionat că reprezintă plante de cannabis (câneapă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria, substanțelor narcotice, care formează proporții deosebit de mari, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care s-a aprobat Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Drept urmare, Denis Covali și Ion Rusu la data de 08.10.2014, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr. 2014021101 - achiziția de control, de comun acord și împreună cu alte persoane neidentificate, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se pe str. Moldova, 2, com. Ciorescu, mun. Chișinău, au înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Baciu Vasile Ion” un pachetel împăturit, confecționat din hârtie de caiet și un pachetel din polietilenă, în care se află o substanță de culoare verde, mărunțită, contra mijloacelor bănești în numerar marcate, în sumă totală de 300 lei, care conform raportului de expertiză nr. 8479 din 21.10.2014, s-a constatat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană în stare uscată) constituie în total 7,14 gr. (4,07 gr. + 3,07 gr.)

În acest sens, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță justă a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cu referire la componenta de infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de apel a reținut faptul că, în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit cu certitudine că, inculpații în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, au semănat și au cultivat plante de cânepă, pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aliat la periferia XXXXX, lângă cimitir, într-un loc dosit, care au fost depistate și ridicate droguri sub formă de 65 de plante de culoare verzi, în faza de vegetație, ce reprezintă plante de cannabis (câneapă), plante, care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol. Iar, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 I ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și cantităților acestora, potrivit tabelului 1 punctul (7) privind cantitatea de marijuană uscată și tabelului 3 punctul (2) litera b) privind numărul de plante de cânepă I (indiferent de faza de vegetație), în coraport cu cantitățile de droguri depistate, I acestea se atribuie la proporții deosebit de

mari. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în speță este exteriorizată prin următoarele acțiuni - păstrarea substanțelor narcotice, prin această acțiunea se înțelege că deținerea substanțelor narcotice în mod ascuns, în sfera de stăpânire a inculpaților, indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă inculpații sunt posesori primari ori au preluat de la altcineva substanțele narcotice. Producerea drogurilor, urmează de înțeles operația care constă în culegerea substanțelor narcotice din plantele care se produc. Înstrăinarea drogurilor, se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, prin vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, oferirea unei țigaretă conținând substanță narcotică. În același timp acțiunile de producere, păstrare, vânzare a substanțelor narcotice se realizează în lipsa unei autorizații de activitate sau licență eliberată de autoritatea de licențiere, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor.

În acest context, instanța de apel a respins argumentele apelanților referitor la ilegalitatea sentinței, precum că vinovăția acestora nu a fost probată, în special, precum că nu a fost demonstrată vinovăția lui Ion Rusu și a scopului înstrăinării, apreciindu-le drept o metodă de apărare și care sunt combătute prin probele administrate în respectiva cauză penală, nefiind necesară o expunere suplimentară, și anume se demonstrează că și Ion Rusu împreună cu Denis Covali au semănat, cultivat și a înstrăinat substanțe narcotice anume prin două bancnote cu nominalul de 100 lei cu următoarele serii și numere: F.01 17, 38259 și F.0087,256566, ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Ion Rusu și două bancnote cu nominalul de 50 lei cu următoarele serii și numere: E.0162,085239 și E. 0176,002508, ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Denis Covali, care au fost recunoscute drept mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 28.10.2014 (f.d. 63-64; 66, vol. II).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. d) și f) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, semănarea, cultivarea, deținerea și înstrăinarea substanțelor narcotice de către Denis Covali și Ion Rusu au fost confirmate și prin declarațiile investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Baciu Vasile Ion” - din care rezultă că, în anul 2014 luna octombrie a avut loc o achiziție de control care a avut loc pentru a procura droguri de la o persoană necunoscută care s-a stabilit de a fi Denis Covali, persoana care urma să realizeze droguri, iar în momentul reținerii anume Ion Rusu a arătat unde era pachetul și împreună cu Denis Covali au arătat de unde au luat plantele.

Mai mult, instanța de fond, corect a constatat că, inculpații la 08.10.2014, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr. 2014021101 - achiziția de control, de comun acord și împreună cu alte persoane neidentificate, intenționând să obțină un venit ilegal în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se pe str. Moldova, comuna Ciorescu, mun. Chișinău, au înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Baciu Vasile Ion” un pachetel împăturit, confecționat din hârtie de caiet și un pachetel din polietilenă, în care se afla o substanță de culoare verde, mărunțită, contra mijloacelor bănești în numerar marcate, în sumă totală de 300 lei, care conform raportului de expertiză nr. 8479 din 21.10.2014, s-a constatat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie în total 7,14gr. (4,07 gr. + 3,07 gr.)

Așadar, conform art. 101 alin. (1), (2) și alin. (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Reieșind, din prevederile legale enunțate, instanța de apel a apreciat critic poziția părții apărării ca fiind o metodă de apărare.

În acest context, instanța de apel a susținut poziția instanței de fond precum că, vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile martorilor Vasile Baciu și Pavel Covali date la faza de urmărire penală și susținute integral în cadrul cercetării judecătorești, probe care coroborează cu procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul inculpatului Ion Rusu în cadrul căreia au fost ridicate 27 bancnote cu nominalul de 100 lei printre care și bancnotele cu seria și numărul: F.0087, 256566 și F.0117,138259, care au fost achiziționate de la agentul sub acoperire și prin concluziile din raportul de expertiza judiciară nr. 8479 din 21.10.2014, prin care s-a concluzionat că masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde - reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice și constituie total cantitate de 7,14 grame, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare în camera de corpuri delictive până la adoptarea soluției finale, precum și efectuarea acțiunilor de distribuire a cânepei altor persoane, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpatului Denis Covali, care a declarat că a vândut două pachete cu marijuana, în aceeași.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție. În acest sens, instanța de apel a menționat că, inculpații au acționat cu intenție directă, or, acțiunile lor de semănare, creștere și vânzare a substanțelor narcotice, realizează o activitate ilegală și prin aceasta cauzează o stare de pericol pentru buna desfășurare a relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății persoanelor.

Astfel, instanța de apel a subliniat că, scopul înstrăinării urmărit de inculpați, se confirmă reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, potrivit cărora, organul de urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Rău, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2014021101 la data de 09.10.2014, în cadrul cercetării la fața locului, efectuată pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aflat la periferia XXXXXX, lângă cimitir, au fost depistate și ridicate 65 de plante de culoare verde, care au fost semănate și cultivate de către Denis Covali și Ion Rusu.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 8480 din 21.10.2014, expertul Svetlana Cazacu în concluzie a indicat că, cele 65 de plante uscate, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului lângă cimitir, la periferia XXXXXX, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d. 24, voi. IV).

Mai mult ca atât, instanța de apel a respins alegațiile apelantului Denis Covali, care în apelul declarat a indicat că, sentința instanței de fond este ilegală în partea stabilirii vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, or, potrivit declarațiilor martorului Anatolie Sîrghi, care fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 312, 313 Cod penal, a declarat că la data de 09.10.2014, a fost efectuată măsura specială de investigații, în urma căreia au fost stabilite și reținute două persoane complice la săvârșirea infracțiunii respective și anume Denis Covali și Ion Rusu, care realizau contra mijloacele bănești substanțe narcotice sub forma de marijuana.

De asemenea, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apelanților Denis Covali și Ion Rusu, care a indicat că instanța de fond eronat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Pavel Covali, care nu a cunoscut personal careva fapte cu privire la persoanele care se pretind că creșteau marijuana la periferia XXXXXX, lângă cimitir, or, potrivit declarațiilor martorului Sîrghi Anatolie, or, până la procedura de reținere, ultimii au fost urmăriți vizual, în cadrul căreia s-a stabilit că, Denis Covali împreună cu Ion Rusu se deplasau în spatele unui edificiu demolat și cultivau plante de cannabis. Astfel, până la întâlnirea cu agentul sub acoperire, ambii se deplasau în acest loc și au cules marijuana, care nu crește de la sine, ci necesită

îngrijire. Totodată, martorul Pavel Covali inițial a indicat că, după reținere acestea au recunoscut cele comise, ulterior însă au negat faptul dat (f.d. 30, vol. IV).

Instanța de apel a respins ca nefondate argumentele avocatului Zadorojnîi Ludmila în numele inculpatului Ion Rusu precum că, din probatoriul indicat rezultă că, Ion Rusu nu se pomenește în acțiunile de urmărire penală nu a fost documentată nicio achiziție cu participarea lui Ion Rusu, or, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2014, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă două bancnote cu nominalul de 100 lei cu următoarele serii și numere: F. 0117,138259 și F.0087,256566, ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Ion Rusu și două bancnote cu nominalul de 50 lei cu următoarele serii și numere: E.0162,085239 și E.0176,002508, ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Denis Covali, care au fost recunoscute drept mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 28.10.2014, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Râșcani (f.d. 63-64; 66, vol. II).

Cu referire la capătul de învinuire al inculpaților Denis Covali și Ion Rusu în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal instanța de apel a reținut întrunirea în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, după cum urmează: Latura obiectivă a fost realizată prin înstrăinarea prin vânzare a substanței narcotice (marijuană în stare uscată ce constituie în total 7,14 gr.(4,07 gr. + 3,07 gr.) agentului sub acoperire Ion Baci; Obiectul infracțiunii îl reprezintă plantele care conțin substanțe narcotice (marijuană în materie uscată) în proporții deosebit de mari; Latura subiectivă a fost realizată prin faptul că, inculpații au prevăzut și au urmărit atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, acționând prin participație, cu vinovăție sub forma intenției directe, cu scopul de a obține profit din vânzarea drogurilor; la caz subiecții infracțiunii fiind 2 persoane vârsta și starea psihologică a cărora se încadrează în calitatea de subiect al infracțiunii respective, acționând prin participație, conform art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

Cu referire la alegațiile apelanților precum că, instanța incorect a apreciat probele - achizițiile sub control, înzestrarea investigatorului sub acoperire cu tehnică specială, rezultatele interceptării și înregistrării audio și video a imaginilor și convorbirilor între Denis Covali și investigatorul sub acoperire, etc, deoarece aceste acțiuni conțin elementele de fapt ce vizează învinuirea adusă doar inculpatului Denis Covali, or, în acest sens, instanța de fond a constatat că, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2014021 101, la data de 09.10.2014, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală - cercetarea la fața locului, efectuată pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aflat la periferia XXXXX, lângă cimitir, de către organul de urmărire

penală au fost depistate și ridicate 65 de plante de culoare verde, care au fost semănate și cultivate de către cet. Denis Covali și cet. Ion Rusu au fost ridicate și sigilate într-un sac de culoare albă, fiind în continuare remise în adresa CT-C și EJ al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice (f.d. 1, vol. IV). Conform raportului de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014, cele 65 de plante uscate, ridicate în cadrul efectuării CEL lângă cimitir, la periferia com. XXXXX, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f. d. 24, voi. IV).

Astfel, fapta infracțională a fost constatată potrivit legii de către organul de urmărire penală și la depistarea faptei infracționale s-a autosesizat în baza unui raport (f.d. 5, vol. IV) și procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 16 noiembrie 2017, anexând ca temei probatoriul în legătură cu fapta depistată administrat în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2014021101, ulterior actele procedurale ale acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. 20150200007 au fost ridicate în baza ordonanței procurorului din 05 ianuarie 2015 (f.d. 6, 7, voi. IV), examinate și anexate la dosarul penal respectiv, acțiuni care au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile procesuale penale, or, legalitatea acestora nu a fost contestată de către apărare în cadrul urmăririi penale.

Totodată, instanța de apel a menționat că, la finalizarea urmăririi penale inculpații nu au obiectat, nu au înaintat careva cererii, fapt confirmat prin recipisele anexate la volumul IV f.d. 76, 77, astfel afirmațiile acestora privitor la încălcările procesual penale admise pe parcursul urmăririi penale poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute ca plauzibile, iar în consecință decad din dreptul de a invoca nulitatea actelor procesual penale în cadrul cercetării judecătorești, or, careva încălcări nu au fost admise.

Totodată, instanța de apel a respins ca nefondate alegațiile apelanților cu referire la faptul că, ordonanțele, demersurile și încheierile nu sunt regăsite în lista mijloacelor de probă, astfel, soluția instanței în mod eronat este bazată pe acestea. Or, instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2014, efectuată pe porțiunea de teren situată în spatele unui edificiu demolat parțial, aflat la periferia XXXXX, lângă cimitir, unde au fost depistate și ridicate 65 de plante de culoare verde, care au fost semănate și cultivate (f.d. 12-19, vol. IV), cit și raportul de expertiză nr. 8480 din 21.10.2014, prin care s-a concluzionat că: cele 65 de plante uscate, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, lângă cimitir, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care conțin compusul narcotic tetrahidrocannabinol și de aceea se atribuie la categoria, substanțelor narcotice (f.d. 24, vol. IV).

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților Denis Covali și Ion Rusu, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința ultimilor, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de caracterul deosebit de grav al infracțiunilor reflectate în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, cantitatea mare de droguri deținută cu scop de înstrăinare, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la ocrotirea sănătății persoanelor, natura și gravitatea rezultatului produs-deținerea drogurilor în cantități deosebit de mari; motivele și scopul săvârșirii infracțiunii: în scopul înstrăinării drogurilor; conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și în cadrul cercetării judecătorești lipsind efortul în conștientizarea crimei comise și consecințelor ei; infracțiunea fiind de categoria celor ușoare, inculpatul Ion Rusu are la întreținere un copil minor, lipsesc antecedentele penale cum rezultă din cazierul judiciar, în cazul lipsei circumstanțelor atenuante și agravante, precum și de posibilitățile acestora de îndreptare, în concluzie, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Denis Covali și Ion Rusu, scopul va fi atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare.

Astfel, instanța de apel a respins alegerile inculpatului Denis Covali, cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanța de apel a conchis că este corectă soluția adoptată de către prima instanță, astfel pedeapsa aplicată inculpaților va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, iar aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Denis Covali a celor comise.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dumitru Harea în numele inculpatului Denis Covali și ultimul care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care procesul penal în privința inculpatului să fie încetat pe ambele capete de învinuire, or, faptele nu au fost săvârșite de către inculpat.

În motivare celor solicitate, apărătorul susține că, instanțele de fond au pus la baza condamnării inculpatului probe lovite de nulitatea absolută, or, organul de urmărire penală au efectuat măsuri speciale de investigație cum ar fi achiziția de control, anterior începerii urmăririi penale, astfel încălcând prevederile art. 132¹ alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, apărarea menționează că, decizia de condamnare a inculpatului este bazată doar pe presupuneri, la caz lipsind probe ce ar demonstra vinovăția acestuia,

unica probă a acușării sunt declarațiile martorului Pavel Covali care nu indică cu certitudine la inculpații puteau fi implicați în faptele infracționale incriminate.

5.1. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Ion Rusu, stipulând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, iar fapta incriminată nu a fost săvârșită de către ultimul, dar de către o altă persoană.

În susținerea celor invocate, apărătorul indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, totodată specifică că instanța de apel a pus la baza condamnării inculpatului probe ce nu au fost examinate în ședința de judecată a instanței de apel.

Subsecvent, avocatul remarcă că, numele lui Ion Rusu nu figurează în materialele cauzei cu privire la urmărirea penală sau acțiunile speciale de investigație.

De asemenea, recurenta susține că nu sunt anexate la materialele cauzei careva convorbiri sau achiziții cu participarea lui Ion Rusu.

Apărarea menționează că o altă eroare de procedură, și anume, că în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ion Rusu și ridicării bancnotelor, au fost încălcate prevederile art. 131 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează în mod imperativ că, toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cit e posibil, valoarea lor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Dumitru Harea în numele inculpatului Denis Covali și avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Ion Rusu, Colegiul penal subliniază că, autorii recursurilor invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot

fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de către recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

În cererile de recurs, recurenții univoc susțin dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, indicând că probele sunt contradictorii, iar condamnarea inculpatului este bazată doar pe presupuneri. Astfel, Colegiul penal menționează că acest argument este unul declarativ, deoarece din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă că pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a motivat corect soluția bazându-se pe cumulul de probe administrat la cauza penală, examinate și cercetate în prima instanță, cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură.

Mai mult decât atât, la acest capitol, instanța de recurs ordinar subliniază că, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanțele ierarhic inferioare, de competența cărora este stabilirea stării de fapt.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, instanța de apel s-a expus argumentat și corect asupra motivelor relevante din apeluri și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal constată că, alegațiile indicate de către recurenți au fost examinate în instanța de apel, aceasta dând un răspuns clar și întemeiat, or, poziția acestora precum că, probele administrate în respectiva cauză penală sunt contradictorii, poziția instanței bazându-se doar presupuneri, instanța de recurs o respinge ca fiind neîntemeiată. Or, această poziție instanța de recurs o apreciază drept una declarativă și dată în scopul eschivării inculpatului de la răspundere penală.

Subsecvent, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat alegațiile avocaților cu referire la obiecțiile referitoare la efectuarea urmăririi penale, or, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, instanța de recurs nu are temei și suport legal pentru a le declara nule aceste acțiuni de urmărire penală cum ar fi: procesul-verbal de efectuare a percheziției sau lipsa achiziției de control, iar potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală *„Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege”*.

Astfel, contrar normei procesual penale indicate mai sus, atât inculpații Denis Covali și Ion Rusu, cât și avocatul Dumitru Harea și Ludmila Zadorojnîi, apărători care au apărat interesele inculpaților și la etapa urmăririi penale, nu au avut careva pretenții, fapt demonstrat prin procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale din 02 februarie 2015 (f.d. 66, 68, vol. IV), procesele-verbale de prezentare a materialelor de urmărire penală din 02 februarie 2015 (f.d. 67, 69, vol. IV), care la capitolul obiecții, aceștia semnează că nu sunt.

De asemenea, Colegiul penal respinge ca fiind nefondat temeiul invocat de către apărare precum că, nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatului Ion Rusu, or, alegațiile recurenților raportate la actele cauzei sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Respectiv, cu referire la situația de fapt relatată de către recurenți în cererile de recurs, care în opinia acestora denotă nevinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor incriminate, Colegiul penal stabilește că, judecând apelul instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au

fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate.

Așadar, Colegiul penal subliniază că toate criticile formulate de recurenți, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin. (3) și 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune (*cauza CtEDO, Rebait și alții c. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995*).

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și corect motivată.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dumitru Harea în numele inculpatului Denis Covali și de către avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Ion Rusu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală în privința lui *Covali Denis XXXXX și Rusu Ion XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *07 august 2020*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan