

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Nicolae Craiu,

soluționând chestiunea scoaterii recursului în anulare de pe rol, în cauza penală cu privire la condamnată

*Ursu Tamara Xxxxxxx, născută la xx  
xxxxxxx xxxx, originară și domiciliată în mun.  
Xxxxxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap. xx.,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 mai 2011, Ursu Tamara a fost achitată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile sale nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ursu Tamara a fost condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ursu Tamara să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d), 220 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de administrarea resurselor umane pe termen de 2 ani.

- avocații Lupușor Dumitru și Andrușciac Victor în numele inculpatei, care au solicitat casarea parțială a sentinței în partea condamnării în baza art. 220 alin. (1) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, apelul procurorului a fost respins și admis apelul avocaților, casată sentința în partea condamnării, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ursu Tamara pe art. 220 alin. (1) Cod penal a fost achitată, pe motiv că fapta nu conține elementele infracțiunii incriminate.

În rest, sentința a fost menținută.

4. Împotriva hotărârilor a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat

casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

**5.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2012, recursul a fost admis, casată decizia instanței de apel și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, din motiv că decizia este contrară prevederilor art. 394 alin. (3), 417, 419 Cod de procedură penală.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, a fost respins apelul avocaților D. Lupușor și V. Andrușciac în numele inculpatei, ca nefondat și admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpata Ursu Tamara a fost condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul migrației legale pe termen de 2 ani, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 2 luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul migrației legale pe termen de 2 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

**7.** Avocatul Cazacu Vladimir în numele inculpatei, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 16) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** Condamnata Ursu Tamara, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, la 27 noiembrie 2014, a contestat cu recurs în anulare deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2015, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

**11.** La 25 mai 2020, condamnata Ursu Tamara a declarat recurs în anulare, intitulat „recurs ordinar”, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, sau casarea sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ursu Tamara să fie achitată.

**12.** Potrivit fișei de repartizare a dosarului din data de 27 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, cauza penală (*Ira-1727/2020*) în privința condamnatei Ursu Tamara, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Liliana Catan, pentru pregătirea cauzei spre examinarea admisibilității în principiu a recursului declarat în procedura recursului ordinar.

Totodată se reține că, potrivit art. 422 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În corespundere cu prevederile art. 466 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs rămâne definitivă la data pronunțării deciziei în apel. Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) devin irevocabile la data când

au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească irevocabilă poate fi contestată cu recurs în anulare.

Sub acest aspect se atestă că avocatul Vladimir Cazacu în numele inculpatei Ursu Tamara a contestat cu recurs ordinar sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 mai 2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar.

Totodată, se reține că la 01 decembrie 2014, recurenta Ursu Tamara a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2015, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin urmare, recursul nominalizat este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile și urmează a fi soluționate în procedura recursului în anulare.

Astfel, circumstanțele nominalizate impun soluția scoaterii de pe rol a respectivului recurs în anulare intitulat „recurs ordinar” și remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs în anulare, potrivit competenței procedurale.

**13.** Conform art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DISPUNE :**

A scoate de pe rol recursul în anulare declarat de condamnată Ursu Tamara Xxxxxxx împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 16 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui Ursu Tamara Xxxxxxx, cu remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Nicolae Craiu