

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020, declarat de avocatul Alexandru Russu, în numele condamnatului

*Nițu Vasile XXXX.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>07.08.2019 – 19.12.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>27.01.2020 – 27.05.2020,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>31.07.2020 – 12.08.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2019, a fost admisă plângerea condamnatului Nițu Vasile împotriva administrației instituției penitenciare, fiind constatat că a fost deținut în penitenciar 42 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO, reducându-i pedeapsa închisorii cu 8 zile și acordându-i suma de 100 lei cu titlu de compensare.

Instanța a statuat că plângerea condamnatului se încadrează în prevederile art. 473<sup>2</sup> - 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, fiind dovedite afirmațiile lui privind condițiile inumane de detenție.

2. Avocatul Alexandru Russu a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă reducerea pedepsei neexecutate a condamnatului, calculându-se 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție din totalul de 42 zile.

Recurentul a invocat că instanța de fond a ignorat probele care dovedesc că condamnatul a fost deținut în condiții inumane.

2.1. A declarat recursuri ordinare și condamnatul, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a indicat că, nu i-a fost redus corect termenul de pedeapsă. Ori, instanța urma să calculeze 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, anterior solicitând de mai multe ori să-i fie îmbunătățite condițiile în care se deține.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020, recursurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a reținut că încheierea contestată este legală și întemeiată, termenul de pedeapsă a fost redus corect, cuantumului fiind justificat prin faptul că condamnatul s-a aflat în condiții de detenție contrare art. 3 din CEDO o perioadă foarte scurtă de timp.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 21 iulie 2020, avocatul Alexandru Russu a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă reducerea pedepsei neexecutate a condamnatului, calculându-se 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Recurentul a indicat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate, soluția adoptată nefiind confirmată prin probe pertinente și concludente.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de

recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexandru Russu, în numele condamnatului Nițu Vasile XXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun