

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarii Zabrian Ion și Ungurean Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în privința lui Zabrian Ion și Ungurean Serghei,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 10.06.2020 – 15.07.2020.

c o n s t a t ă:

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sorooca din 01.04.2019 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe cazul dat, pe faptul falsificării invocate de Zabrian Ion și Ungurean Serghei a documentelor, a escrocheriei și delapidarea averii SRL „Gospodarul”, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Sorooca din 16.05.2019 a fost respinsă plângerea lui Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura raionului Sorooca la 01.04.2019, decizia contestată fiind recunoscută drept legală și întemeiată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Sorooca, sediul Central, din 21.10.2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura raionului Sorooca din 01.04.2019 și ordonanței din 16.05.2019 emisă de procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Sorooca.

3. Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs de către directorul instituției Zabrian Ion și Ungurean Serghei, în motivare invocând următoarele considerente:

- judecătorul Ghenadie Mîțu prin încheierea din 21.10.2019 nu s-a expus în privința deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001, 12.02.2004, proveniența

Asociației Obștești în dosarul civil, mai pe scurt nu a luat în vedere plângerea lor din 23.05.2019;

- d-na Cojocari Margareta afirmă că Ungurean Serghei a cerut 5000 de dolari, fără probe corespunzătoare, pentru faptele corespunzătoare Cojocari Margareta trebuie trasă la răspundere conform Codul penal. Aceste afirmări de către judecătorul Ghenadie Mîțu nu s-a luat în vedere la judecarea cazului dat intenționat;

- s-au adresat cu mai multe cereri din 1998 până în prezent în instanțele judecătorești să le facă dreptate în soluționarea probelor date, dar instanțele ignoră îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, caută diferite motive de refuz repetat, contrar Legii RM;

- conform deciziei a Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 19.12.2018 în încheiere, judecătorul de instrucție trebuie să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în plângere. Nepronunțarea asupra tuturor motivelor din plângere afectează prin sine dreptul persoanei la acces la justiție, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană, art. 20 din Constituția RM și de art. 313 din Codul de procedură penală;

- petiționarii menționează că ordonanțele din 04.05.2018 și 16.05.2019 sunt identice. Procurorul și judecătorul de instrucție nu au solicitat examinarea repetată și tragerea la răspundere conform Codului penal a lui Cojocaru Vladimir - funcționar de stat, care a comis ilegalități prin excluderea lor din Registrul de stat ca fondatori ai întreprinderii SRL „Gospodarul” și înregistrare ilegală a d-nei Cojocari Margareta în funcția de director al SRL „Gospodarul” contrar deciziei Colegiului Civil al Tribunalului Bălți din 08.02.2001 care este obligatorie conform art. 320 Cod penal;

- judecătorul Ghenadie Mîțu intenționat nu a examinat încălcările făcute de către funcționalul cu răspunderea publică în anii 1998-2005 Cojocaru Vladimir;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, a fost respins recursul declarat de către Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.10.2019, încheierea a fost menținută fără modificări.

4.1 Instanța de recurs în urma cercetării materialelor prezentate a considerat că dezacordul petiționarilor cu constatările procurorilor și judecătorului de instrucție nu poate servi ca motiv pentru admiterea plângerii și anularea încheierii și ordonanțelor contestate, din moment ce nu sunt prezente temeiuri legale.

Verificând materialele prezentate, instanța de recurs a conchis că soluția instanței de fond este una justă și întemeiată, totodată din cele stabilite consideră că recursul declarat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei este neîntemeiat, fără invocarea a careva argumente convingătoare în susținerea poziției sale, în legătură cu ce recursul declarat s-a respins ca nefondat, pe cauză fiind efectuate acțiuni de urmărire penală, soldate cu concluzia că din faptele indicate în plângerea depusă de petiționari nu se constată elementele infracțiunii, astfel că procurorul prin probele legal administrate just a concluzionat necesitatea neîncepterii urmăririi penale pe marginea cererii lui Zabrian

Ion și Ungurean Serghei privind preținsele acțiuni de falsificare a documentelor, escrocherie și delapidarea averii SRL „Gospodarul”, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a considerat, că procurorul după controlul suplimentar dispus pe caz a verificat suplimentar cele invocate în plângere, a făcut analiza materialelor acumulate în cadrul procesului penal, fiind examinate sub toate aspectele, inclusiv prin prisma materialelor acumulate în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, cu emiterea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, care a fost supusă controlului și de procurorul ierarhic superior, la părerea Colegiului penal fiind adoptate hotărâri legale și întemeiate, solicitările petiționarilor fiind doar declarative și nu au suport probatoriu, totodată nefiind constatată încălcarea a careva drepturi a petiționarilor.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele aduse în recurs referitor la faptul, că judecătorul Ghenadie Mîțu prin încheierea din 21.10.2019 nu s-a expus în privința deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001, 12.02.2004, referitor la proveniența Asociației Obștești în dosarul civil, că nu a luat în vedere plângerea lor din 23.05.2019, că este obijduitor faptul că d-na Cojocari Margareta afirmă că Ungurean Serghei a cerut 5000 de dolari, fără probe corespunzătoare, pentru faptele corespunzătoare Cojocari Margareta trebuie trasă la răspundere conform Codul Penal al RM, că s-au adresat cu mai multe cereri din 1998 până în prezent în instanțele judecătorești să le facă dreptate în soluționarea probelor date, dar procurorii și instanțele ignoră îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, caută diferite motive de refuz repetat, contrar Legii RM, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Curtea de Apel a indicat faptul, că anume plângerea depusă de Zabrian Ion și Ungurean Serghei a și servit ca temei al verificării circumstanțelor indicate de petiționari în plângerea inițială, soldată cu emiterea ordonanțelor procurorilor pe caz, cu concluzia că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în urma acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală.

Mai mult, ce ține de solicitarea de tragere la răspundere penală a persoanei invocată de recurenți, nu este în competența instanței de recurs, în aspectul dat urmează să se expună organele competente doar după depunerea cererii organului de urmărire penală.

La părerea instanței de recurs, hotărârile pe caz sunt motivate, astfel că în aspectul invocat de petiționari afirmațiile lor sunt declarative, mai ales că ce ține de litigiul indicat sunt și hotărâri judecătorești irevocabile, printre care hotărârea Judecătoriei Soroca din 23.06.2014, prin care au fost respinse pretențiile privind anularea hotărârii Adunării Generale a fondatorilor „Gospodarul” SRL din 24.04.2003, hotărâre menținută prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 18.12.2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11.04.2015, astfel devenind irevocabilă.

Referitor la hotărârea Judecătorei Soroca din 29.02.2016, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca împotriva „Gospodarul” SRL, privind respingerea pretențiilor de anulare a hotărârilor Adunării Generale a asociațiilor „Gospodarul” SRL din 24.04.2003, totodată prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.05.2017 fiind casată integral hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, potrivit căreia s-a respins cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată și s-a respins acțiunea ca tardivă, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.10.2017 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca.

La fel, prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2018 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04.10.2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca împotriva „Gospodarul” SRL cu privire la anularea hotărârilor adunării generale a asociațiilor.

Instanța de recurs a indicat, că în recurs nu au fost invocate care anume acțiuni nu a întreprins procurorul concret, la fel nu se indică esența încălcărilor admise pe caz, raportată la normele procesual-penale.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate în recurs de recurenți, care sunt declarative, de fapt nefiind stabilită încălcarea drepturilor petiționarilor în aspectul invocat, inclusiv dreptul la un proces echitabil.

S-au respins și afirmațiile invocate în recurs, că ordonanțele din 04.05.2018 și 16.05.2019 sunt identice, fiind cu titlu de afirmație și expuse în viziunea autorilor recursului, cazul fiind cercetat sub toate aspectele și obiectiv, totodată faptul că petiționarii susțin că au fost comise infracțiuni fiind o părere a lor subiectivă, dar care nu s-a confirmat.

Argumentele invocate în recurs sunt cu caracter declarativ, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală pe plângerea depusă în volum deplin, fapt ce rezultă din înscrisurile prezentate, nefiind constatat temei de pornire a urmăririi penale, după cum susțin petiționarii.

Încheierea judecătorului de instrucție, în opinia instanței de recurs ordinar, cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de respingere a plângerii, în urma cercetării materialelor prezentate pentru verificare, încheierea este motivată și temei de casare a respectivei încheieri nu s-au stabilit, încheierea instanței de fond nefiind contrară legii, iar simpla invocare de către recurenți în recurs de casare a încheierii și ordonanțelor pe caz nu pot servi ca temei pentru admiterea recursului, din moment ce pe caz au fost efectuate acțiuni de urmărire penală pe plângerea depusă în volum deplin,

fapt ce rezultă din înscrisurile prezentate, la fel nefiind constatată încălcarea drepturilor petiționarilor, astfel că invocarea nemotivării încheierii instanței de fond nu poate fi reținută.

4.2 Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs ordinar, Zabrian Ion și Ungurean Serghei, au declarat recurs în anulare în care au solicitat casarea acesteia, anularea ordonanței de refuz din 01.04.2019 și ordonanței din 16.05.2019 și intentarea urmăririi penale împotriva lui Cojocaru Vasile, Cojocaru Margareta și Cojocaru Vladimir.

În motivare recursului s-a indicat că la ședințele de judecată la Curtea de Apel Bălți din 15.01.2020, 05.02.2020, procurorul nu s-a prezentat și a încălcat art. 320 alin. (3) Cod de procedură penală. Conform art. 447 Cod de procedură penală, participarea procurorului în ședința de judecată este obligatorie.

Recurenții consideră că au depus probe ce dovedesc încălcările admise de către Cojocari Margareta, Cojocari Vasile și Cojocari Vladimir care nu au respectat deciziile judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 ale Curții de Apel Bălți. De asemenea, instanța de recurs nu s-a expus referitor la luarea de bani în sumă de 5000 dolari SUA, Cojocari Margareta a afirmat că Ungurean Serghei verbal a cerut suma dată, denunțări false și cere a fi trasă la răspundere penală.

Recurenții pledează pentru casarea încheierii instanței de fond și deciziei instanței de apel pe motiv că instanțele au comis vicii fundamentale care au afectat soluția.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești

irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii Zabrian Ion și Ungurean Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 august 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion