

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală, în privința lui

Paladiciuc Denis XXX născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

și

Ciornii Anatolii XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 20.11.2017 pînă la 12.07.2018;

Instanța de apel de la 03.04.2018 pînă la 11.12.2019;

Instanța de recurs de la 11.05.2020 pînă la 15.07.2020.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Edineț, sediul Briceni din 12.07.2018, Paladiciuc Denis XXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c), d), 264¹ alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală

- pe art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - pe epizodele cu Levina Clavdia, Scutari Dan, Ursan Ion, Lesnic Calina, Pleșco Larisa, Negrea Liudmil, Derevenciuc Andrei, Pasecnic Serghei, Moldovan Marina, Arseniuc Vasilii, Guțu Antonina, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - pe epizodele cu Dovbenko Igor, Zosim Stepan, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe epizodele cu S.R.L. „Road-Trans” și Nistor Victor sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe epizodele cu Bejan Ilie sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Paladiciuc Denis pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășiri pedepsei lui Paladiciuc Denis XXX, s-a calculat de 12 iulie 2018, cu includerea în termenul pedepsei durata aflării sub arest preventiv de la 10.03.2017 pînă la 08.06.2017, și termenul de la 27.02.2018 pînă 12.07.2018.

Ciornii Anatolii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă, ținând cont de prevederile art.79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - pe epizodele cu Levina Clavdia, Scutari Dan, Urs an Ion, Lesnic Calina, Pleșco Larisa, Negrea Liudmila, Derevenciuc Andrei, Pasecnic Serghei, Moldovan Marina, Arseniuc Vasilii, Guțu Antonina, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 6 luni;

- pe art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - pe epizodele cu Bejan Ilie, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Ciornîi Anatolii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Ciornîi Anatolii pe un termen de probă de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Ciornîi Anatolii este obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă a lui Levina Clavdia a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă a lui Lesnic Calina a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă a lui Bejan Ilie a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă a lui Pasecnic Serghei a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă a lui Moldovan Marina a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă a lui Arseniuc Vasili a fost lăsată fără soluționare și explicat dreptul de a se adresa cu o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Turculeț Igor, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar

2. Inculpații Paladiciuc Denis, Ciornîi Anatolii și Turculeț Igor au fost condamnați pentru faptele:

La sfârșitul lunii ianuarie 2017, Paladiciuc Denis, Ciornîi Anatolii prin înțelegere prealabilă și cu alte două persoane, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit amplasată în orXXX, str. XXX, care îi aparține cet. Levina Clavdia, de unde au sustras: un cuptor electric de culoare roșie la prețul de 1 400 lei, un aspirator de model „Samsung” de culoare roșie fost în folosință la prețul de 1 300 lei, două covoare cu lungimea de 3 metri și lățimea de 1,5 metri la prețul de 400 lei ambele, două cuțite decorative la prețul de 6 100 lei ambele, un radio telefon de model „Siemens” la prețul de 4 000 lei, o plapumă de culoare roșie la prețul de 300 lei, două boxe de model „Sony” la prețul de 300 lei ambele, o geantă cu roțile de culoare neagră la prețul de 1 500 lei, o geantă pentru dame de culoare neagră la prețul de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 15 500 lei.

În noaptea de 14.02.2017 spre 15.02.2017, Paladiciuc Denis și minor Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegeri prealabilă și împreună cu o altă persoană, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit a Scutaru Dan, amplasată în or XXX, strXXX, de unde au sustras un perforator, o mașină de șlefuit unghiulară și o

șurubelniță electric, care aparțineau lui Gorodinschi Maxim, cauzându-i astfel părții vătămăte un prejudiciu material în sumă de 5 000 lei.

În perioada de timp 01.02.2017 - 04.02.2017 Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit, care aparține cet. Ursan Ion, situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras două mașini de șlefuit unghiulare, un aparat de sudat, două complete a câte 50 discuri pentru mașina de șlefuit, cauzându-i astfel părții vătămăte un prejudiciu material în sumă 28 000 lei.

La începutul lunii februarie 2017, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și cu o altă persoană, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit care aparține cet. Lesnic Ina, situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras un procesor de la calculator la prețul de 4 000 lei, un DVD costul de 1 000 lei, care aparțin cet. Lesnic Galina. Ulterior, împreună cu minorul Ciornîi Anatolie și cu o altă persoană au pătruns în saraiul amplasa în aceeași gospodărie de unde au sustras: două mașini de șlefuit a căror cost este de 1 250 lei fiecare, un aparat de găurit la prețul de 800 lei, două ferestree mecanice cu costul de 1 200 lei, un ferestruu cu costul de 500 lei, un aparat de găurit electric cu costul de 1 000 lei, un perforator cu costul de 2 000 lei, care de asemenea aparțin cet. Lesnic Galina, astfel cauzându-i părții vătămăte prejudiciu material considerabil în sumă de 11 750 lei.

La începutul lunii februarie 2017, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală prin înțelegere prealabilă și, având intenția de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa, care aparține cet. Pleșco Larisa, situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: un televizor plasmă, un centru muzical, cauzându-i astfel părții vătămăte un prejudiciu în sumă de 8 000 lei.

La data de 22 februarie 2017 aproximativ pe la orele 19:00, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și cu o altă persoană, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit care aparține cet. Negrea Liudmila, situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras : două boxe de la un casetofon, cinci complete de lingerie de pat la prețul de 50 dolari SUA fiecare, treizeci de farfurii confecționată din porțelan la prețul de 35 lei fiecare, un amplificator la prețul de 800 lei și mai multe haine pentru copii, cauzându-i astfel părții vătămăte un prejudiciu material în sumă de 15 000 lei.

În perioada lunilor ianuarie - martie 2017, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și cu o altă persoană, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în gospodăria care aparține lui Derevenciuc Andrei, situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: un televizor de model „LG” la prețul de 5 000 lei, un ferestruu electric la prețul de 1 200 lei, un telefon mobil la prețul de 1 000 lei și trei grame de aur (două inele și lăncișor) în sumă de 1 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte un prejudiciu material în sumă de 8 200 lei.

În noaptea de 05.03.2017 spre 06.03.2017, aproximativ pe la orele 23:00 -00:00, Paladiciuc Denis, continuându-și activitatea s-a criminală prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte două persoane, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor

altei persoane, pe ascuns au pătruns în garajul nr. 45, amplasat în or. XXX, str. XXX, care îi aparține lui Dovbenko Igor, de unde au sustras: o bicicletă de model „Start Șose” la prețul de 2 000 lei și o bicicletă de model „Scott” la prețul de 2 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 4 500 lei.

În perioada de timp 28.02.2017 - 03.03.2017, Paladiciuc Denis, continuându-și activitatea sa criminală prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte trei persoane, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în depozitul, care aparține S.R.L. „Road-Trans”, situat în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: cinci acumulate toate la prețul de 4 000 lei, un video-registrator la prețul de 4 000 lei, o cutie cu penoplast la prețul de 225 lei, un calculator la prețul de 3 000 lei, o armă pneumatică la prețul de 1 500 lei, o videocameră la prețul de 300 lei, discuri la prețul de 500 lei, cablu de la aparatul de sudat la prețul de 1 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 15 025 lei.

În perioada de timp 03.03.2017 - 05.03.2017, Paladiciuc Denis, continuându-și activitatea sa criminală, prin înțelegere prealabilă și împreună cu altă persoană, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns au pătruns în casa de locuit, care aparține cet. Nistor Victor situată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: un televizor de model „LG” la prețul de 1 500 lei, un DVD la prețul de 500 lei ambele foste folosite, și 20 de ouă, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material și de 2 030 lei.

La 06.03.2017, aproximativ pe la orele 23:00 Paladiciuc Denis continuându-și activitatea sa criminală prin înțelegere prealabilă și împreună cu două persoane, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns au pătruns în garajul, care aparține cet. Zosim Stepan, situat în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: un aparat de sudat de culoare gri la prețul de 6 500 lei și un set de chei „Force” la prețul de 1 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material în sumă de 8 000 lei.

La 11.11.2017 între orele 01:00-07:30 Paladiciuc Denis împreună cu Turculeț Igor și cu minorul Ciornîi Anatolii, prin înțelegere prealabilă, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în depozitul, amplasat în or. XXX, str. XXX, care aparține lui Bejan Ilie, de unde au sustras: un aparat de sudat de tip sovietic, fost în folosință, fabricat la uzina din mun. Bălți, care era funcțional la prețul de 3 500 lei, un aparat de sudat de model „Caizyer-turbo 250” de culoare orange, fost în folosință, funcțional în valoare de 2.100,00 lei, un aparat de șlefuit unghiular de culoare verde întunecat cu inscripția „TVN” funcțional în valoare de 1 900 lei, un aparat de șlefuit unghiular de model „STERN”, de culoare verde întunecat, în valoare de 1 200 lei, o bobină de 150 metri de cablu de culoare neagră, confecționată din cupru în valoare de 6 900 lei, 20 de bucăți de cablu din cupru cu diametrul de aproximativ 2 cm., cu lungimea totală de 100 m., în valoare de 4 600 lei, trei țevi din cupru cu lungimea de 34 metri, în valoare de 11 650 lei, un compresor de culoare sură, fost în folosință în valoare de 3 000 lei. 78 bucăți de armătură, în valoare totală de 12 500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 47 350 lei.

La 29.12.2017 în perioada de timp cuprinsă între orele 17:00 - 23:30, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în ograda gospodăriei cet. Cuzeac Lilia, amplasată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras o bicicletă de model „Wild Oasis”, care

aparține lui Pasecinic Serghei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 600 lei.

În perioada de timp 01.01.2018 - 02.01.2018 pe timp de noapte Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă, având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în locuința cet. Moldovan Marina, amplasată în or. XXX, str. XXX, de unde au sustras: un telefon mobil de model „Samsung J2” de culoare albă fost în folosință la prețul de 1 000 lei, un cuțit de model cherambit fost în folosință la prețul de 200 lei, un cuțit de model „babocika” cu inscripția SUA fost în folosință la prețul de 200 lei, o sticlă de rachiu de marca „Medoff” la prețul de 50 lei, un ceas de mână de culoare neagră cu inscripția „Yazole” la prețul de 500 lei, un borcan de cafea marca „Jardin” la prețul de 50 lei, mai multe pachete de ceai la prețul de 100 lei, o mașină de șlefuit unghiulară de culoare verde fostă în folosință la prețul de 1 000 lei, o mașină de făcut găuri de culoare albastră fostă în folosință la prețul de 900 lei, două covoare cu dimensiunile 2,0 x 4,0 metri, unul de culoare roșie cu flori albe, iar al doilea de culoare cafenie, ambele la prețul de 2 000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 000 lei.

În luna ianuarie 2018 Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în locuința cet. Arseniuc Vasili, amplasată în or. XXX, str. XXX, de unde din dulap au sustras bani în sumă de 2 000 euro, în bancnote a câte 50 și 100 euro, de sub saltea au sustras 300 lei în bancnote a câte 100 lei, din garajul gospodăriei date au sustras: un ferestruu mecanic de model „Stili” de culoare galbenă cu alb în valoare de 2 000 lei, un perforator de model „Matrix” de culoare negru la prețul de 1 500 lei și un ferestruu electric manual în valoare de 800 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 44 300 lei.

În perioada de timp 14.02.2018 - 02.03.2018, Paladiciuc Denis împreună cu minorul Ciornîi Anatolii, continuându-și activitatea lor criminală, prin înțelegere prealabilă și având intenția de profit cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. Guțu Antonina, amplasată în or. XXX, str. XXX, de unde din casa de locuit au sustras: veselă în valoare de 5 000 lei, mai multe sticle cu alcool în sumă totală de 1 000 lei, din garajul gospodăriei date au sustras: un aparat de găurit de model „Bosh”, o mașină de șlefuit unghiulară de model „Shif”, încărcător pentru acumulator de găurit de model „Makita”, aparat de găurit cu trei încărcătoare de model „Makita”, o mașină de șlefuit unghiulară de model „Bosh”, un aparat de găurit de model „Bosh” cu patru poziții de lucru și patru poziții de găurit, un aparat de găurit de model tehnic, 2 cuțite cu huse, комплект cu 20 șurubelnițe roș-negru, toate bunurile date estimându-le la prețul de 2 000 euro, de asemenea i-au fost sustrate 2 ruloane a câte 50 metri de cablu de model „Mechi”, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 50 000 lei.

La 04.11.2017 aproximativ la ora 20:40 Paladiciuc Denis, nedeținând permis de conducere, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislația în vigoare, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acestuia cu aparatul „Drager”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l, circula cu automobilul de model „VAZ 2106” cu n/î XXX, prin or. Edineț

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel de către procuror, prin care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, anume, pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Levina Claudia, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Gorodinschi Maxim, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Dovbenko Igor, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din oficiul SRL „Road Trans”, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Nistor Victor, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din garajul lui Zosim Stepan, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Ursan Ion, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Lesnic Galina, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului bunurilor lui Pleșco Larisa, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Grosu Alexandra, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Derevenciuc Andrei, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din depozitul lui Bejan Ilie, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului bicicletei lui Pasecinic Serghei, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Moldovan Marina, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Arseniuc Vasili, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Guțu Antonina, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Paladiciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Paladiciuc Denis, pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventive, arestul preventive a-l menține până la intrarea sentinței în vigoare.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Levina Claudia, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Gorodinschi Maxim, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Ursan Ion, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Lesnic Galina, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Pleșco Lansa, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Grosu Alexandra, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Derevenciuc Andrei, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii j prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din depozitul lui Berjan Ilie, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului de bicicletă de la Pasecinic Serghei, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Moldovan Marina, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Arseniuc Vasili, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Ciornîi Anatolii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din gospodăria lui Levina Claudia, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, ai stabilit lui Ciornîi Anatolii, pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă a o modifica din obligarea de a nu părăsi țara, în măsura preventive sub formă de arest preventive, luîndu-l pe Ciornîi Anatolii Anatolii sub strajă din sala dej udecată.

A-l recunoaște vinovat pe Turculeț Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume pe faptul comiterii furtului din depozitul lui Bejan Ilie, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de infracțiuni a adăuga parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, Sediul Centru sub formă de 6 ani închisoare, stabilindu-i lui Turculeț Igor pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În apel acuzatorul a invocat că, este de acord cu sentința instanței de fond care este neîntemeiată și urmează a fi casată din motivul că, instanța contrar prevederilor art. 84 Cod penal, le-a stabilit inculpaților o pedeapsă unică pentru comiterea a mai multe infracțiuni.

Reiterează art. 84 alin. (1) Cod penal și accentuează faptul, că instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa

definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, iar în cazul de față în privința inculpaților Paladiciuc Denis și Ciornîi Anatolii, instanța nu le-a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, ca ulterior să le stabilească în condițiile prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal o pedeapsă definitivă.

Instanța le-a aplicat inculpaților o pedeapsă unică pentru mai multe epizoade, cum ar fi pedeapsă aparte pe episoadele Levina Clavdia, Gorodinschi Maxim, Ursan Ion, Lesnic Calina, Plcșeo Larisa, Negrea Ludmila, Derevenciuc Andrei, Pasecinic Serghei, Moldovan Marina, Arseniuc Vasilii, Guțu Antonina, apoi o altă pedeapsă unică pentru episoadele Dovbenko Igor și Zosim Stepan, apoi aparte s-a pronunțat printr-o singură pedeapsă pe episoadele cu SRL "Rond Trans" și pe episodul Nistor Victor, apoi aparte din nou pe episodul cu Bejan Ilie.

În privința inculpatului Turculeț Igor, instanța nu a ținut cont și nu i-a cumulat în sentința din 12.07.2018, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, prin care ultimul a fost condamnat în baza art. 188 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 6 ani. Astfel în cazul de față reiese, că inculpatul Turculeț Igor urmează să execute desinestătător două pedepse cu închisoare diferite și aparte.

Apelantul face referire și la faptul, că inculpatul Paladiciuc Denis a săvârșit 16 infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune ușoară. Din materialul caracterizant eliberat de autoritatea publică locală, în privința lui Paladiciuc Deni lipsesc careva date compromițătoare. Totodată în privința inculpatului Paladiciuc Denis anterior au fost intentate 4 cauze contravenționale și nici pentru o cauză nu a fost achitată amenda. În cadrul ședinței de judeca inculpatul Paladiciuc Denis a optat pentru o pedeapsă mai blînda, motivînd că o mare parte a prejudiciului cauzat a fost reparat.

Prejudiciul nu a fost reparat de către inculpat, dar în urma depistării bunurilor de către organul de urmărire penală acestea au fost întoarse. Ulterior eliberării acestuia de sub arest, ultimul mai comite încă 6 infracțiuni, printre care 5 furturi și o infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fapt ce denotă că reieșind din sistematicitatea comiterii infracțiunilor Paladiciuc Denis reprezintă o persoană socialmente periculoasă.

Mai mult ca atât, indică că acesta nu a îndreptățit încrederea acordată de stat momentul cînd a fost eliberat din arest, ultimul continuînd să comită noi infracțiuni.

Din aceste motive în vederea realizării scopului legii penale, inculpații Paladiciuc Denis urmează a fi izolat de societate.

Acuzarea a constatat, că circumstanțe atenuante ce atenuează răspunderea penală și agravante ce agravează răspunderea penală a inculpatului Paladiciuc Nicolae nu sunt.

Cu referire la inculpatul Ciornîi Anatolii, care a săvârșit 12 infracțiuni mai puțin grave. Infracțiunile în cauză au fost comise în timpul minoratului. La moment, la data de 01.04.2000, Ciornîi Anatolii a împlinit vârsta majoratului. Din materialul caracterizant eliberat de autoritatea publică locală, în privința lui Ciornîi Anatolii lipsesc careva date compromițătoare, în cadrul ședinței de judecată inculpatul Ciornîi Anatolii a optat pentru o pedeapsă mai blîndă, motivînd că o mare parte a prejudiciului cauzat a fost reparat.

La fel, menționează că, prejudicial nu a fost reparat de către inculpat, dar în urma depistării bunurilor de către organul de urmărire penală acestea au fost restituite părților vătămate. Totodată, reieșind din faptul că 7 episoade de furturi comise de către Ciornîi Anatolii se examinau deja la Judecătoria Edineț, sediul Central, ultimul în

perioada examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunilor sus indicate mai comite încă 5 episoade de furt, ceea ce denotă faptul că este o persoană social periculoasă, reieșind și din sistematicitatea comiterii de infracțiuni.

Indică, că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Ciornîi Anatolii, este săvârșirea infracțiunilor în timpul minoratului, iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Ciornîi Anatolii nu sunt.

La fel menționează, că inculpatul Turculeț Igor a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă. Din materialul caracterizat eliberat de autoritatea publică locală, în privința lui Turculeț Igor lipsesc careva date compromițătoare. Totodată, acesta nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat de mai multe ori. La moment în privința lui Turculeț Igor există o sentință a Judecătorei Chișinău, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința în cauză nu este definitivă, la moment se examinează la Curtea de Apel Chișinău.

La fel, procurorul a considerat că, circumstanțe atenuante și agravante la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Turculeț Igor nu sunt.

3.1. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel de către inculpatul Paladiciuc Denis, prin care a solicitat reexaminare cauzei penale în care a fost condamnat. Ultimul a recunoscut total vina și se căiește. Are familie, doi copii și fără dânsul le este greu să fie întreținuți de soție. Roagă să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, apelul **inculpatului Paladiciuc Denis**, a fost respins ca fiind nefondat.

Apelul **procurorului**, a fost admis, casată sentința prime instanțe în latura penală, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Paladiciuc Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de

:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Levina Claudia*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Gorodinschi Maxim*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Dovbenko Igor*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la SRL "Road Trans "*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Nistor Victor*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Zosim Stepan*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Ursan Ion*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Lesnic Galina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Pleșco Larisa*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de proceduri penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Negrea Liudmila*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Derevenciuc Andrei*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Pasecinic Serghei*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Moldovan Marina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Arseniuc Vasile*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Guțu Antonina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

Se consideră condamnat **Paladiciuc Denis** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Bejan Ilie*), cu aplicarea pedepsei penale în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

Se consideră condamnat **Paladiciuc Denis** în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de-i stabilit lui **Paladiciuc Denis** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, se dispune executarea de către **Paladiciuc Denis** a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei pentru **Paladiciuc Denis** urmează a fi calculat de la 11.12.2019, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 10.03.2017 până la 08.06.2017 și 27.02.2018 până la 11.12.2019.

Plângerea *inculpatului* **Paladiciuc Denis**, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, s-a admis ca fiind fondată.

Se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința **inculpatului Paladiciuc Denis** pe perioada 07.03.2018-12.07.2018 (128 zile) în calitate de prevenit.

Se reduce termenul de pedeapsă a **inculpatului Paladiciuc Denis** pentru perioada 07.03.2018-12.07.2018 (128 zile) în calitate de prevenit cu 256 zile.

Se explică **inculpatului Paladiciuc Denis** dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art. 473² Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada 12.07.2018-1 1.12.2019.

Ciornîi Anatolii Anatolii se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Levina Claudia*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Gorodinschi Maxim*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Ursan Ion*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Lesnic Galina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Pleșco Larisa*), fiindu-i aplicată o pedeapsă în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Negrea Liudmila*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Derevenciuc Andrei*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Pasecinic Serghei*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Moldovan Marina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Arseniuc Vasile*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*furtul de la Guțu Antonina*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi, art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

Se consideră condamnat **Ciornîi Anatolii** în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal *furtul de la Bejan Ilie*, cu aplicarea pedepsei penale în baza acestei legi, art.70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de-i stabilit lui **Ciornîi Anatolii** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui **Ciornîi Anatolii**, stabilindu-i perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în această perioadă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată.

Turculeț Igor se consideră condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*furtul de la Bejan Ilie*), fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în baza acestei legi și art. 364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de-i adăugat pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 27.03.2018 și de-i stabilit lui Turculeț Igor o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, se dispune executarea de către Turculeț Igor a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei pentru Turculeț Igor urmează a calculat de la 11.12.2019, cu includerea în acest termen a perioadei de arest prevenții de la 03.05.2018 până la 11.12.2019.

Plângerea *inculpatului* Turculeț Igor, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturi prevenitului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, se admite fiind fondată.

S-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în priviți *inculpatului* Turculeț Igor pe perioada 22.05.2018-12.07.2018 (52 zile) în calitate de prevenit.

Se reduce termenul de pedeapsă a *inculpatului* Turculeț Igor pentru perioadă 22.05.2018-12.07.2018 (52 zile) în calitate de prevenit cu 104 zile.

S-a explicat *inculpatului* Turculeț Igor dreptul de a se adresa judecătorului instrucție cu plângere în temeiul art. 473² Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada 12.07.2018-11.12.2019.

În rest, dispozițiile sentinței judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 12.07.2018 au fost păstrate fără modificări.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe declarațiile inculpaților Paladiciuc Denis, Ciornîi Anatolii și Turculeț Igor, care au acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, au recunoscut în totalitate vina și sincer s-au căit și pe probe administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpați, printre care: declarațiile părților vătămate Levina Claudia, Gorodinschi Maxim, Dovbenko Igor, Ciornaia Galina, Nictor Victor, Zosim Stepan, Ursan Ion, Lesnic Galina, Pleșco Larisa, Derevenciuc Andrei, Bejan Ilie, Pasecinic Serghei, Moldovan Marina, Arseniuc Vasilii, Guțu Antonina, reprezentantului legal al părții vătămate Negrea Ludmila, Grosu Alexandra, declarațiile martorilor Hasna Valeriu, Cozearschi Denis, Sorocoletnii Anatolie, Popa Oleg, copia plîngerii de la Levina Claudia din 24.02.2017, copia raportului R-2 nr.571 din 24.02.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2017 și fototabel, copia procesului - verbal de cercetare la fața

locului din 03.03.2017, copia procesului — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului Paladiciuc Denis) din 14.03.2017, copia procesului — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului Zinoviev Alexandru) din 14.03.2017 și fototabel, copia plîngerii de la Gorodinschii Maxim din 20.02.2017, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2017 și fototabel, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului Zinoviev Alexandru) din 01.03.2017 și fototabel, copia procesului — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 14.03.2017 și fototabel, copia plîngerii de la Dovbenko Igor din 06.03.2017, copia procesului - verbal de consemnare a declarațiilor din 06.03.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2017, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața. locului Gribincea Maxim) din 10.03.2017, copia procesului — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 14.03.2017, a lui Zinoviev Alexandru și fototabel, copia procesului — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 14.03.2017 a lui Gribincea Maxim, copia demersului S.R.L. „Road- Trans" din 10.03.2017, copia raportului R-2 nr.609 din 02.03.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 02.03.2017, copia raportului R-2 nr. 615 din 03.03.2017, copia procesului — verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2017, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 14.03.2017, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 14.03.2017, a lui Crivohija Ivan, copia plîngerii de la Nistor Victor din 06.03.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2017, copia raportului R-2 nr.656 din 06.03.2017, copia procesului - verbal de ridicare din 10.03.2017, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 12.03.2017 a lui Paladiciuc Denis, copia procesului - verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 12.03.2017, a lui Paladiciuc Denis, copia raportului R-2 nr.666 din 07.03.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2017, copia plîngerii de la Zosim Ștefan Piotr din 07.03.2017, copia plîngerii de la Ursan Ion din 13.03.2017, copia plîngerii de la Lesnic Galina din 14.03.2017, 16.03.2017, copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2017, copia procesului - verbal de examinare a obiectului din 06.06.2017, copie recipisei Ciornaia Galina, Dovbenko Igor, Ursan Ion, Lesnic Galina, Levina Clavdia, Nistor Victor, Pleșco X., Zosim Stepan ca o primit bunurile care au fost sustrase, copia plîngerii de la Derevenciuc Andrei din 07.04.2017, raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni RAP 01 216926 din 04.11.2011, procesul — verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială XXX din 04.11.2017, din care urmează că, temeiul reținerii și aducerii la parcare specială este conducerea în stare de ebrietate, procesul — verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 04.11.2011, cecul cu rezultatul „Drager alcotester 8510RO" din 04.11.2017 ora 20:50, în care este indicat gradul de alcoolemie în aerul expirat de Paladiciuc Denis - 0,39 mg/l, procesul - verbal de consemnare a declarațiilor a lui Paladiciuc Denis din 04.11.2017, copia procesului - verbal cu privire la contravenție MAI 04 XXX din 04.11.2017, informația nr. 03/02-1614 din 29.11.2017, eliberată de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, plângere de la Bejan Ilie din 11.11.2011, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2017 și tabel fotografii raport R-2 nr. 3853 din 11.11.2017, procesul - verbal de percheziție la domiciliul

lui Cozearschi Denis din 27.02.2018, procesul - verbal de ridicare din 27.02.2011, procesul - verbal de examinare a obiectelor din 01.03.2018 și tabel fotografic, recipisa lui Bejan Ilie, procesul — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 16.03.2017 și tabel fotografic, procesul — verbal de reconstituim faptei (a mărturiilor la fața locului) din 16.03.2017, plângere de la Pasicinic Serghei din 30.12.2017, procesul — verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2017 raportul R-2 nr. 4412 din 30.12.2017, procesul - verbal de reconstituire a faptei (mărturiilor la fața locului) din 16.03.2017, procesul - verbal de examinare a obiectelor din 20.03.2018, recipisa lui Pasicinic Serghei, plângere de la Moldova' Marina din 27.02.2018, raportul R-2 nr. 41 din 04.01.2018, certificatul nr. 210 din 05.01.2018 eliberat de Î.M. „Piața orășenească” or. Edineț, procesul — verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2018 și tabel fotografic, procesul — verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2018, procesul — verbal de reconstituire a faptei (a mărturiilor la fața locului) din 16.03.2017, plângere de la Arseniuc Vasiliu din 03.03.2018, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2018, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2018 și tabel fotografic, raportul R-2 nr. 628 din 03.03.2018, procesul — verbal de ridicare din 07.03.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.03.2018, recipisa lui Arseniuc Vasile, plângere de la Guțu Antonina din 01.03.2018, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 01.03.2018 și tabel fotografic, procesul-verbal de ridicare 08.03.2018, procesul — verbal de examinare a obiectului din 15.03.2018 și tabel fotografic, recipisa lui Guțu Antonina, care au fost acceptate de inculpați și au fost cercetate în ședința de judecată.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz.

Instanța de apel a considerat că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate, dar incorect le-a încadrat juridic, neglijând calificările din rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

De aceea, instanța de apel urmează să rețină calificările faptelor juridice conform învinuirilor aduse inculpaților, care au fost acceptate de acestea împreună cu probele administrate la urmărirea penală.

Calificările juridice ale faptelor urmează a fi reținute pentru Paladiciuc Denis -art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Levina Claudia), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Gorod inse hi Maxim), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Dovbenko Igor), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la SRL „Road Trans ”), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Nistor Victor), art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Zosim Stepan), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Ursan Ion), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Lesnic Galina), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Pleșco Larisa), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Negrea Liudmila), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Derevenciuc Andrei), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Pasicinic Serghei), art. 186 alin.

(2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Moldovan Marina), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Arseniuc Vasile), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Guțu Antonina) și menținute calificările reținute de instanța de fond pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Bejan Ilie) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Calificările juridice ale faptelor urmează a fi reținute pentru Ciornîi Anatolii - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Levina Claudia), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Gorodinschi Maxim), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Ursan Ion), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Lesnic Galina), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Pleșco Larisa), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Negrea Liudmila), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Derevenciuc Andrei), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Pasecinic Serghei), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Moldovan Marina), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Arseniuc Vasile), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Guțu Antonina) și menținute calificările reținute de instanța de fond pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Bejan Ilie).

Calificările juridice ale faptelor urmează a fi menținute pentru Turculeț Igor - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul de la Bejan Ilie).

Art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, urmează a fi reținut cu indicii de calificare: furt - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două, sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune considerabile pentru Paladiciuc Denis, Ciornîi Anatolii și Turculeț Igor și art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu indicii de calificate: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere pentru Paladiciuc Denis.

Instanța de apel a ținut să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă și instabilă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că este necesar de admite apelul procurorului.

În sarcina inculpatului Paladiciuc Denis s-a reținut comiterea unei infracțiuni ușoare și unor infracțiuni mai puțin grave în grup de persoane și cu scop de profit,

recunoașterea vinei, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală și căința sinceră, lipsa anterioarelor condamnări, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai și restituirea parțială a prejudiciului material.

În sarcina inculpatului Ciornîi Anatolii s-a reținut comiterea unor infracțiuni mai puțin grave în grup de persoane și cu scop de profit, recunoașterea vinei, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală și căința sinceră, lipsa anterioarelor condamnări, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai, restituirea parțială a prejudiciului material și comiterea infracțiunii în timpul minoratului.

În sarcina inculpatului Turculeț Igor, s-a reținut comiterea unei infracțiuni mai puțin grave în grup de persoane și cu scop de profit, recunoașterea vinei, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală și căința sinceră, lipsa anterioarelor, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai și restituirea parțială a prejudiciului material.

La aplicarea pedepsei în privința inculpaților Paladiciuc Denis și Turculeț Igoi urmează a fi aplicate prevederile art. 84, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 264¹ alin. (4) Cod penal în dependență de învinuirile înaintate (pentru fiecare capăt de învinuire în parte) și art. 364¹ Cod de procedură penală.

Față de inculpații Paladiciuc Denis și Turculeț Igor, necesită a fi aplicata pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu executare reală.

Inculpatul Paladiciuc Denis, după comiterea unor infracțiuni și aflarea unei perioade în arest preventiv, a continuat activitatea infracțională, ceea ce indică că acesta nu a conștientizat faptele comise și nu s-a corectat, de aceea apelul procurorului urmează a fi admis.

Sub aceste aspecte, apelul inculpatului urmează a fi respins ca nefondat. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare s-a luat în considerație recunoașterea vinei, căința sinceră și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale. O pedeapsă non privativă de libertate nu v-a putea menține scopurile pedepsei penale, deoarece Paladiciuc Denis n-a dat dovadă de conștientizare; faptelor comise, de corectare și reeducare.

Inculpatul Turculeț Igor, fiind anterior condamnat pentru furt, a continua activitatea infracțională, ceea ce indică că acesta nu a conștientizat faptele comise I nu s-a corectat, de aceea apelul procurorului urmează a fi admis.

Mai mult ca atât, Turculeț Igor a fost condamnat și prin sentința judecătoreii Chișinău sediul Centru din 27.03.2018, care necesită a fi luată în considerație stabilirea pedepsei în privința lui.

În termenul de executare a pedepsei a fost inclus și perioada de aflare în arest preventiv a lui Paladiciuc Denis de la 10.03.2017 până la 08.06.2017 și 27.02.2018 până la 11.12.2019 și a lui Turculeț Igor de la 03.05.2018 până la 11.12.2019.

Pentru Paladiciuc Denis și Turculeț Igor, doar pedeapsa închisorii cu executarea reală v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut al art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatul precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

La aplicarea pedepsei în privința inculpatului Ciornîi Anatolii s-au aplicat prevederile art. 70, art. 79, art. 84, art. 90, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală.

Față de inculpatul Ciornîi Anatolii, au fost aplicat art. 90 Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunile în timpul când era minor. Mai mult, acesta a recunoscut toate capetele de acuzare, sincer s-a căit, a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale și după consumarea infracțiunilor a avut un comportament adecvat. De aceea, corectarea lui este posibilă fără privarea de libertate.

Pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Instanța de apel a ținut să menționeze faptul că, odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Ciornîi Anatolii, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Cu privire la plângerea inculpatului Paladiciuc Denis declarată împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat întemeiată și necesar a o admite, cu constarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Paladiciuc Denis pe perioada 07.03.2018-12.07.2018 (128 zile) în calitate de prevenit în penitenciarul nr. 11, Bălți.

Din plângerea și cererile inculpatului Paladiciuc Denis din 23.01.2019 și raportul asupra condițiilor de detenție nr. 5/6867 din 07.08.2019 cu materialele anexate și materialele cauzei rezultă că, inculpatul Paladiciuc Denis s-a deținut în Penitenciarul nr. 11, Bălți în perioada 07.03.2018-12.07.2018 (128 zile) în calitate de prevenit.

În plângerile sale, Paladiciuc Denis a invocat deținerea în celule cu spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană, fiind contrară art. 225 Cod de executare și art. 3 CEDO.

Potrivit raportului instituției penitenciare asupra condițiilor de detenție contestate, inculpatul Paladiciuc Denis s-a deținut în celule cu un spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană, ceia ce confirmă declarațiile inculpatului în acest sens

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu prevederile legale, instanța de apel a considerat că, față de inculpatul Paladiciuc Denis, necesită a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Paladiciuc Denis pentru perioada 07.03.2018-12.07.2018 (128 zile) în calitate de prevenit cu 256 zile.

Referitor la deținerea în calitate de condamnat de la 12.07.2018-11.12.2019, i s-a explicat inculpatului Paladiciuc Denis dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art.473² Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Cu privire la plângerea inculpatului Turculeț Igor declarată împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat întemeiată și necesar a o admite, cu constarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Turculeț Igor pe perioada 22.05.2018-12.07.2018 (52 zile) în calitate de prevenit în penitenciarul nr. 11 Bălți.

Din plângerea și cererile inculpatului Turculeț Igor din 28 și 30.10.2019, explicațiile condamnaților V.Rusnac, I.Bîrsan din 04.11.2019 și raportul asupra condițiilor de detenție nr.5/9363 din 08.11.2019 cu materialele anexate și materialele

cauzei rezultă că, inculpatul Turculeț Igor s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 22.05.2018-12.07.2018 (52 zile) în calitate de prevenit.

În plângerile sale, Turculeț Igor a invocat deținerea în celule cu spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană și condițiile sanitare precare, fiind contrară art. 225 Cod de executare și art. 3 CEDO.

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu prevederile legale enunțate mai sus, instanța de apel a considerat că, față de inculpatul Turculeț Igor necesită a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Turculeț Igor pentru perioada 22.05.2018-12.07.2018 (52 zile) în calitate de prevenit cu 104 zile.

Referitor la deținerea în calitate de condamnat în perioada 12.07.21 11.12.2019, i s-a explicat inculpatului Turculeț Igor dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art.473² Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Potrivit raportului instituției penitenciare asupra condițiilor de detenție contestate, inculpatul Turculeț Igor s-a deținut în celule cu un spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană, ceea ce confirmă declarațiile inculpatului în acest sens. De asemenea s-a confirmat și condițiile sanitare precare.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. Recurentul consideră pedeapsa aplicată lui Paladiciuc Denis este prea blândă cât și aplicarea pedepsei nonprivative de libertate lui Ciornîi Anatolii. La stabilirea pedepsei instanța urma să ia în considerație circumstanța agravantă și anume faptul comiterii infracțiunilor prin participație. Temei de a aplica lui Ciornîi Anatolii prevederile art. 90 Cod penal, lipsește, ori, faptul că acesta a recunoscut vinovăția, iar anterior nu a fost condamnat, sunt insuficiente, nefiind luate în considerație numărul mare de infracțiuni săvârșite de inculpat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procuror și ținând cont de referința avocatului Janu Anatolie în numele inculpatului Paladiciuc Denis care solicită respingerea recursului declarat, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal menționează că, din conținutul recursului rezultă că, recurentul critică pedeapsa aplicată lui Paladiciuc Denis precum că este prea blândă cât și aplicarea pedepsei nonprivative de libertate lui Ciornîi Anatolii.

Referitor la motivul invocat de recurent care este prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că, acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei,

or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, referitor la motivul recurentului precum că, instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit a aplicat lui Ciornîi Anatolii prevederile art. 90 Cod penal, iar lui Paladiciuc Denis pedeapsă privativă de libertate prea blîndă, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În sarcina inculpatului Paladiciuc Denis s-a reținut comiterea unei infracțiuni ușoare și unor infracțiuni mai puțin grave în grup de persoane și cu scop de profit, recunoașterea vinei, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală și căința sinceră, lipsa anteriorilor condamnări, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai și restituirea parțială a prejudiciului material.

În sarcina inculpatului Ciornîi Anatolii s-a reținut comiterea unor infracțiuni mai puțin grave în grup de persoane și cu scop de profit, recunoașterea vinei, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală și căința sinceră, lipsa anteriorilor condamnări, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai, restituirea parțială a prejudiciului material și comiterea infracțiunii în timpul minoratului.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Ținând cont de decizia instanței de apel, Colegiul reține că, la stabilirea pedepsei inculpaților Paladiciuc Denis și Ciornîi Anatolii, instanța a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare, stipulate în art. 75 Cod penal, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante, ținând cont de faptul că inculpatul Ciornîi Anatolii a săvârșit infracțiunea fiind minor, nu are antecedente penale, nu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele și, reieșind din scopul pedepsei penale, a considerat posibilă corijarea și reeducarea lui Ciornîi Anatolii fără izolare de societate, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal, considerând că aceasta este una echitabilă faptei comise, iar pentru Paladiciuc Denis doar pedeapsa închisorii cu executarea reală v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut al art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatul precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art.

394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal și 364¹ Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că, n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de către procuror nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, în cauza penală, în privința lui *Paladiciuc Denis XXX și Ciornîi Anatolii XXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 august 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan