

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Elena Covalenco,

judcători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în baza actelor din dosar, fără citirea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 23 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013 declarat de către inculpatul

Guțanu Gheorghi Vladimir, născut la 03 noiembrie 1968, originar din raionul Lazovsc, satul Pepeni, domiciliat în mun. Bălți, str. Ciapaev, 60, ap. 3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 18 ianuarie 2012 - 23 aprilie 2013 (prima instanță).*
- 2. 18 iunie 2013 – 23 octombrie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 21 ianuarie 2014 – 05 martie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 aprilie 2013, Guțanu Gheorghi a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare;

- în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, lui Guțanu Gheorghi i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încasat de la Guțanu Gheorghi în beneficiul lui Anatolie Anțălovschi prejudiciul material în sumă de 8 000 lei.

În fapt, prima instanță a reținut, că Guțanu Gheorghi la începutul lunii „iulie 2011”, împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în gospodăria lui Anatolie Anțălovschi, amplasată în mun. Bălți, str. Ciapaev, 4, au consumat împreună toți trei băuturi spirtoase. În rezultatul unui conflict apărut între ei, Guțanu Gheorghi l-a imobilizat pe Anatolie Anțălovschi prin faptul că, l-a strâns de

ambele mâini, iar în același timp apucându-l pe Anatolie Anțălovschi cu mâinile de gât, în rezultatul căruia acesta a căzut la pământ și, folosindu-se de faptul că în preajmă nu mai erau alte persoane, Guțanu Gheorghii și persoana necunoscută, în scopul sustragerii bunurilor lui Anatolie Anțălovschi i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu picioarele în regiunea corpului, cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 420 D din 12 octombrie 2011 leziuni corporale medii, în procesul aplicării loviturilor ambii, în mod deschis, i-au sustras din buzunarul exterior al scurtei lui Anatolie Anțălovschi bani în sumă de 8 000 lei, prin care fapt i-a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Guțanu Gheorghii în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 06 decembrie 2011, aproximativ la ora 12:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Bălți, str. Ciapaev, 60, apartamentul nr. 3 și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut între el și concubina sa Valentina Mihalciuc, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i, astfel, onoarea și demnitatea acesteia, de altfel, cauzându-i și suferințe psihice. Ulterior, i-a aplicat concubinei sale câteva lovituri cu pumnii în față, cauzându-i, astfel, leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 486 D din 19 decembrie 2011 sunt descrise ca vătămări corporale neînsemnate.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Guțanu Gheorghii în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal - violența în familie, adică acțiuni intenționate, manifestate fizic și verbal, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocatul Grigore Pralea în numele inculpatului Guțanu Gheorghii și acesta care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și recalificarea infracțiunii din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional, iar pe art. 201¹ alin. (1) Cod penal să fie achitat motivând, că sentința a fost bazată pe probe neclare și că instanța de fond eronat a descris probele administrate în ședința de judecată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Grigore Pralea în numele inculpatului Guțanu Gheorghii și acesta ca fiind nefondate cu menținerea sentinței.

În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat, că vinovăția condamnatului Guțanu Gheorghii a fost dovedită prin materialele cauzei, pedeapsa a fost numită corect, iar recalificarea acțiunilor condamnatului fiind nefondate.

4. Ne fiind de acord cu hotărârile emise, inculpatul Guțanu Gheorghii, fără a se referi la careva temei din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, recalificarea acțiunilor din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în prevederile art. 156 Cod penal și aplicarea pedepsei în baza acestui articol.

Recurentul își motivează recursul prin aceea, că leziunile corporale depistate la partea vătămată au fost provocate fiind în stare de afect.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnat, fără citarea părților, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele motive.

6. Respectînd cerințele art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecînd apelul, a verificat cumulul de probe acumulate în dosar și, dîndu-le aprecierea juridică prin prisma cerințelor art. 101 Cod de procedură penală, expunîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, a adoptat hotărîre legală și întemeiată.

7. Așa, potrivit prevederilor art. 394, 414 - 419 Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Ea este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Îndeplinind cerințele normelor de drept vizate, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a pronunțat hotărîre ce corespunde rigorilor legale.

Vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal se confirmă prin materialele cauzei penale, și anume:

- declarațiile părții vătămate Anatolie Anțălovschi, care coroborează cu declarațiile martorilor pe caz, și pe care instanța le-a apreciat ca fiind veridice și corespunzătoare realității (f.d. 108);

- declarațiile martorilor Elena Cruteanu (f.d. 220, vol. I), Nicolai Pîslari (f.d. 224, vol. I);

- plîngerile adresate CPM Bălți la data de 03 octombrie 2011 și Procuraturii Bălți din 05 august 2011, potrivit căreia partea vătămată Anatolie Anțălovschi a solicitat atragerea la răspundere penală a vecinului său pe nume Jora și a unei persoane necunoscute care într-una din zilele lunii iulie 2010 l-au bătut și i-au sustras bani în sumă de 8 000 lei (f.d.7,19 vol. I);

- fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență din 08 iulie 2010 efectuată la data de 08 iulie 2010, ora 07:21 pentru Anatolie Anțălovschi (f. d. 15, vol. I); sosirea acestuia la urgență pentru acordarea ajutorului medical pentru aceeași zi, ora 08:00 cu diagnoza: „TCC închisă, ușoară. Comoție cerebrală. Echimoză a ochiului stîng. Contuzia cutiei toracice și renală, pe stînga” (f.d. 15);

- raportul de examinare medico-legală nr. 429 din 12 iulie 2010 a lui Anatolie Anțălovschi, potrivit căruia în urma examinării lui s-au depistat vătămări corporale sub formă de echimoză în regiunea ochiului stîng, fractura coastelor 5-6 pe stînga, care după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății (mai mult de 21 zile) se califică ca vătămări corporale medii (f.d.34, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 420 D din 15 octombrie 2011, care confirmă că la Anatolie Anțălovschi în urma examinării s-au stabilit vătămări corporale medii, sub formă de echimoză în regiunea ochiului stîng și fracturi a coastelor 5-6 pe stînga, leziunile corporale descrise puteau apărea în circumstanțele

stabilite, prin lovire cu un corp contondent, cu putere moderat-mare (fractura coastelor), pricinuirea sie-înseși a leziunilor corporale fiind considerată puțin posibilă (f.d.37, vol. I).

Așadar, la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Guțanu Gheorghii în comiterea tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile - infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

La fel concluzia instanței de fond, menținută de instanța de apel se bazează pe episodul de violență în familie prevăzut de art.201¹ alin. (1) Cod penal:

- prin plîngerea părții vătămate Valentina Mihalciuc din 06 decembrie 2011, potrivit căreia dînsa a solicitat atragerea la răspundere penală a concubinului său Guțanu Gheorghii, care la data de 08 decembrie 2011, fiind în stare de ebrietate a maltrat-o, lovind-o cu pumnii în regiunea feței, cauzîndu-i leziuni corporale (f.d. 79, vol. I);

- prin informația parvenită în adresa CPM Bălți la telefonul de serviciu „902” la data de 06 decembrie 2011, ora 13:50, potrivit căreia pe str. Ciapaev, 60 s-a iscat o ceartă în familie (f.d. 80, vol. I);

- prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 486 D din 21 decembrie 2011 și 487 D din 22 decembrie 2011, potrivit cărora, în urma examinării lui Valentina Mihalciuc, acesteia i s-au depistat leziuni neînsemnate. Potrivit acestei expertize leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bont cu o suprafață de interacțiune limitată, posibil în timpul și în circumstanțele indicate (f.d. 89, 120, vol. I);

- prin procesul - verbal de ridicare de la SUP CPM Bălți a materialului de control nr. 48 din 08 ianuarie 2011 acumulat în baza plîngerii victimei Valentina Mihalciuc, care confirmă aplicarea de către Guțanu Gheorghii la data de 07 ianuarie 2011 a violenței asupra concubinei sale Valentina Mihalciuc (f.d. 92, vol. I);

- prin materialul de control nr. 48 din 08 ianuarie 2011 acumulat în baza plîngerii victimei Valentina Mihalciuc din 08 ianuarie 2011 (f.d. 93, vol. I);

- procesul - verbal de ridicare din 16 decembrie 2011 a fotografiei lui Valentina Mihalciuc și anexa (f.d.111-112, vol. I);

- procesul - verbal de audiere în instanța de judecată a părții vătămate Valentina Mihalciuc din 10 decembrie 2012 (f.d.211-212, vol. I);

- procesul - verbal de audiere în instanța de judecată a martorului Nicolai Pîslari din 19 martie 2013 (f.d.224 - 225, vol. I).

8. În ce privesc criticile formulate de recurent, precum că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f), iar acțiunile lui urmează a fi calificate în conformitate cu prevederile art. 156 Cod penal ca vătămare medie a integrității corporale în stare de afect nu sunt relevante cauzei date, ele fiind în contradicție cu probele menționate în pct. 7 al deciziei, care au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a

cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd decizia atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de condamnat este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

9. Prin urmare, argumentele recurentului se combat prin materialele cauzei, iar hotărîrile adoptate în cauza penală privindu-l pe Guțanu Gheorghe, sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de condamnat, fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 23 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013 declarat de către inculpatul **Guțanu Gheorghe Vladimir**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la **19 martie 2014, ora 9: 30.**

Președinte (semnătura)

Elena Covalenco

Judecător (semnătura)

Ion Guzun

(semnătura)

Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Ion Guzun