

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, de inculpatul

**Robu Artiom Veaceslav**, născut la 20 octombrie 1990, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 8/2, ap.62, înregistrare la domiciliu în mun. Chișinău, str. Tiraspol, nr.6, ap.24.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 20.07.2012 - 11.12.2012;

***Instanța de apel:*** 22.01.2013 - 20.02.2013,

***Instanța de recurs:*** 17.12.2013 – 26.02.2014.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012 Robu A. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.f) CP la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 85 alin. (1) CP, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2012, fiindu-i numită pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Robu A. s-a menținut aceeași – starea de arest.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 11 decembrie 2012, cu includerea termenului aflării sub arest de la 30 mai 2012 pînă la 10 decembrie 2012.

Acțiunea civilă a părții vătămate a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 25.04.2012 aproximativ la orele 11.30 min., Robu A., intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se lângă biserica "Adormirea Maicii Domnului" situate pe str. G.Latină 12, mun.Chișinău, în mod deschis a zmulș de la gîtul cet. Bogomol-Racoțea D. un lănțisor din aur împreună cu o cruciuliță și un culon din aur. Din motiv că, partea vătămată a ținut cu mîna lănțisorul, acesta s-a rupt și Robu A. a reușit să sustragă doar o bucată din

lănțișor, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în suma de 1500 lei, ceea ce constituie 75 unități convenționale.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Moloșag N. în interesele inculpatului Robu A., solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat de infracțiunea prevăzută de art.187 al.2 lit.(f) CP și în temeiul art.218 CPP să fie emisă încheiere interlocutorie privind faptele de încălcare a egalităților și a drepturilor omului comise față de Robu A. de către OUP CPS Ciocana și procurorul în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Mahu I., în procesul penal respectiv.

În motivarea apelului avocatul Moloșag N. a invocat că, acțiunile procesual penale la faza de urmărire penală în prezenta cauză au fost efectuate cu încălcări grave a legislației procesual penale, și anume: percheziția în apartamentul nr.62 de pe str. Mihai Sadoveanu, 8/2, în care Robu A. domicilia temporar, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor 125 alin.(1), (2), (3), art. 128 alin. (2), (3) CPP; prezentarea spre recunoaștere efectuată cu încălcarea dreptului la apărare și art.116 CPP; confruntarea - cu încălcarea dreptului lui Robu A. prevăzut în art. 64 alin (2) pct. 11 CPP și al prevederilor legale înserate în art. 113 CPP; învinuirea înaintată lui Robu A. și audierea acestuia în calitate de învinuit a avut loc fără translator, fiind efectuată în limba română.

De asemenea, acțiunea procesuală de finisare a urmăririi penale din data de 03.07.2012 a fost efectuată cu încălcarea flagrantă a dreptului lui Robu A. la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece la examinarea recursului împotriva încheierii de prelungire a arestării preventive la Curtea de Apel Chișinău, Robu A. nu a fost asistat de către ea, avocatul cu care a fost încheiat contractul de asistență juridică, ci de un avocat din oficiu. Nu a fost înștiințată despre aceste acțiuni.

Menționează și faptul că, au fost încălcate prevederile art.20 CPP, invocând că urmărirea penală s-a efectuat într-un mod accelerat, pe când examinarea cauzei în instanța de fond a fost tergiversată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, a fost respins apelul avocatului Moloșag N. în numele inculpatului Robu A. ca neîntemeiat, și menținută sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a constatat împrejurările în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP, le-a dat o apreciere justă, cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine, toate aspectele de fapt și de drept, și încadrând corect acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit.f) CP.

Referitor la motivele invocate de către avocatul Moloșag N. în apelul său, instanța de apel a considerat că nu sunt întemeiate, constatând din materialele cauzei penale că, toate acțiunile în faza de urmărire penală au fost efectuate în baza actelor întocmite cu respectarea legislației procesual penale. De asemenea, a fost respectat și termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, întrucât apărarea nu a înaintat cerere instanței în conformitate cu art.20 alin.(5) CPP.

La aplicarea pedepsei instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit inculpatului pedeapsa, ținând cont de prevederile art.75, 76, 77 CP, luând în considerație caracterul infracțiunii, săvârșirea de către inculpat a unei infracțiuni grave, personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost judecat, inclusiv pentru infracțiuni contra patrimoniului, iar infracțiunea în cauză a comis-o în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16.02.2012. Necătînd la aceasta Robu A. nu și-a făcut concluziile necesare, săvârșind iarăși o infracțiune cu intenție.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Robu A., în care invocă că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) CPP, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) CPP, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 CPP.

Art. 430 CPP, stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 CPP (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

Conform pct. 5) al normei enunțate, recurentul este obligat să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art.427 alin.(1) CPP.

În cazul în care autorul nu invocă concret temeiul pe care se bazează, ori dacă îl invocă nu și-l argumentează, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 CPP și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Colegiul penal, verificînd motivele recursului declarat, constată că inculpatul Robu A. nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii atacate și nu a indicat care este eroarea de drept comisă de instanța de apel la judecarea cauzei și în ce constă esența erorii respective.

Astfel, statuînd asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 CPP, și anume că, instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor administrate pe cauza respectivă, astfel fiind pronunțate hotărîri ilegale de instanțele de fond și de apel, iar dînsul a fost incorect condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit.f) CP la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, Colegiul conchide că acestea nu sunt erori de drept care ar putea duce la casarea unei hotărîri judecătorești.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2)

pct. 1) CPP, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Robu A., este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 CPP.

8. În temeiul art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) CPP, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Robu Artiom Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut, prevăzute în art. 429-430 CPP.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 martie 2014.

**Președinte**

Constantin Gurschi

**Judecători**

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc