

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

Iurie Diaconu

judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2020 în cauza penală privindu-l pe

Tucan Gheorghe XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.01.2020 – 13.02.2020;

Instanța de apel: 13.07.2018 – 13.11.2019;

Instanța de recurs: 25.05.2020-21.07.2020.

Asupra recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 13 noiembrie 2019 Tucan Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- pe episodul din 17 martie 2018, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe episodul din 27 martie 2019, în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe episodul din 28 martie 2019, în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe episodul din 18 iunie 2019, în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, la 4 ani și 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe episoadele din 17 mai 2019 și 20 mai 2019, în baza art. 320¹ Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsă definitivă – închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 1024 lei, cheltuielile fiind trecute în contul statului.

S-a dispus păstrarea mijloacelor materiale de probă (2 DVD-R cu înregistrările audio privind declarațiile părților vătămate minore din 09.08.2019) la materialele cauzei penale.

S-a dispus nimicirea corpurilor delictive.

2. Prima instanță a reținut că, Tucan Gheorghe, la 17 martie 2018 aproximativ la 11:00-11:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în magazinul „Natalia Gheorghiev”, situat în XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa, numind-o cu cuvinte necenzurate, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul acțiunilor se deosebeau printr-un cinism și obrăznicie deosebită, pe parcursul căreia a lovit-o pe Răcilă Vasilisa de două ori cu palma și pumnul peste față, cauzându-i dureri fizice. La observațiile făcute de Ciobanu Sergiu ce se afla în incinta magazinului „Natalia Gheorghiev” l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate, apoi ieșind în stradă în fața magazinului menționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a inițiat o ceartă cu Ciobanu Sergiu, numindu-l în continuare cu cuvinte necenzurate, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul acțiunilor se deosebeau printr-un cinism și obrăznicie deosebită, pe parcursul căreia l-a lovit cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi l-a trântit jos la pământ, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, Tucan Gheorghe, în timpul traiului în concubinaj cu Răcilă Vasilisa a manifestat comportament violent față de ea și copii minori XXXXX și XXXXX, exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, inițierea certurilor și bătăilor în prezența copiilor, acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal.

Astfel, la 27.03.2019, aflându-se în ospetie la mama sa Tucan Maria în XXXXX împreună cu concubina sa Răcilă Vasilisa și copii minori XXXXX și XXXXX, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, îndreptate la săvârșirea actelor de violență

asupra membrilor familiei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a exprimat cuvinte injurioase în adresa lui Răcilă Vasilisa și a copiilor minori XXXXX și XXXXX, în urma acțiunilor lui Tucan Gheorghe, copilul minor XXXXX sperându-se a fugit din domiciliu, iar XXXXX a început să plângă, în continuare, Tucan Gheorghe l-a lovit cu palma peste față pe copilul minor XXXXX și a aruncat în el cu un scaun, lovindu-l la piciorul drept, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914D0057 din 20 mai 2019 leziuni corporale sub formă de echimoze pe față și gamba dreaptă și excoriații pe față ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, Tucan Gheorghe, în timpul traiului în concubinaj cu Răcilă Vasilisa a manifestat comportament violent față de ea, exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, inițierea certurilor și bătăilor, acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal. Astfel, la 28 martie 2019 aproximativ la ora 20:00, aflându-se la domiciliul său în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu Răcilă Vasilisa în timpul căruia a apucat-o de mâini, a trântit-o jos și amenințând-o că îi va tăia nasul cu un cuțit, după care a atins-o cu cuțitul la nas, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914D0058 din 20.05.2019 leziuni corporale sub formă de excoriații pe nara stângă și plina naso – labială pe stânga, care se califică ca leziune corporală neînsemnată, în rezultat cauzându-i lui Răcilă Vasilisa stare depresivă pronunțată, la nivel al anxietății stabile, hipervigilență, tendințe de izolare socială, evitarea activităților de interes, stimă de sine scăzută, acuze somatice.

Tot el, Tucan Gheorghe, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-a eschivat intenționat de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie Răcilă Vasilisa și a copiilor săi, XXXXX și XXXXX, emisă de Judecătoria Cimișlia la 14 mai 2019, la 17.05.2019 aproximativ orele 18.00 a intrat la domiciliul Vasilisei Răcilă și a copiilor minori ai acesteia, XXXXX și XXXXX în XXXXX, unde a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, Tucan Gheorghe la data de 20 mai 2019 aproximativ orele 14:00, eschivându-se în continuare de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie Răcilă Vasilisa și a copiilor săi, XXXXX și XXXXX, emisă de Judecătoria Cimișlia la 14 mai 2019, a intrat în domiciliul lui Răcilă Vasilisa și a copiilor minori ai acesteia, XXXXX și XXXXX în XXXXX, unde a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa

și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică și l-a lovit cu palma pe copilul minor Răcilă Nicolae.

Tot el, Tucan Gheorghe, în timpul traiului în concubinaj cu Răcilă Vasilisa a manifestat comportament violent față de ea și copilul minor XXXXX, exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, inițierea certurilor și bătăilor în prezența copilului, acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal, astfel, la 18 iunie 2019, aproximativ 18:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit la domiciliul în XXXXX și fără careva motive, în prezența copilului minor XXXXX, a început să se exprime în adresa Vasilisei Răcilă cu cuvinte injurioase, ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu un furtun în regiunea piciorului stâng, după care a luat un topor și amenințând-o că-i va tăia piciorul, s-a îndreptat spre Răcilă Vasilisa, dar ea s-a ferit într-o parte și a atins-o cu lama toporului în regiunea piciorului stâng, cauzând-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914Po226 din 22 iunie 2019 leziuni corporale sub formă de echimoze pe pleoapa de jos a ochiului stâng, pe spate, pe membre, excoriație pe frunte stânga care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, în rezultat cauzându-i stare depresivă pronunțată, la nivel al anxietății stabile, hipervigilență, tendințe de izolare socială, evitarea activităților de interes, stimă de sine scăzută, acuze somatice.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*; art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri ai familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimelor, săvârșit asupra doi sau mai multor membri ai familiei*; art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri ai familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimelor, săvârșit în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție*; art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri ai familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimelor, săvârșit în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție* și art. 320¹ Cod penal – *neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a*

victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În partea descriptivă, prima instanță a reținut că:

- vinovăția lui Tucan Gheorghe a fost confirmată pe deplin;
- la baza sentinței se pun declarațiile făcute de partea vătămată la etapa urmăririi penale, ele coroborând cu întreg ansamblul probant;
- versiunile invocate de inculpat, parte vătămată și apărător nu au fost confirmate, fiind apreciate ca neîntemeiate, combătându-se prin probele administrate.

La individualizarea pedepsei s-a ținut cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția și nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, motiv pentru care i-a aplicat pedeapsa cu închisoare, ea fiind în măsură să contribuie la reeducarea acestuia având în vedere faptul că Tucan Gheorghe de mai multe ori a aplica violența în familie inclusiv asupra copiilor minori, duce un mod de viață antisocial, deseori consumă băuturi alcoolice, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, în cadrul conviețuirii în familie, pentru a-și impune voința față de membrii familiei, aplică violența, fiindu-i aplicate măsuri de protecție a victimelor violenței în familie inculpatul le-a încălcat de mai multe ori, astfel demonstrând că sfidează restricțiile legale impuse de către instanța de judecată, prin urmare aflându-se la liberate există riscul că inculpatul din nou va comite fapte care cad sub incidența legii penale.

Cheltuielile judiciare au fost puse în seama statului, deoarece inculpatul nu a fost încadrat oficial în câmpul muncii până la reținere și nu a fost anexată informație din care ar reieși că inculpatul are surse de venit și are posibilitate reală ca să achite cheltuielile judiciare.

Soarta corpurilor delictelor a fost soluționată în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Cojocaru Andrei a declarat apel în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Tucan Gheorghe să-i fie stabilit o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea apelului s-a indicat că, la caz erau aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, inculpatului nefiindu-i acordată șansa pentru corectare, având în vedere faptul că antecedentele penale erau stinse și are la întreținere are doi copii minori, fiind unicul întreținător de familie.

De asemenea, la urmărirea penală au fost aplicate presiuni psihice și amenințări în privința părții vătămate și a martorilor, fiind denaturate circumstanțele faptice.

Conflictul petrecut lângă barul ”Natalia Gheorghiev” a fost examinat neobiectiv, Tucan Gheorghe fiind bătut de Ciobanu Sergiu, Arnaut Ivan și Chermici Serghei, care au depus declarații false cu scopul de a-l plasa pe primul la închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2020 a fost admis apelul, casată parțial, inclusiv și din oficiu, sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tucan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 201¹ alin. (2) lit. a) și art. 320¹ Cod penal, condamnându-l:

- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 201¹ alin.(2) lit. a) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 320¹ Cod penal la 1 an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privința inculpatului Tucan Gheorghe pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta constituie o contravenție.

Tucan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea de 15 zile de arest contravențional, care nu urmează a fi executată, din motivul executării acesteia.

Au fost menținute dispozițiile sentinței referitor la soluționarea cheltuielilor de judecată și a chestiunilor ce țin de soarta corpurilor delictive.

4.1. Pentru a pronunța hotărârea instanța de apel a reținut că:

✓ după dispunerea examinării cauzei în procedură generală, inculpatul, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi.

Prima instanță examinând cererea dată, prin încheierea protocolară din 17.10.2019 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului.

În continuare, după audierea inculpatului, constatându-se că ultimul nu recunoaște integral faptele descrise de procuror în rechizitoriu, prin încheierea din 17 octombrie 2019 a dispus continuarea. Cu toate acestea, continuând examinarea cauzei în procedură generală, prin audierea părților vătămate, a martorilor, cercetarea probelor materiale administrate în cadrul urmăririi penale de către organul de urmărire penală, omițând să-l audieze pe Tucan Gheorghe conform regulilor stabilite pentru audierea inculpatului;

✓ prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Tucan Gheorghe pe episodul avut loc la 28 martie 2019, încadrând acțiunile acestuia în baza elementelor infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal, separat de episodul avut loc la 27 martie 2019, or potrivit rechizitoriului, procurorul a calificat acțiunile săvârșite la 27 martie 2019 și 28 martie 2019, ca o singură infracțiune.

Astfel, a fost încălcat dreptul la apărare, or o astfel de modificare a învinuirii nu a fost obiect al dezbatărilor judiciare și prin modificarea învinuirii s-a agravat situația inculpatului;

✓ Tucan Gheorghe, la 17 martie 2018 aproximativ la orele 11:00-11:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în magazinul „Natalia Gheorghiev”, situat în XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa, numind-o cu cuvinte necenzurate, pe parcursul căreia a lovit-o pe Răcilă Vasilisa de două ori cu palma și pumnul peste față, cauzându-i dureri fizice. La observațiile făcute de Ciobanu Sergiu, ce se afla în incinta magazinului „Natalia Gheorghiev”, l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate, apoi ieșind în stradă în fața magazinului menționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a inițiat o ceartă cu Ciobanu Sergiu, numindu-l în continuare cu cuvinte necenzurate, și i-a aplicat lovit cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi l-a trântit jos la pământ, cauzându-i dureri fizice, încălcând astfel grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul acțiunilor se deosebeau printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

Tot el, Tucan Gheorghe în timpul traiului în concubinaj cu Răcilă Vasilisa a manifestat comportament violent față de ea și copii minori XXXXX și XXXXX exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, inițierea certurilor și bătăilor în prezența copiilor, acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal.

Astfel, la 27.03.2019 aflându-se în ospete la mama sa Tucan Maria în XXXXX împreună cu concubina sa Răcilă Vasilisa și copii minori XXXXX și XXXXX, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a exprimat cuvinte injurioase în adresa lui Răcilă Vasilisa și a copiilor minori XXXXX și XXXXX, în urma acțiunilor lui Tucan Gheorghe, copilul minor XXXXX speriindu-se a fugit din domiciliu, iar XXXXX a început să plângă. În continuare, Tucan Gheorghe l-a lovit cu palma peste față pe copilul minor XXXXX și a aruncat în el cu un scaun, lovindu-l la piciorul drept, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914D0057 din 20 mai 2019 leziuni corporale sub formă de echimoze pe față și gamba dreaptă și excoriații pe față ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, Tucan Gheorghe în timpul traiului în concubinaj cu Răcilă Vasilisa a manifestat comportament violent față de ea, exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, inițierea certurilor și bătăilor, acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal.

Astfel, la 28 martie 2019 aproximativ la ora 20.00, aflându-se la domiciliul său în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu Răcilă Vasilisa în timpul căruia a apucat-o de mâini, a trântit-o jos și amenințând-o că îi va tăia nasul cu un cuțit, după care a atins-o cu cuțitul la nas, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914D0058 din 20.05.2019 leziuni corporale sub formă de excoriații pe nara stângă și plina naso – labială pe stânga, care se califică ca leziune corporală neînsemnată, în rezultat cauzându-i lui Răcilă Vasilisa stare depresivă pronunțată, la nivel al anxietății stabile, hipervigilență, tendințe de izolare socială, evitarea activităților de interes, stimă de sine scăzută, acuze somatice.

Tot el, Tucan Gheorghe conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-a eschivat intenționat de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie Răcilă Vasilisa și a copiilor săi, XXXXX și XXXXX, emisă de Judecătoria Cimișlia la 14 mai 2019, la data de 17 mai 2019 aproximativ orele 18.00 a intrat la domiciliul Vasilisei Răcilă și a copiilor minori ai acesteia, XXXXX și XXXXX în XXXXX, unde a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, Tucan Gheorghe la 20 mai 2019 aproximativ la orele 14:00, eschivându-se în continuare de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor

violenței în familie Răcilă Vasilisa și a copiilor săi, XXXXX și XXXXX, emisă de Judecătoria Cimișlia la 14 mai 2019, a intrat în domiciliul lui Răcilă Vasilisa și a copiilor minori ai acesteia, XXXXX și XXXXX în XXXXX, unde a inițiat o ceartă cu Răcilă Vasilisa și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică și l-a lovit cu palma pe copilul minor XXXXX.

Tot el, Tucan Gheorghe la 18 iunie 2019, aproximativ la ora 18:30, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliul din XXXXX, în prezența copilului minor XXXXX, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa părții vătămată Răcilă Vasilisa, cât și i-a aplicat mai multe lovituri cu un furtun în regiunea piciorului stâng, cât și a amenințat-o cu un topor că-i va tăia piciorul, s-a îndreptat către Răcilă Vasilisa însă aceasta ferindu-se a fost atinsă cu lama toporul la piciorul stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201914Po226 din 22 iunie 2019, leziuni corporale neînsemnate;

✓ acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – *huliganism, adică acțiunea intenționată care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*; art. 201¹ alin.(2) lit. a) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri ai familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimelor, săvârșită asupra a doi sau mai mulți membri ai familiei*; art. 320¹ Cod penal – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, iar săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal nu și-a găsit confirmarea și acțiunile inculpatului din 18 iunie 2019 constituie contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comis de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*;

✓ vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, iar versiunea în susținerea nevinovăției nu și-a găsit confirmare;

✓ acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma învinuirea adusa în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, or părțile vătămate nu au susținut că au fost supuse violenței în virtutea faptului că au deplâns acțiunile infracționale ale inculpatului și, deoarece, vătămarile corporale se atribuie la categoria celor neînsemnate, lipsește componenta de infracțiune fiind prezentă cea a contravenției;

✓ la stabilirea categoriei și termenului pedepsei s-a ținut cont că infracțiunile de care este acuzat Tucan Gheorghe, se califică ca fiind grave și mai puțin grave, la locul de trai acesta este caracterizat negativ, ca făcând abuz de băuturi alcoolice, cu un comportament neadecvat, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori și antecedentul penal este stins, circumstanțe care atenuează răspunderea nu au fost stabilite și s-a stabilit circumstanța care agravează răspunderea – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

5. Împotriva hotărârii, recurs ordinar a declarat procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, motivând că decizia de recalificare a acțiunilor pe episodul din 18 iunie 2019 nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, fapta săvârșită fiind eronat calificată.

Instanța de apel a conchis și că cele 15 zile de arest contravențional au fost executate de inculpat, însă în termenul executării pedepsei a inclus doar perioada arestului preventiv.

De asemenea instanța de apel nu a apreciat la justa valoare personalitatea inculpatului și circumstanței agravante și a aplicat o pedeapsă blândă în raport cu

Drept urmare, se solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în partea recalificării acțiunilor în baza art. 78¹ Cod contravențional și în partea stabilirii pedepsei, în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

6. Se apreciază că recursul ordinar că a fost depus în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 16 martie 2020, iar recursul a fost depus la 07 aprilie 2020 și că nu este în mod vădit nefondat, în sensul art.432 Cod de procedură penală, fiind admisibil.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Exigențele CoEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, enunțate exhaustiv în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1)-16) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea*

rejudicării cauzei de către aceiași instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurentul motivează recursul ordinar sub aspectul că *hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul este expus neclar, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și s-au aplicat pedepse contrar prevederilor legale*, temeiuri de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală.

Reieșind din cerințele înaintate și din efectul devolutiv al recursului și limitele lui (art. 424 Cod de procedură penală), Colegiul **are ca obiect de studiu doar chestiunile de drept ce se referă la învinuirea adusă lui Tucan Gheorghe în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal și la individualizarea pedepsei.**

Analizând argumentele fixate în recurs în raport cu materialele din dosar, instanța de recurs constată că decizia instanței de apel urmează a fi desființată în partea recalificării acțiunilor lui Tucan Gheorghe de la art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 78¹ Cod contravențional și a aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, motivele invocate în susținerea greșitei individualizări a pedepsei negăsindu-și confirmare.

Încadrarea juridică a faptei constituie stabilirea temeiului juridic al răspunderii penale și, totodată, a felului și limitelor pedepsei aplicabile.

Schimbarea încadrării juridice a faptei prezintă importanță atât sub aspectul răspunderii penale, cât și sub aspectul desfășurării procesului penal, or având în vedere consecințele pe care le poate avea schimbarea încadrării juridice, legea procesual penală prevede că aceasta poate avea loc decât în anumite condiții, a căror îndeplinire constituie o garanție atât a dreptului la apărare cât și a soluționării corecte a cauzei.

Conform regulii generale, dacă în cursul judecății se constată că încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriul urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare cu părțile, ele urmând să-și expună concluziile cu privire la necesitatea și la temeiurile schimbării încadrării juridice, în vederea exercitării și respectării drepturilor procesuale. Nu are relevanță dacă schimbarea încadrării juridice privește o înrăutățire a situației acuzatului sau o îmbunătățire a acesteia.

La caz se atestă că Tucan Gheorghe a fost pus sub învinuire și pentru comiterea la 18 iunie 2019 a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal.

Această învinuire a fost preluată de prima instanță, în textul hotărârii indicându-se că *„- pe episodul din 18.06.2019 sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal...”*.

Instanța de apel, fiind sesizată de apărare că s-a făcut o greșită individualizare a pedepsei penale, în urma examinării apelului apărării, a constatat că săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal nu și-a găsit confirmarea și acțiunile inculpatului din 18 iunie 2019 constituie contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, nici apărătorul și nici procurorul, cu ocazia dezbaterilor, nu au avut în vedere noua încadrare juridică.

Este adevărat că în considerentele hotărârii, instanța de apel motivează necesitatea schimbării încadrării juridice a faptei săvârșite la 18 iunie 2019, însă acest procedeu nu acoperă obligația instanței de a pune în discuție noua încadrare juridică.

De asemenea, în dispozitiv s-a indicat că inculpatul a executat sancțiunea contravențională (15 zile de arest contravențional), fără a fi motivată această concluzie în partea descriptivă. Mai mult, în continuare, deși, se indică la executarea sancțiunii contravenționale, soluționând chestiunea cu privire la termenul executării pedepsei instanța de apel a arătat că „*Termenul executării pedepsei inculpatului Tucan Gheorghe se calculează începând cu 13 februarie 2020, cu includerea în acest termen perioada de aflare în stare de arest preventiv de la 20 iunie 2019 până la 13 februarie 2020, inclusiv.*”, neincluzând cele 15 zile de arest contravențional în perioada executării pedepsei.

Prin urmare, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și dispozitivul este expus neclar.

Pe cale de consecință, hotărârea recurată se casează și în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, în vederea excluderii suspiciunilor și neclarităților la calcularea pedepsei definitive.

În baza celor expuse supra, Colegiul concluzionează, că erorile procesuale enunțate nu pot fi reparate în prezenta procedură, impunându-se casarea parțială a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, or judecarea apelului a avut loc cu derogări de la normele procesual-penale, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, iar dispozitivul este expus neclar și instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia și să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Calendari Dumitru, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2020, în partea recalificării acțiunilor în baza art. 78¹ Cod contravențional și a aplicării art. 84 Cod penal, în cauza penală privindu-l pe **Tucan Gheorghe XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac și este pronunțată integral la 20 august 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecător

Liliana Catan

Judecător

Ion Guzun

Judecător

Victor Burduh

Judecător

Nicolae Craiu