

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh, Nicolae Craiu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Timotin Ion, avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Levinschii Marin, avocatul Tipa Gheorghe în numele inculpatului Olari Grigore și avocatul Voloșina Larisa în numele inculpatului Mocanu Ilarion, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2019, în cauza penală, în privința inculpaților

Olari Grigore XXXXX, născut XXXXX;

Levinschii Marin XXXXX, născut la XXXXX;

Timotin Ion XXXXX, născut la XXXXX;

Mocan Ilarion XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 16.12.2015 până la 25.10.2016;

Instanța de apel de la 20.12.2016 până la 07.10.2019;

Instanța de recurs de la 21.01.2020 până la 21.07.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, Olari Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal și a fost condamnat acesta pentru fapta săvârșită, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Olari Gheorghe, care a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Levinschii Marin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal și a fost condamnat acesta pentru fapta săvârșită, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Timotin Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Mocan Ilarion, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal și a fost condamnat acesta pentru fapta săvârșită, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Mocan Ilarion, care a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Olari Gheorghe la 29 iunie 2015 întâlnind-se cu persoana neidentificată de către organul de urmărire penală pe nume „Vladimir”, ultimul știind că Olari Grigore deține controlul asupra unei saune din Chișinău, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a victimei minore XXXXX, manifestată prin faptul că minora nu are loc de trai în mun. Chișinău și că nu se află sub supravegherea părinților, cunoscând despre vârsta reală a victimei, prin înșelăciune că o va angaja la un loc bine plătit, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale, în prostituție, a transportat-o pe victima minoră cu automobilul, cu care presta servicii de taxi, la sauna amplasată pe str. XXXXX.

Ajungând la sauna amplasată pe str. XXXXX, persoana neidentificată de către organul de urmărire penală pe nume „Vladimir” a transmis victima minoră XXXXX lui Olari Grigore, care urma s-o adăpostească în scopul exploatarei ulterioare sexuale comerciale și necomerciale.

În continuare, Olari Grigore care acționa de comun acord cu persoana neidentificată de către organul de urmărire penală pe nume „Vladimir”, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție a victimei XXXXX, pe care o considera matură, a înșelat-o că o angajează în calitate de servitoare la saună amplasată pe str. XXXXX.

În seara aceleiași zile de 29 iunie 2015, Olari Grigore care cunoștea despre poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai, a exploatat-o pe XXXXX sexual necomercial, abuzând-o sexual, cu aplicare violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

În continuare, Olari Grigore știind cu certitudine despre faptul că XXXXX nu are un loc de trai în mun. Chișinău, nu are surse de existență, a adăpostit-o în continuare întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială și necomercială.

Levinschii Marin în seara zilei de 01 iulie 2015, folosindu-se de faptul că victima XXXXX, pe care o considera matură, a fost anterior recrutată de către persoana neidentificată de către organul de urmărire penală pe nume „Vladimir” și Olari Grigore, care dețineau controlul asupra acesteia, a organizat transportarea victimei XXXXX de către persoana pe nume „Vladimir” cu un automobil neidentificat de la sauna amplasată pe str. XXXXX la apartamentul nr. 61, XXXXX, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a cet. XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai.

Ulterior, Levinschii Marin urmărind atingerea scopului infracțional, a privat-o de libertate pe victima XXXXX, adăpostind-o în apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, pe care îl închiria, pentru realizarea exploatării sexuale necomerciale.

Tot în aceeași zi, Levinschii Marin folosindu-se de situația de neputință a victimei XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, amenințând-o cu aplicarea și aplicând violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

La 02 iulie 2015, acțiunile infracționale au fost stopate de colaboratorii de poliție.

Timotin Ion este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, precum că la 01 iulie 2015, fiind proprietarul saunei amplasate pe str. XXXXXX și aflând-se pe teritoriul acesteia, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX pe care o considera matură, cunoscând cu certitudine despre faptul adăpostirii acesteia de către Olari Grigore în sauna dată, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, și anume lipsa locului de trai în mun. Chișinău, a surselor de existență, având intenția recrutării victimei XXXXX, i-a solicitat victimei să presteze servicii sexuale contra plată unei persoane de origine turcă. Prin urmare, cet. Olari Grigore care acționa de comun acord și împreună cu cet. Timotin Ion auzind despre refuzul victimei XXXXX de a presta servicii sexuale contra plată la solicitarea lui Timotin Ion, în vederea atingerii scopului infracțional, a aplicat în privința victimei violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei. Ulterior, tot la 01 iulie 2015, cet. Timotin Ion, care acționa de comun acord și împreună cu cet. Olari Grigore, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, i-a aplicat victimei lovituri cu palma peste față și a transportat-o cu automobilul

propriu de exploatat-o pe XXXXX sexual necomercial, abuzând-o sexual, cu aplicai violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

În continuare, cet. Olari Grigore știind cu certitudine despre faptul că XXXXX nu are un loc de trai în mun. Chișinău, nu are surse de existență, a adăpostit-o în continuare întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială și necomercială.

Levinschii Marin în seara zilei de 01 iulie 2015, folosindu-se de faptul că victima XXXXX, pe care o considera matură, a fost anterior recrutată de către persoana neidentificată de către organul de urmărire penală pe nume „Vladimir” și Olari Grigore, care dețineau controlul asupra acesteia, a organizat transportarea victimei XXXXX de către persoana pe nume „Vladimir” cu un automobil neidentificat de la sauna amplasată pe str. XXXXX la apartamentul nr. 61, str. XXXXX, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a cet. XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai.

Ulterior, Levinschii Marin, urmărind atingerea scopului infracțional, a privat-o de libertate pe victima XXXX, adăpostind-o în apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, pe care îl închiria, pentru realizarea exploatării sexuale necomerciale.

Tot în aceeași zi, Levinschii Marin folosindu-se de situația de neputință a victimei XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, amenințând-o cu aplicarea și aplicând violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

La 02 iulie 2015, acțiunile infracționale au fost stopate de colaboratorii de poliție.

Timotin Ion este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, precum că la 01 iulie 2015, fiind proprietarul saunei amplasate pe str. XXXXX și aflând-se pe teritoriul acesteia, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX, pe care o considera matură, cunoscând cu certitudine despre faptul adăpostirii acesteia de către Olari Grigore în sauna dată, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, și anume lipsa locului de trai în mun. Chișinău, a surselor de existență, având intenția recrutării victimei XXXXX, i-a solicitat victimei să presteze servicii sexuale contra plată unei persoane de origine turcă. Prin urmare, cet. Olari Grigore care acționa de comun acord și împreună cu cet. Timotin Ion, auzind despre refuzul victimei XXXXX de a presta servicii sexuale contra plată la solicitarea lui Timotin Ion, în vederea atingerii scopului infracțional, a aplicat în privința victimei violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei. Ulterior, tot la 01 iulie 2015, cet. Timotin Ion, care acționa de comun acord și împreună cu cet. Olari Grigore, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima

voința, i-a aplicat victimei lovituri cu palma peste față și a transportat-o cu automobilul propriu de model Mercedes „E 200” la terasa „Randevu”, amplasată lângă Centrul Comercial „Jumbo”, pe str. Decebal 34 , mun. Chișinău, în continuare, în aceeași perioadă de timp, cet. Timotin Ion, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olari Grigore, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a victimei XXXX, fără consimțământul acesteia, a transmis-o pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată la doi cetățeni de origine turcă. Din motive independente de voința cetățenilor de origine turcă, aceștia constatând refuzul categoric al victimei XXXXX de a acorda servicii sexuale, au transportat-o cu un automobil neidentificat înapoi la sauna amplasată pe str. XXXXX, conform înțelegerii avute cu cet. Timotin Ion.

Mocan Ilarion la 29 iunie 2015, știind că Olari Grigore deține controlul asupra unei saune din Chișinău, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a victimei minore XXXXX, manifestată prin faptul că minora nu are loc de trai în mun. Chișinău și că nu se află sub supravegherea părinților, cunoscând despre vârsta reală a victimei, prin înșelăciune că o va angaja la un loc bine plătit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție, a transportat-o pe victima minoră cu automobilul, cu care presta servicii de taxi, la sauna amplasată pe str. XXXXX.

Ajungând la sauna amplasată pe str. XXXXX, Mocan Ilarion a transmis victima minoră XXXXX lui Olari Grigore, care urma s-o adăpostească în scopul exploatării ulterioare sexuale comerciale și necomerciale.

În continuare, Olari Grigore care acționa de comun acord cu Mocan Ilarion, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție a victimei XXXXX, pe care o considera matură, a înșelat-o că o angajează în calitate de servitoare la saună amplasată pe str. XXXX.

În seara aceleiași zile de 29 iunie 2015, Olari Grigore care cunoștea despre poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai, a exploatat-o pe XXXX sexual necomercial, abuzând-o sexual, cu aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Ulterior, în seara zilei de 30 iunie 2015, aproximativ pe la ora 22:00 min., Mocan Ilarion care cunoștea despre vârsta victimei și despre poziția de vulnerabilitate, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale, în prostituție a victimei minore XXXXX, s-a deplasat la sauna amplasată pe str. XXXXX unde, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

În continuare, în seara zilei de 01 iulie 2015, Mocan Ilarion care cunoștea despre vârsta reală a victimei XXXXX și despre poziția ei de vulnerabilitate, manifestată prin faptul că minora nu are loc de trai în mun. Chișinău și că nu se află sub supravegherea

părinților, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale, în prostituție a minorei, la solicitarea lui Levinschii Marin, a transportat minora la apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX.

Ulterior, Levinschii Marin, urmărind atingerea scopului infracțional, a privat-o de libertate pe victima XXXXX, pe care o considera matură, adăpostind-o în apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, pe care îl închiria, pentru realizarea exploatării sexuale necomerciale.

Tot în aceeași zi, Levinschii Marin folosindu-se de situația de neputință a victimei XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, amenințând-o cu aplicarea și aplicând violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

La 02 iulie 2015, acțiunile infracționale au fost stopate de colaboratorii de poliție.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței, casarea încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28.04.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

„A-l recunoaște vinovat pe Olari Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani;

A-l recunoaște vinovat pe Levinschii Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani;

A-l recunoaște vinovat pe Timotin Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani;

A-l recunoaște vinovat pe Mocan Ilarion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani.

În termenul de executare a pedepsei respective de inclus perioada de timp cât Levinschii Marin s-a aflat sub arest preventiv, de la 02.07.2015 până la data 02.07.2016, cât Olari Grigore s-a aflat sub arest preventiv, de la până la 31.03.2016, cât Timotin Ion s-a aflat sub arest preventiv, de la 19.11.2015 până la 31.03.2016, cât Mocan Ilarion s-a aflat sub arest preventiv, de la 25.03.2016, ora 12.50 min, până la data 08.07.2016.

Solicit să fie schimbată măsura preventivă aplicată inculpaților Olari Grigore, Timotin Ion, Mocan Ilarion în arest preventiv și inculpații luați sub arest din sala de judecată.

Disponerea încasării în mod solidar de la inculpații Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion, Ilarion Mocan în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6534,24 lei”.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de judecată nu a apreciat fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și anume, în hotărârea adoptată pe caz nejustificat nu a făcut referire la declarațiile părții vătămate XXXXX, atât ofițerului de urmărire penală, cât și judecătorului de instrucție, declarații făcute cu asigurarea condițiilor de audiere a copilului victimă, corespunzător standardelor naționale și internaționale.

De asemenea, procurorul a menționat că, instanța de judecată a omis că consimțământul victimei traficului de ființe umane nu poate fi exprimat liber. Consimțământul liber poate fi exprimat numai în situația în care persoana nu este influențată prin abuz de poziția de vulnerabilitate.

3.1. Totodată, nefiind de acord cu sentința menționată a declarat apel avocatul Butnaru Mihai în numele inculpatului Levinschii Marin prin care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de judecată a sect. Buiucani din 25.10.2016 integral întocmită la 03.11.2016 în vederea condamnării lui Levinschii Marin pe art. 166 alin. (2) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatului din motivul lipsei în acțiunile lui a careva infracțiuni.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Butnaru Mihai a invocat că, organul de urmărire penală superficial a stabilit circumstanțele de fapt și de drept privind comiterea infracțiunii.

De asemenea, a menționat că, condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) Cod penal este ilegală, deoarece pe parcursul examinării cazului s-a constatat că XXXXX nesilită de nimeni a venit și s-a aflat în apartamentul dat, când a venit poliția nimeni nu s-a plâns despre careva limitări în deplasare nu se plângea nimeni că a fost închisă în apartament și nu a cerut să fie eliberată.

Totodată, avocatul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Levinschii Marin a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova cu liberarea de pedeapsa penală și încetarea procesului penal.

3.2. De asemenea, nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Tipa Gheorghe în numele inculpatului Olari Grigore a declarat apel prin care a solicitat

casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Olari Grigore să fie achitat.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Tipa Gheorghe a invocat că, instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele probele invocate de părți, prin urmare este neîntemeiată și nemotivată

Mai mult, apărătorul a menționat că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, ce ar fi dovedit faptul, că în acțiunile lui Olari Grigore ar fi fost prezente elementele constitutive ale vreunei infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2019, a fost respins apelul avocatului Butnaru Mihai în numele inculpatului Levinschii Marin și apelul avocatului Tipa Gheorghe în numelui inculpatului Olari Grigore, declarate împotriva sentinței, ca nefondate și admis apelul procurorului, casată sentința atacată integral și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

„Recunoaște culpabil pe Olari Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani.

Recunoaște culpabil pe Levinschii Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani.

Recunoaște culpabil pe Timotin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani.

Recunoaște culpabil pe Mocan Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în activitatea legată de drepturile copilului pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Olari Grigore, de calculate din data reținerii, cu includerea termenului aflării în arest din 03.07.2015 până la 31.03.2016.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Timotin Ion, de calculate din data reținerii, cu includerea termenului aflării în arest din 19.11.2015 până la 31.03.2016.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Olari Grigore, de calculate din data reținerii, cu includerea termenului aflării în arest din 03.07.2015 până la 31.03.2016.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Mocan Ilarion, de calculate din data reținerii, cu includerea termenului aflării în arest din 25.03.2016 până la 08.07.2016.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Levinschii Marin de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea termenului aflării în arest din 02.07.2015 până la 02.07.2016 și de la 25.10.2016 până la 07.10.2019”.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, acțiunile lui Olari Gheorghe și Mocan Ilarion se încadrează în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, acțiunile lui Levinschii Marin se încadrează în baza art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar Timotin Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. c) Cod penal urmează a fi achitat.

Analizând cumulul de probe acumulate la cauza penală sus-indicată, instanța de apel a constatat următoarele:

La 29 iunie 2015, Mocan Ilarion știind că Olari Grigore deține controlul asupra unei saune din Chișinău, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a victimei minore XXXXX Mihail. născută la 03.09.2000, manifestată prin faptul că minora nu are loc de trai în mun. Chișinău și că nu se află sub supravegherea părinților, cunoscând despre vârsta reală a victimei, prin înșelăciune a angajat la un loc bine plătit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție, a transportat-o pe victima minoră cu automobilul, cu care presta servicii de taxi, la sauna amplasată pe str. XXXXX.

Ajungând la sauna amplasată pe str. XXXXX, Mocan Ilarion a transmis victima minoră XXXXX lui Olari Grigore, care urma s-o adăpostească în scopul exploatării ulterioare sexuale comerciale și necomerciale.

În continuare, Olari Grigore care acționa de comun acord cu Mocan Ilarion, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție a victimei XXXXX, pe care o considera matură, a înșelat-o că o angajează în calitate de servitoare la saună amplasată pe str. XXXXX.

În seara aceleiași zile de 29.06.2015, Olari Grigore care cunoștea despre poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai, a exploatat-o pe XXXXX sexual necomercial, abuzând-o sexual, cu aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Ulterior, în seara zilei de 30.06.2015, aproximativ pe la ora 22.00 min., Mocan Ilarion care cunoștea despre vârsta victimei și despre poziția de vulnerabilitate, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale, în prostituție a victimei minore XXXXX, s-a deplasat la sauna amplasată pe str. XXXXX, unde, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

La 01.07.2015, cet. Timotin Ion fiind proprietarul saunei amplasate pe str. XXXXX și aflându-se pe teritoriul acesteia, care acționa de comun acord și împreună cu cet.

Olari Grigore urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX, născută la 03.09.2000, pe care o considera matură, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, și anume lipsa locului de trai în mun. Chișinău, a surselor de existență, având intenția recrutării victimei XXXXX, i-a solicitat victimei să presteze servicii sexuale contra plată unei persoane de origine turcă.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, cet. Olari Grigore care acționa de comun acord și împreună cu cet. Timotin Ion, auzind despre refuzul victimei XXXXX de a presta servicii sexuale contra plată la solicitarea lui Timotin Ion, în vederea atingerii scopului infracțional, a aplicat în privința victimei violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei.

Ulterior, la 01.07.2015, Olari Grigore acționând cu scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a victimei XXXXX a transmis-o pe victimă lui Timotin Ion, căruia îi revenea rolul de a o transporta și a o transmite clienților pentru prestarea serviciilor sexuale.

Astfel, în seara zilei de 01.07.2015, Timotin Ion acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olari Grigore urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a victimei XXXXX profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, i-a aplicat victimei lovituri cu palma peste față și a transportat-o cu automobilul propriu de model Mercedes „E 200” la terasa „Randevu”, amplasată lângă Centrul Comercial „Jumbo”, pe str. Decebal, 34, mun. Chișinău.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, cet. Timotin Ion acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olari Grigore urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a victimei XXXXX, fără consimțământul acesteia, a transmis-o pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată la doi cetățeni de origine turcă.

Din motive independente de voința cetățenilor turci, aceștia, constatând refuzul categoric al victimei XXXXX de a acorda servicii sexuale, au transportat-o cu un automobil neidentificat înapoi la sauna amplasată pe str. XXXXX.

În continuare, Olari Grigore știind cu certitudine despre faptul că XXXXX nu are un loc de trai în mun. Chișinău, nu are surse de existență, a adăpostit-o în continuare întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială și necomercială.

Tot în seara zilei de 01.07.2015, Levinschii Marin folosindu-se de faptul că victima XXXXX, pe care o considera matură, a fost anterior recrutată de către Mocan Ilarion și Olari Grigore care dețineau controlul asupra acesteia și a organizat transportarea victimei XXXXX de către Ilarion Mocan cu un automobil neidentificat de la sauna amplasată pe str. XXXXX la apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a cet. XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate,

manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa unui loc de muncă și de trai.

Ulterior, Levinschii Marin urmărind atingerea scopului infracțional, a privat-o de libertate pe victima XXXXX, adăpostind-o în apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, mun. Chișinău, pe care îl închiria, pentru realizarea exploatării sexuale necomerciale.

Tot în aceeași zi, Levinschii Marin folosindu-se de situația de neputință a victimei XXXXX, abuzând de poziția ei de vulnerabilitate, amenințând-o cu aplicarea și aplicând violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a abuzat-o sexual fără consimțământul acesteia.

La 02.07.2015, acțiunile infracționale au fost stopate de colaboratorii de poliție.

Instanța de apel a menționat că, indiferent de faptul că, inculpații nu au recunoscut vina, vinovăția lui Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și vina lui Mocan Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi: declarațiile părții vătămate XXXXX (f.d. 26-29, 33-37, 46-58, vol. I); declarațiile martorilor Cebotari Mihail, Gorceag Lidia, Racu Adriana, Pantea Andrei, Zaiț Victor, Popa Valeriu, Ciugureanu Mihail, Iurcu Gavril, Prodan Roman, Mutoi Victor; conținutul Raportului de evaluare psihologică a cet.XXXXX (f.d.243-244, vol. I); conținutul procesului verbal din 17.07.2015 de verificare a declarațiilor părții vătămate XXXXX la locul faptei (f.d. 62-67, vol. I); conținutul procesului-verbal din 17.07.2015 de verificare a declarațiilor părții vătămate XXXXX la locul faptei (f.d. 68-72, vol. I); conținutul procesului-verbal din 18.07.2015 de verificare a declarațiilor părții vătămate XXXXX la locul faptei (f.d. 73-75, vol. I); conținutul procesului-verbal din 18.03.2016 privind recunoașterea persoanei după fotografii, prin care partea-vătămată minoră XXXXX l-a recunoscut pe Mocan Ilarion și a declarat că anume el a transportat-o cu taxiul în sauna, situată pe str. XXXXX unde ea ulterior a fost abuzată sexual de Olari Grigore, apoi de Mocan Ilarion, care au profitat de starea ei de vulnerabilitate. Iar ulterior ea de către Mocan Ilarion a fost transportată la apartamentul lui Levinschii Marin, unde a fost abuzată sexual de ultimul, care a profitat de starea ei de vulnerabilitate (f.d. 90-92, vol. I); conținutul procesului-verbal din 25.03.2016 privind examinarea telefonului mobil de model „SONY ERIXON XPERIA” cu 2 numere de IMEI:XXXXX (f.d. 94, 95, vol. I); conținutul procesului-verbal din 02.07.2015 de recunoaștere a persoanei - partea vătămată minoră XXXXX l-a recunoscut pe Olari Grigore ca pe persoana care a adăpostit-o și, ulterior, a violat-o în sauna (f.d. 99-100, vol. I); conținutul procesului-verbal din 02.07.2015 de recunoaștere a persoanei după fotografii - partea-vătămată minoră XXXXX l-a recunoscut pe Timotin Ion și a declarat că anume el a dus-o pe ea unui cetățean turc

pentru prestarea de către dânsa serviciilor sexuale (f.d. 101-102, vol. I); conținutul procesului-verbal din 03.07.2015 de perchiziție în ap. 61 din str. XXXXX (f.d. 10-111, vol. I); conținutul procesului-verbal din 04.07.2015 de examinare a obiectului - prin care s-au examinat bastonul telescopic și prezervativele ridicate în cadrul percheziției în ap. 61 din str. XXXXX (f.d. 112-114 vol. I); conținutul procesului-verbal din 18.11.2015 de examinare a obiectului - prin care s-a examinat telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției corporale la cet. Olari Grigore (f.d. 135 - 136 vol.1); conținutul Raportului de expertiza medico-legală nr. 3066 S din 03.07.2015 (f.d. 150-152, vol. I); conținutul procesului-verbal din 21.09.2015 de examinare a obiectului - prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului operatorului național „Moldtelecom” cu nr. 022-74-03-89, care este înregistrat pe adresa XXXXX, închiriat de Levinschii Marin (f.d. 211-212 vol. I); conținutul procesului-verbal din 30.11.2015 de examinare a obiectului - prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice, ridicate în baza încheierilor din 10.07.2015, din 23.09.2015 și din 02.11.2015 (f.d. 229-233, 234- 237, vol. I); conținutul procesului-verbal din 05.10.2015 de examinare a obiectului - prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung G313H/DS” cu nr. IMEI XXXXX, ridicat la 02.07.2015 în cadrul percheziției corporale la cet. Levinschii Marin (f.d. 128-129, vol. I); conținutul procesului-verbal din 06.10.2015 privind examinarea proceselor-verbale din 29.09.2015 (f. d. 117-120; 121-123; 124-125, vol. I); conținutul procesului-verbal din 25.03.2016 privind examinarea telefonului mobil de model „SONY ERIXON XPERIA” cu 2 numere de IMEI: XXXXX (f.d. 94, 95, vol. I).

În acest context, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpații Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion au comis constant infracțiunile imputate lor și că acțiunile acestora se încadrează în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu și fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate, asupra unei persoane și de mai multe persoane, iar Mocan Ilarion a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal, și anume recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, în prostituție, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, prin înșelăciune, profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni însoțite de amenințarea aplicării violenței fizice, de abuz sexual.

Cu privire la vinovăția inculpaților Olari Grigore și Mocanu Ilarion împotriva sentinței primei instanțe, prin care acțiunile inculpaților au fost reîncadrate în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și vinovăția lui Levinschii Marin a cărui acțiuni au fost reîncadrate de către instanța de fond în baza art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, și

vinovăția lui Timotin Ion care a fost achitat de sub învinuirea înaintată sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, în acțiunile inculpaților Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion se regăsesc modalitățile de desfășurare a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 165 Alin. (2) lit. d) Cod penal, or, conform declarațiilor părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul examinării procesului penal, precum și, potrivit materialelor cauzei penale, se constată cu certitudine că inculpații au recrutat prin abuz de poziția de vulnerabilitate pe partea vătămată XXXXX, în scopul exploatării sexuale comerciale.

Astfel, cumulul de probe prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării dovedesc că s-a stabilit cu certitudine starea de vulnerabilitate a părții vătămate XXXXX, situație despre care inculpații cunoșteau, și acest fapt se dovedește prin probele anexate la dosar, inclusiv prin declarațiile inculpaților, și de care ei au abuzat în scopuri criminale, element al laturii obiective. Inculpații știau cu certitudine starea de vulnerabilitate a părții vătămate din punct de vedere al supraviețuirii sociale și prin înșelăciune, chiar dacă victima credea că face acest lucru benevol și că aceasta este bine pentru bunăstarea sa materială, au înșelat-o referitor la munca ce urma să o facă.

La fel, instanța de apel a subliniat că, pe parcursul procesului penal, au fost prezentate probe concludente și legal administrate, care probează faptul că inculpatul Mocan Ilarion avea cunoștința despre starea grea materială a părții vătămate și despre vârsta minoră a părții vătămate, or, partea vătămată minoră XXXXX, la etapa urmăririi penale în cadrul audierilor sale, a declarat că i-a spus lui Mocan Ilarion despre vârsta acesteia, astfel instanța de apel a reținut că, traficul de copii, este suficientă prezenta acțiunilor de recrutare a victimei, fără a exista metoda prevăzută pentru art. 165 Cod penal, deoarece datorită vârstei victima minoră se consideră vulnerabilă, iar prin recrutare se înțelege racolarea (prin selectare) a victimei în vederea deplasării ei către punctul de destinație, iar existența recrutării nu depinde nici de realizarea scopului de exploatare, nici de faptul dacă ulterior vor urma etapele de transportare, transfer, adăpostire sau primire a victimei.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 206 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată chiar și în urma săvârșirii recrutării, indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile, astfel constatările instanței de fond în privința lipsei în acțiunile inculpatului Ilarion Mocan a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, sunt incorecte.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că, vina inculpaților Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion, Mocan Ilarion se dovedește pe deplin, în pofida pledării

lor pentru nevinovăție. Astfel, a fost dovedit că, inculpații Olari Grigore, Ilarion Mocan au recrutat-o pe minora XXXXX sub pretextul de a-i oferi un lucru bine plătit la saună, de a-i asigura un loc de trai. J

Concomitent, prin acțiunile enunțate inculpații Mocan Ilarion, Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion au realizat și elementul infracțiunii de trafic de ființe umane - înșelăciunea în vederea exploatării victimei.

Totodată prin probele examinate s-a confirmat că, inculpații Mocan Ilarion, Olari Grigore, Levinschii Marin și Timotin Ion au abuzat de poziția de vulnerabilitate a victimei, confirmat prin faptul că aceștia cunoșteau foarte bine situația socială, financiară grea a părții vătămate XXXXX, că nu este angajată în câmpul muncii, că nu are părinți.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, inculpatul Mocan Ilarion a abuzat și de faptul că minora XXXXX nu se află sub supravegherea părinților, cunoscând despre vârsta reală a victimei minore.

Instanța de apel a relatat că, este cert faptul că inculpații au abuzat de poziție de vulnerabilitate a victimei rezultă din circumstanțele că la momentul comiterii infracțiunii acestea cunoșteau că minora XXXXX, este originară din XXXXX, unde locuia unicul părinte, se afla în mun. Chișinău, fără a avea un loc de muncă, loc de trai și fără surse de existență.

Totodată, instanța de apel a menționat că, în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmate și alte elemente ale laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art. 165, 206 Cod penal, comisă de către inculpați, și anume, transportarea victimei, în scopul exploatării sexuale comerciale și necomerciale, mai întâi la sauna amplasată pe str. XXXXX, apoi la terasa „Randevu”, amplasată lângă Centrul Comercial „Jumbo”, pe str. Decebal 34, mun. Chișinău și în final, la apartamentul nr. 61, de pe str. IXXXXX, adăpostirea în sauna amplasată pe str. XXXXX, în apartamentul nr. 61, de pe str. XXXXX, unde, amenințând cu aplicarea și aplicând violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au exploatat sexual victima minoră XXXXX.

Cu referire la declarațiile părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 02 iunie 2016, partea vătămată minoră XXXXX, fiind audiată în prezența tuturor inculpaților, radical și-a schimbat declarațiile și nu a susținut poziția sa anterioară și declarațiile depuse ofițerului de urmărire penală și judecătorului de instrucție, instanța de apel le-a apreciat critic, or, în ședința de judecată s-a datorat încălcării dreptului părții vătămate minore de a fi audiată în condițiile asigurării confortului psihologic, fapt confirmat prin declarațiile psihologului Gorceac Lidia, care a conciliat-o pe XXXXX.

Astfel, potrivit declarațiilor psihologului Gorceac Lidia depozițiile date în fața judecătorul de instrucție corespund adevărului și că XXXXX a fost victima traficului de ființe umane în scop de exploatare sexuală.

Subsecvent, instanța de apel a constatat că, declarațiile părții vătămate la etapa cercetării judecătorești au fost făcute în condiții nefavorabile audierii, cu încălcarea drepturilor victimei minore consfințite în lege, considerent din care acestea nu se pot bucura de credibilitate. Or, anume declarațiile părții vătămate XXXXX date în cadrul urmăririi penale cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorilor și-au găsit confirmarea și prin probele expuse mai sus care au fost recercetate în cadrul ședinței instanței de judecată și care dovedesc indubitabil vinovăția inculpaților Olari Grigore, Timotin Ion, Levinschii Marin sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de ființe umane și a inculpatului Mocan Ilarion - sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic copii.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond eronat și în mod pripit a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului Timotin Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal; precum și cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Olari Grigore din art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal în art.220 alin. (2) lit.) Cod penal, cu încetarea procesului penal în cauza în temeiul Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; recalificarea acțiunilor lui Levinschii Marin din art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal; recalificarea acțiunilor lui Mocan Ilarion din art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal în art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal cu încetarea procesului penal în cauza în temeiul Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Olari Grigore, Levinschii Marin și Timotin Ion ce țin de nerecunoasterea vinovăției în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și declarațiile inculpatului Mocan Ilarion ce țin de nerecunoasterea vinovăției în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal și le consideră date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpaților și anume declarațiile părții vătămate XXXXX, și ale martorilor Cebotari Mihail, Gorceac Lidia, Agachi Ana, Racu Adriana, Pantea Andrei, luate în coroborare cu mijloacele materiale de probă.

Mai mult, instanța de apel a respins ca nefondat argumentul avocaților apelanți în numele inculpaților Levinschii Marin și Olari Grigore care consideră că, de către acuzare nu au fost prezentate careva probe directe, precum că inculpații au comis infracțiunile în cauză, iar unele probe prezentate au fost administrate cu încălcări grave

ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute de legislația Republicii Moldova și tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, or, această poziție este interpretată drept o metodă de eschivare de la răspundere penală, nefiind confirmat prin probe.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a ținut cont de faptul că, inculpații Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion, au comis infracțiuni din categoria celor deosebit de grave iar Mocan Ilarion din categoria celor excepțional de grave, contra libertății cinstei și demnității persoanei, de pericolul social al infracțiunilor săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celor vinovați, de faptul că inculpații nu recunosc vinovăția, inculpatul Olari Grigore anterior a fost condamnat, nu a mers pe calea corijării și nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, iar inculpații Levinschii Marin, Timotin Ion, Mocan Ilarion sunt fără antecedente penale.

La stabilirea pedepsei nu au fost constatate circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal.

Astfel, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpaților Olari Grigore, Levinschii Marin, Timotin Ion, este posibilă cu izolarea de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea pedepsei complementare; iar corectarea și reeducarea inculpatului Mocan Ilarion este posibilă cu izolarea de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 206 alin. (3) lit. b1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei complementare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Timotin Ion care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea celor solicitate, recurentul susține dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, indicând că cumulul de probe administrat în respectiva cauză penală nu demonstrează prezența elementelor infracțiunii imputate în acțiunile infracționale ale inculpatului.

De asemenea, indică că partea vătămată nu a fost citată legal în ședința de judecată, iar avocatul acesteia nu a manifestat interes față de drepturile clientului său.

Mai mult, apărătorul menționează că, declarațiile părții vătămate sunt contradictorii și inventate de către aceasta, iar decizia instanței de apel este bazată doar pe presupuneri.

5.1. Nefiind de acord cu decizia pronunțată de către instanța de apel, avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Levinschii Marin declară recurs ordinar în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În argumentarea poziției, apărătorul menționează că, instanța de apel nu a dat un răspuns argumentat alegațiilor acestuia invocate în cererea de apel.

Mai mult, avocatul menționează că, instanța de apel a luat în calcul declarațiile inculpatului date în ședința instanței de fond din motiv că, ultimul nu s-a prezentat în ședințele instanței de apel, însă omite să le dea citire.

În rest, apărarea susține dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, susținând că instanța a interpretat probele cumulate în respectiva cauză penală unilateral în defavoarea apărării.

5.2. De asemenea, avocatul Tipa Gheorghe în numele inculpatului Olari Grigore declară recurs ordinar în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

Avocatul Tipa Gheorghe, aduce argumente similare cu cele invocate de către avocatul Dodica Ruslan, mai mult acesta indică că, în proces nu au fost administrate probe care ar demonstra direct sau indirect că inculpatul a contribuit la recrutarea, transportarea minorei XXXXX, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin amenințare și aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea acesteia, prin abuz de vulnerabilitate, de către mai multe persoane.

5.3. În temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar avocatul Voloșina Larisa în numele inculpatului Mocanu Ilarion, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de achitare în privința inculpatului din motivul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În susținerea celor solicitate, avocatul indică despre lipsa părții vătămate în instanța de judecată, astfel inculpatul a fost privat de dreptul la un proces echitabil, or, nu a putut adresa întrebări părții vătămate.

Mai mult decât atât, apărătorul susține că în respectiva cauză penală nu au fost administrate probe care să demonstreze cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea celor imputate.

De asemenea, nu a fost demonstrat faptul că, inculpatul cunoștea despre vârsta părții vătămate care era minoră, or, afirmația părții vătămate precum că, i-a comunicat este una falsă.

Totodată, recurenta face trimitere la declarațiile părții vătămate care pe întreg procesul de judecată au fost schimbate, iar instanța de apel din motivul lipsei acesteia în procesul de judecată nu a putut da o apreciere corectă.

Avocatul susține că, instanța de apel urma să ia în considerare și caracteristicile părții vătămate date de conducerea liceului XXXXXX care confirm faptul că partea vătămată este o fire vicleană și adeseori minte, acest fapt fiind demonstrat și prin declarațiile tatălui părții vătămate, dar și prin declarațiile psihologului.

Subsecvent, apărătorul susține că, avocatul precedent care a acordat asistență juridică inculpatului a renunțat la apărarea clientului său, acesta nu a avut posibilitatea de a ataca în termen sentința, iar motivele înaintate de apărare în ședințele instanței de apel nu au fost luate în calcul.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că, acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, instanța de apel în cadrul ședințelor de judecată nu a supus verificării probele privind acuzarea inculpaților în cele incriminate, unii martori nefiind audiați pe viu, instanța de apel nemotivându-și decizia în acest sens.

Astfel, Colegiul penal lărgit remarcă că, instanța de apel a recalificat acțiunile inculpaților Olari Gheorghe, Levinschii Marin de la art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, acțiunile lui Mocan Ilarion de la art. 220 alin. (2) lit. c) la art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, inculpatul Timotin Ion prin sentință a fost achitat, iar instanța de apel l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, însă la baza deciziei pune aceleași probe administrate

și în prima instanță, instanța de apel audiind pe viu doar 2 martori, și anume pe martorul Stratuță Agnesa (f.d. 182, vol. VIII) și martorul Lidia Gorceac (f.d. 25, vol. IX).

Ținând cont de cele menționate mai sus și de materialele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la pronunțarea decizie recurate, a făcut trimitere la declarațiile altor martori care nu au fost prezenți în ședințele de judecată a instanței de apel.

Colegiul penal lărgit menționează că, în ședința instanței de apel au fost audiați pe viu, doar inculpații și martorii Stratuță Agnesa, Lidia Gorceac, respectiv numai pe aceste probe a și fost fundamentată decizia de admitere a apelului declarat de către procuror, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpaților Olari Gheorghe, Levinschii Marin și Mocan Ilarion au fost recalificate, iar cu privire la inculpatului Timotin Ion care a fost achitat de sub învinuirea înaintată, adică fiind în prezența unei sentințe de achitare, instanța de apel a pronunțat o sentință de condamnare în privința ultimului.

Or, în cazul în care instanța de apel admite apelul, casează sentința total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, se impune aplicarea prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că *„Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”*, respectiv, instanța de apel nu poate să își întemeieze hotărârea de condamnare în urma unei sentințe de achitare a instanței de fond, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în ședința judiciară a instanței de fond și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul penal lărgit subliniază că, instanța de apel prin decizia pronunțată a încălcat prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, în pofida faptului că apărarea a solicitat de mai multe ori audierea pe viu a părții vătămate care pe tot parcursul procesului penal a dat declarații contradictorii, și pe ale cărei declarații este întemeiată condamnarea inculpaților, instanța de apel nu a audiat partea vătămată în ședința instanței de apel (f.d. 48, vol. IX).

Așadar, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedura penală care prevede că, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze

concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința judiciară a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține prin prisma jurisprudenței CtEDO cauza Dan contra Republicii Moldova, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 05 iulie 2011, nr. 8999/07, art. 6 parag. 1) că „(...) cei care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor. Evaluarea credibilității a unui martor este o sarcină complexă, care, de obicei, nu se poate realiza printr-o simplă citire a cuvintelor sale înregistrate”.

Colegiul penal lărgit reiterează că, revenind la faptele din prezenta cauză, principala și substanțiala dovadă care poate fi pusă la baza hotărârii de condamnare în acest caz sunt declarațiile părții vătămate. Restul probelor au fost dovezi indirecte, care nu au putut duce nemijlocit la condamnarea inculpaților.

În această privință, Colegiul penal lărgit susține că, dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe.

Mai mult decât atât, Colegiul penal lărgit consideră greșită poziția instanței de apel care a indicat că respinge declarațiile date de către partea vătămată în ședința de judecată a instanței de fond, deoarece aceasta fiind audiată în prezența tuturor inculpaților, radical și-a schimbat declarațiile și nu a susținut poziția sa anterioară, considerând că declarațiile acesteia de la etapa urmăririi penale corespund realității (vezi pct. 4.1. din prezenta decizie), or, în această situație instanța de apel urma să audieze din nou partea vătămată pentru a elucida contradictorialitatea acestor declarații.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2¹) Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO (cauza *Colozza vs Italia* din 12 februarie 1985, nr. 9024/80, art. 6 parag. 1 prin care Curtea de la Strasbourg a constatat că, „(...) resursele disponibile în dreptul intern trebuie să fie eficace și să demonstreze că o persoană acuzată de o infracțiune, s-a sustras de la urmărire penală sau de la judecată), conchide că, instanța de apel urma să utilizeze toate instrumentele legale naționale pentru a asigura părților dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, instanța de recurs ordinar semnalează faptul că, instanța de apel descrie printr-o singură faptă acțiunile tuturor inculpaților, or, conform rechizitorului acțiunile acestora sunt diferite, mai mult, Olari Gheorghe, Levinschii Marin și Mocan Ilarion sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar Mocanu Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Așadar, conform art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de

săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Astfel, ținând cont de cele menționate mai sus, Colegiul penal lărgit subliniază că, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei omite să descrie fapta criminală pentru fiecare inculpat în parte, forma și gradul de vinovăție a fiecăruia, cât și motivele de care au fost ghidați ultimii, iar omisiunea respectivă ceia echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel

În consecință, instanța de apel a pronunțat o hotărâre contradictorie și nemotivată, contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului, or, jurisprudența CtEDO indică faptul că, „(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.” (cauza *Fomin vs Moldova* din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06).

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpaților de către instanță, or, conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În atare circumstanțe se consideră că, instanța de apel a comis erori de drept prin încălcarea prevederilor art. 100, 101, 394, 414-419, 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, iar aceste abateri se cuprind în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile procesuale comise de către instanța de apel, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii

procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și recurs; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea aprecierea cuvenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Timotin Ion, avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Levinschii Marin, avocatul Tipa Gheorghe în numele inculpatului Olari Grigore și avocatul Voloșina Larisa în numele inculpatului Mocanu Ilarion, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2019, în cauza penală în privința inculpaților *Olari Grigore XXXXX, Levinschii Marin XXXXX, Timotin Ion XXXXX, Mocan Ilarion XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Se dispune eliberarea lui *Olari Grigore XXXXX, Timotin Ion XXXXX și Mocan Ilarion XXXXX* din penitenciar, în caz, dacă nu se deține în baza unei alte hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac. Pronunțată integral la **20 august 2020**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu