

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Liliana Catan, Ion Arhiliuc,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 30 ianuarie 2013 de inculpatul

Arpentev Eugeniu Serghei, născut la 20.02.1990, originar și domiciliat s.Olănești, r-nul Ștefa Vodă.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță : 23.01.2012 – 03.03.2012

2. Instanța de apel: 01.06.2012 – 30.01.2013;

3. Instanța de recurs: 17.12.2013 – 26.02.2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ștefan-Vodă din 03 martie 2012, Arpentev E. a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 2 (doi) ani închisoare;
- 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP la 4 (patru) ani închisoare;
- 188 alin.(2) lit. d), e), f) CP la 6 (șase) ani închisoare;
- 287 alin. (2) lit. b) CP la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.84 CP prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 03 martie 2012, cu includerea termenului aflării sub arest de la 19 iulie 2011 pînă la 19 august 2011 și de la 07.09.2011 pînă la 02.03.2012.

S-a dispus încasarea de la Arpentev E. a prejudiciului material în beneficiul ÎI „Belcom-Beloșitcaia” s. Olănești în sumă de 935 lei; Cravcenco T. suma de 505 lei; Mațarin S. – 5000 lei; Zveaghințev V. – 1800 lei; Pavlicenco A. – 778 lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 26.12.2010 pe la orele 18.30, Arpentev E., aflându-se în apropierea magazinului lui Mișat din s. Olănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Moiseenco A., încalcând grosolan ordina publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motiv, din intenții huliganice, i-au maltratat pe soții Cravcenco, cauzându-le ambilor leziuni corporale fără dereglarea sănătății. Totodată, au sustras deschis de la Cravcenco T. o geantă cu prețul de 220 lei, în care se afla un portmoneu la prețul de 85 lei, în ultimul aflându-se 40 lei în numerar, polița de asigurare medicală, certificatul de atribuire a codului personal de asigurări și o icoană la prețul de 160 lei. Astfel, părții vătămate i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 505 lei.

Tot el, în noaptea zilei de 06.01.2011, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în barul ÎI „Belcom - Beloșițchaia” din satul Olănești, de unde a sustras 6 sticle cu bere de 2,5 litri de marca „Belfi Medvedi”, în sumă de 180 lei, 2 sticle cu băutură „Divin Bostovan”, la prețul de 200 lei, o sticlă cu șampanie „Cricova”, la prețul de 35 lei, 2 sticle cu brandy „Cezar”, la prețul de 60 lei și bani în numerar în sumă de 460 lei, cauzînd proprietarului o pagubă materială considerabilă de 935 lei.

Tot el, Arpentev E. la 12.01.2011, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Buzduga V., aflîndu-se în incinta sălii de calculatoare din s. Olănești, r-nul Ștefan-Vodă, a sustras pe ascuns de la Arpent S. un telefon mobil de model „NOKIA 2690” în sumă de 1300 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

La 19.04.2011 în timpul zilei, Arpentev E., avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane și cunoscînd locul aflării cheilor de la domiciliul lui Mațarin S., cînd ultimul a plecat de acasă, a descuiat ușa, a pătruns în domiciliu și a sustras suma de 5000 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 01.07.2011 pe la orele 01.00, cu intenția de a sustrage averea altei persoane, prin fereastră a pătruns în clădirea internet - clubului ÎI „Peștișorul de Aur”, din s. Olănești, ce aparține în proprietate lui Bulai Gh., de unde a sustras 2 monitoare de model „LG”, la prețul de 4400 lei, un procesor la prețul 4000 lei, o tastatură de model „Gembird”, la prețul 150 lei, un maus la prețul de 70 lei și un prelungitor de tip USB la prețul de 50 lei, cauzînd părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 8670 lei.

La sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2011, data precisă n-a fost posibil de stabilit, cu scopul de a sustrage averea altei persoane, prin deteriorarea ușii de la intrare, Arpentev E. a pătruns în domiciliul lui Zviaghentev V. din s. Olănești, de unde a sustras 2 covoare la prețul de 2000 lei, două polizoare unghiulare electrice, dintre care unul de model „Ștem”, la prețul de 1600 lei, un televizor de model „Sony”, la prețul de 3400 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei.

Tot el, la 06.09.2011 între orele 23.00 - 24.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în s. Olănești, cu scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Pavlicenco A., a.n. 1936, unde a doborât-o pe

ultima la podea, i-a pus cuțitul la gât și a amenințat-o cu omorul în cazul, dacă nu-i va da bani. A sustras în mod deschis suma de 980 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Arpentev E., solicitând casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie excluse din învinuire infracțiunile prevăzute de art.188 alin.(2) lit. d), e), f) și 287 alin. (2) lit. b) CP, deoarece nu a săvârșit aceste infracțiuni și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 30 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de inculpatul Arpentev E., ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că inculpatul Arpentev E. a săvârșit infracțiunile incriminate lui, împrejurări care au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a considerat că, instanța de fond i-a stabilit inculpatului Arpentev E. o pedeapsă echitabilă și legală pentru infracțiunile săvârșite, ținându-se cont de prevederile art. art. 7,61,75 CP.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Arpentev E., care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe art.188 alin.(2) lit. d), e), f) și 287 alin. (2) lit. b) CP, deoarece nu a săvârșit aceste infracțiuni, iar pentru celelalte infracțiuni să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 CPP, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 30 ianuarie 2013 participanților la proces prezenți la judecarea cauzei, procurorului Scutelnic C., părții

vătămate Cravenco T., inculpatului Arpentev E., avocatului inculpatului, Bragoi A., li s-a pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel (f.d.237-239).

Din materialele dosarului se constată că, la 06 martie 2013 copia deciziei motivate a fost expediată inculpatului Arpentev E. la adresa Penitenciarului nr.13, unde se deținea la acel moment inculpatul (f.d.249).

La 02 iulie 2013 inculpatul Arpentev E. a depus recurs ordinar (f.d.251).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) CPP raportate la explicațiile pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Colegiul penal consideră că, recursul ordinar declarat de inculpatul Arpentev E., este depus peste termenul legal, prevăzut de art.422 CPP, întrucât este depus peste 3 luni de la data primirii copiei deciziei motivate în penitenciarul nr.13, Chișinău, fiind calculat din luna martie 2013.

Mai mult ca atât, din recursul ordinar se constată faptul că, inculpatul Arpentev E. este la curent cu decizia motivată a instanței de apel și nu indică motivul depunerii recursului peste termenul legal prevăzut de legislația în vigoare (art.422 CPP).

Termenul de recurs are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art.230 alin.(2) CPP „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”.

Astfel, potrivit formalismului legii procesual penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art.20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin textul menționat a fost impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiune decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de inculpatul Arpentev E., este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Din considerentele menționate și în temeiul art.432 alin.(1), alin.(2) pct. 2) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Arpentev Eugeniu Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 30 ianuarie 2013, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte:

Constantin Gurschi

Judecători:

Liliana Catan

Ion Arhiliuc