

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Rauh Alexandr și de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Rauh Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat în mun. Xxxxx, str. A. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 05.02.2019 – 12.03.2019;
2. *instanța de apel*: 12.04.2019 – 22.01.2020;
3. *instanța de recurs*: 14.05.2019 – 22.07.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Centrul din 12.03.2019, Rauh Alexandr a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3) Cod penal și în temeiul acestei legi și a art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a numit o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - în privința părților vătămate Ilița Mihail și Lae Mihail - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - în privința părții vătămate Fomin Alexandr - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - în privința părților vătămate Vladimir și Vasile Cuții - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Rauh Alexandr definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, lui Rauh Alehandr s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 4 (patru) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cererea procurorului privind incasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, s-a respins.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Rauh Alexandr a fost condamnat pentru faptul că dânsul, la 30.10.2018, în jurul orei 13.45, aflându-se în locul public din preajma instituției de învățământ „Miracol”, situat pe str. 26 Martie, mun. Bălți, acționând în scopul săvârșirii actului de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-o obraznicie deosebită a scos un cuțit din haină și l-a îndreptat spre cet. Mihail Ilița și Mihail Lac, unde drept urmare ultimii încercând să fugă au fost urmăriți câțiva metri de către Alexandr Rauh, numindu-i pe acestea cu cuvinte obscene, prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor.

Tot el, la 30.10.2018, în jurul orei 21.30, aflându-se în transportul public model „Renault Scenic”, n/î xxxxx, în calitate de pasager pe bancheta din față staționat pe bd. Xxxxx din mun. Xxxxx, acționând în scopul săvârșirii actului de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-o obraznicie deosebită a scos un cuțit din scurtă și l-a îndreptat spre șoferul Alexandr Fomin, unde drept urmare ultimul încercând să fugă a fost urmărit câțiva metri de către Alexandr Rauh, numindu-l pe victimă cu cuvinte obscene în loc public, prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor.

Tot el, la 01.11.2018, în jurul orei 23.00, aflându-se în curtea blocului de locuit situat pe str. Xxxxx la intersecție cu str. Xxxxx din mun. Xxxxx, într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan și demonstrativ ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, manifestând prin conținutul lor o obraznicie deosebită, în cadrul unui conflict cu minorul Vladimir Cuții, Vasile Cuții și alte persoane au început să exprime cu cuvinte obscene într-un loc public, în rezultatul căruia Alexandr Rauh a scos un cuțit din haina sa cu care i-a aplicat minorului Vladimir Cuții o lovitură în regiunea cutiei toracice, cauzând o plagă înțepat-tăiată nepenetrantă hemitoracele stâng, astfel cauzându-i victimei Vladimir Cuții leziuni corporale neînsemnate, după care s-a eschivat de la locul faptei.

Prin acțiunile sale Rauh Alexandr a comis huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura num. Bălți Natalia Bordei, care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Rauh Alexandru să fie recunoscut culpabil în comiterea a trei infracțiuni grave prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și având la bază prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa: pentru primul episod de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare; pentru al doilea episod de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare; pentru al treilea episod de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial a pedepselor aplicate pentru infracțiunile comise, a stabili pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare. Conform art. 90¹ Cod penal a dispune 3 ani ca perioadă de executare a pedepsei de către Rauh Alexandru în închisoare și 1 an ca perioada de probațiune. A include perioada de aflare a lui Rauh Alexandru sub arest preventiv 13.12.2018-12.03.2019, în termenul pedepsei, care urmează a fi calculat din ziua pronunțării sentinței. În baza art. 72 Cod penal a dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată, încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 374 lei.

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele:

- instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, a făcut o apreciere justă probelor și corect a calificat fapta la art. 287 alin. (3) Cod penal, însă a aplicat o pedeapsă pre blândă;

- pedeapsa fiind una contrar prevederilor Codului de procedură penală și extrem de blândă, fiind vădit neproportională celor comise de către inculpat și urmările produse, cu abatere de la prevederilor art. 75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, de consecințele suportate de către partea vătămată, din care cauză sentința emisă este pasibilă anulării;

- invocă personalitatea inculpatului, care se constată că ultimul a fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii similare, și anume, prin sentința Judecătorei Bălți din 29.12.2015 Rauh A. a fost condamnat în baza art.287 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 500 lei. Ca urmare Rauh A. deja a fost pedepsit pentru huliganism, instanța de judecată aplicându-i o pedeapsă cu amendă, care avea drept scop corectarea inculpatului, pedeapsă care nu și-a atins

scopul dorit, din contra, la încurajat să comită, din nou, doar că de data aceasta într-o zi trei episoade de huliganism, cu folosirea armei;

- existența unui șir de circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii care atentează la viața și sănătatea persoanei, au fost agresate trei persoane, cu un cuțit, pe care Rauh A. îl purta cu sine, lipsa căinței pentru cele comise de el, faptul că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și pedeapsa aplicată nu și-a atins rolul educativ, faptul că acțiunile lui Rauh A. de huliganism s-au derulat toate într-o singură zi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conflictele în mare parte erau provocate anume de Rauh A., care având asupra sa armă-un cuțit, amenința oamenii, comportamentul lui era determinat de dorința lui de a demonstra superioritatea lui față de cei din jur, și obrăznicia, cinismul lui;

- obrăznicia și cinismul cu care a fost comisă fapta, care indică asupra pericolului social sporit pe care acesta îl prezintă și posibilitatea corectării lui, exclusiv numai prin izolarea de societate, ca urmare pedeapsa stabilită prin sentința din 12 martie 2019, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este vădit neproportională cu fapta care i se incriminează lui Rauh A., și nici de cum nu v-a contribui la corectarea lui, mai mult ca atât, v-a spori încrederea în sine și ideea că orice nu ar comite, v-a primi o pedeapsă mică;

- instanța de fond a neglijat cerințele art. 227-229 Cod de procedură penală și nu a încasat de la inculpat suma de 54 lei pentru două procese-verbale de constatarea stării de ebrietate și natura ei și 320 lei pentru raportul de expertiză judiciară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, a fost admis apelul declarat de către procuror, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, rejudacată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude dispoziția privind aplicarea art. 90 Cod penal.

Rauh Alexandr a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3) și art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea pedepselor penale, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Rauh Alexandr a fost condamnat la o pedepasă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90¹ Cod penal, a dispune executarea de către Rauh Alexandr a pedepsei de 3 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și restul pedepsei de 1 an cu perioadă de probațiune de 1 an.

A încasa în beneficiul statului de la inculpatul Rauh Alexandr cheltuielile judiciare în sumă de 374 lei.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Rauh Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe trei capete de învinuire, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare și termenul ei, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

În speța de referință, instanța de apel a susținut, că obiect al contestării hotărârii judecătorești în instanța de apel a constituit aplicarea pedepsei penale de închisoare prin prizma prevederilor art. 90 Cod penal, care reglementează suspendarea condiționată a executării pedepsei la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență.

Deși la o primă vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, totuși instanța de fond urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a scopului pedepsei penale și a individualizării ei.

Așadar, datorită semnificației deosebite a impactului social pe care îl are săvârșirea în societate a unor astfel de infracțiuni de huliganism în stare de ebrietate și cu aplicarea cuțitului, se are în vedere cele din domeniul ordinii publice, nu pot fi valorificate în favoarea inculpaților ca și circumstanțe atenuante, circumstanțele personale ale acestora, întrucât au lezat profund niște valori sociale concrete ocrotite de lege prin comiterea lor.

Aici, instanța de apel a atras atenția, că huliganismul este în continuă creștere, de aceea acest fenomen urmează a fi combătut de către organele statale.

Relevante în sensul vizat sunt și argumentele recurentului, precum că infracțiunea a fost comisă de inculpat dat fiind că acesta a admis un șir de acțiuni, neglijând cerințele legii, fiind în stare de ebrietate, a încălcat normele de conduită, ordine publică, inviolabilitatea persoanei, aplicând și un cuțit, indice ce constituie un grad sporit al acestei infracțiuni.

Circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, determină instanța de apel să conchidă asupra incorectitudinii suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii în privința lui Rauh Alexandru.

Aceasta se statuează având în vedere, că inculpatul a comis o infracțiune intenționată gravă din capitolul infracțiunilor contra securității și ordinii publice, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei, ordinea și securitatea publică - circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța de fond la constatarea oportunității suspendării executării pedepsei.

În prezenta cauză, instanța de apel a găsit întemeiate motivele apelului declarat și constată că concluzia instanței de fond, precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost una greșită, neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude, nefiind considerat faptul, că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Procurorul corect a menționat în apel, că instanța de fond n-a dat deplină eficiență principiilor și criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 7, 75 Cod penal, făcând referire la comiterea unor infracțiuni grave în stare de ebrietate și că scopurile pedepsei menționate la art. 2, 61 Cod penal pot fi asigurate doar prin executarea reală a pedepsei închisorii.

Recunoașterea vinei și căința sinceră au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei prin prizma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, deaceia aceste circumstanțe nu mai pot fi puse la baza oportunității suspendării pedepsei.

Circumstanțele personale nu pot predomina asupra circumstanțelor cauzei, consecințelor infracțiunii și celorlalte aspecte care au fost indicate mai sus.

Prin urmare, rejudecând cauza, instanța de apel a conchis că în privința lui Rauh Alexandru, care a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe trei capete de învinuire, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 4 ani închisoare, urmează a fi exclus art. 90 Cod penal și aplicat art. 90¹ Cod penal, prin care urmează a se dispune 3 ani ca perioada de executare a pedepsei de către Rauh Alexandru în închisoare și 1 an cu perioada de probațiune de 1 an, susținând în acest sens apelul procurorului.

Apelul procurorului în latura ce ține de cheltuielile judiciare a fost admis reieșind din următoarea situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Din materialele cauzei penale, a rezultat că cheltuielile în sumă de 374 lei țin de cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare și examinării medicale, și anume, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 27.11.2018 în sumă de 320 lei și procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturiiei nr. 1683, nr. 1684, nr. 1685 din 02.11.2018 în sumă de 54 lei.

Ținând cont de faptul că Rauh Alexandr este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilită pedeapsa penală, urmează a fi încasate de la acesta cheltuielile judiciare ce țin de efectuarea expertizei judiciare în sumă de 374 lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Inculpatul Rauh Al., care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

5.2. Avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, care indicând temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului avocatul invocă următoarele argumente:

- apelul acuzatorului de stat a fost admis neîntemeiat cu eliminarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului.

Instanța de apel la examinarea apelului acuzatorului de stat nu a ținut cont de circumstanțele speței în partea ce ține de conduita inculpatului și lipsa acțiunilor civile pe caz, lipsa cererilor de la părțile vătămate de recunoaștere în caliate de parte civilă fapt ce denotă că prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost recuperat benevol de către inculpat;

- decizia curții de apel privind agravarea sancțiunei aplicate inculpatului Rauh Alexandru se bazează pe presupuneri, or instanța de apel neîntemeiat a reținut faptul existenței prejudiciului cauzat părții vătămate respingând nemotivat cele invocate de apărare.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile, indicând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care se solicită inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Analizând recursul declarat Colegiul penal constată, că avocatul Polivenco V. în numele inculpatului, invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, însă, atât avocatul Polivenco V., cât și inculpatul Rauh Al. critică hotărârea atacată în latura stabilirii pedepsei, solicitând aplicarea art. 90 Cod penal, astfel se întrevide temeiul pentru recurs de la pct. 10) al normei nominalizate - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, în opinia recurenților instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, dispunând excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, considerând decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledând în continuare pentru menținerea soluției primei instanțe.

Cu referire argumentele invocate de autorii recursurilor, Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a admite apelul procurorului și de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Rauh Al., deoarece aceasta neîntemeiat a conchis că scopul pedepsei penale poate fi realizat în cazul dedus judecății și fără privarea de libertate a inculpatului.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că Rauh Al. a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave.

Deși la prima vedere gravitatea infracțiunii și termenul de pedeapsă stabilit de prima instanță, ar constitui motiv de aplicare și a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal menționează corectitudinea soluției instanței de apel, potrivit căreia la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, pe lângă motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, instanța de apel desfășurând din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

Tot aici urmează a se menționa, că suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Drept urmare, se atestă că instanța de apel întemeiat a reținut, că inculpatul neglijând cerințele legii, având înclinări spre a atenta la ordinea publică și integritatea fizică a persoanei, infracțiunea fiind comisă cu intenție, însoțită de aplicarea violenței fizice cu obiecte periculoase pentru viața și sănătatea victimei (cuțitul), ceea ce sporește pericolul social produs prin infracțiune.

Mai mult, instanța de apel corect a reținut, că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat, antecedentul penal fiind stins.

Astfel, instanța de apel corect a subliniat, că în cazul dat doar pedeapsa închisorii cu executarea reală va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării prin care se invocă anumite circumstanțe, care în opinia sa pot fi catalogate ca atenuante, și care ar servi temei pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei

inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin izolarea inculpatului de societate.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Rauh Alexandr și de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Rauh Alexandr și de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Rauh Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 august 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana