

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

28 iulie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Craiu Nicolae, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Chișca Jelu și de către avocatul Bănărescu Nina în numele inculpatei Gausauer Liliana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Edineț din 26 octombrie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Chișca Jelu Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx;*

*Gausauer Liliana Xxxxx, născută la xxxxx, originară  
și domiciliată în Xxxxx, str. Xxxxx;*

*Dolișcinski Livia Xxxxx, născută la xxxxx,  
originară din mun. Xxxxx, domiciliată în Xxxxx,  
str. Xxxxx xx;*

*Masleac Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
și domiciliat în Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx;*

*Semeniuc Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

- 1. instanța de fond: 04.08.2017 – 26.10.2017;*
- 2. instanța de apel: 20.12.2017 – 19.12.2019;*
- 3. instanța de recurs: 04.05.2020 – 28.07.2020.*

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 octombrie 2017, Chișca Jelu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor penale principale aplicate, lui Chișca Jelu i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Chișca Jelu dacă el, în termenul de probă de 3 (trei) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus încasarea de la Chișca Jelu în beneficiul statului cheltuielile judiciare estimate în total la 2800 (două mii opt sute) lei.

Gausauer Liliana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 218 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip insemiînchis pentru femei.

S-a dispus încasarea de la Gausauer Liliana în beneficiul statului cheltuielile judiciare estimate în total la 3360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei.

Semeniuc Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 8 ani;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor penale aplicate, lui Semeniuc Alexandr i-a fost stabilită

pedeapsă definitivă sub de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de închis.

S-a dispus încasarea de la Semeniuc Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare estimate în total la 4900 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 71 100 (șaptezeci și una mii una sută) lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Gausauer Liliana și ulterior sechestrate, ce se păstrează în cadrul Direcției Generale urmărire penală al IGP a MAI, în conformitate art. 106 Cod penal, au fost confiscate.

Dolișcinschi Livia a fost achitată de sub învinuirea în baza art. art. 42, alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Masleac Serghei a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**2. Potrivit sentinței s-a reținut că,** prin învinuirea înaintată de acuzatorul de stat cetățenii Chișca Jelu, Masleac Serghei, Semeniuc Alexandr, Gausauer Liliana Vasili și Dolișcinschi Livia sunt învinuiți de aceia, că fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, au constituit un grup criminal organizat specializat în procurarea, producerea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

Chișca Jelu, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016 - mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale. Astfel, Chișca Jelu, pe parcursul perioadei de timp menționate, prin intermediul medicului-narcolog Gausauer Liliana și a medicului-rezident Dolișcinschi Livia obținea rețete medicale, prin intermediul cărora dobânda din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală diferite cantități de droguri-metadon, clonazepam, tramadol și alte substanțe psihotrope aflate în circuit restrâns, a căror eliberare poate fi posibilă doar prin intermediul rețetelor medicale, împărțindu-le în prealabil acestea în doze mai mici după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul mijloacelor de comunicare pe Masleac Serghei, Semeniuc Alexandr și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestor tipuri de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri,

preponderant în or. Edineț și raioanele de nord ale Republicii Moldova, cu prețuri majorate.

Tot el, dorind să dea acțiunilor sale un caracter legal, obținea prin intermediul medicului-narcolog din or. Edineț, Gausauer Liliana droguri - metadonă în proporții deosebit de mari, pentru care se semna anticipat în acte de evidență și confirmări formale referitor la legalitatea deținerii acestor droguri.

La fel, Gausauer Liliana, activând în calitate de medic-narcolog la IMSP Edineț, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016 - mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

La fel, Dolișcinski Livia, activând în calitate de medic-rezident la Spitalul "Sfânta Treime" din mun. Chișinău, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016-mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

La fel, Masleac Serghei, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016-mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

La fel, Semeniuc Alexandr, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016- mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Urmare a acțiunilor inculpaților de creare a grupului criminal organizat au servit următoarele circumstanțe:

La data de 17 mai 2017, aproximativ la orele 07:00, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Chișca Jelu din or. Xxxxx, str. Xxxxx, au fost depistate și ridicate două butelii cu matadon, mai multe blistere pentru pastile "Clonazepam" ce reprezintă substanțe psihotope, semințe de marihuana, precum și alte substanțe a căror circulație este limitată, un cântar la scară mică, destinat pentru repartizarea dozelor pentru comercializare consumatorilor de droguri, vase pentru prepararea drogurilor, precum și mai multe rețete medicale necompletate, pe care deja era aplicată ștampila instituției medicale și semnătura medicului curant. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. xxxxx din 05.06.2017, s-a stabilit că în lichidele de culoare albastră din interiorul celor două butelii din sticlă de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 17.05.2017 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Chișca Jelu, situat în or. Xxxx, str. Xxxxx, xx, s-a depistat metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante (narcotice). Cantitatea substanței stupefiante metadon (materie uscată) constituie în total 2,051 grame (0,023 g + 0,024 g). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 2,051 grame de mtadon, constituie proporții deosebit de mari. Pe suprafața cântarului electronic, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la substanțele stupefiante. Semințele de culoare verde-gri (2,519 g), reprezintă semințe coapte (mature) ale plantei de Cannabis (câneapă) care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțele stupefiante, psihotrope sau precurosi nu se atribuie.

La data de 17 mai 2017, aproximativ la orele 06:45, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Gausauer Liliana din or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, a fost depistată și ridicată o seringă cu volumul de 12 ml, în care se aflau 3 ml de substanță de culoare brun-rosietică, precum și o sticlă confecționată din polimer, în care se afla lichid similar, un registru de eliberare a metadonei, în care erau făcute mențiuni referitor la eliberarea anticipate a metadonei, precum și trei rețete medicale necompletate, pe care deja era aplicată ștampila instituției medicale și semnătura medicului curant, precum și alte obiecte importante pentru cauza penală. Potrivit raportului de expertiză fizico- chimică nr. xxxxx din 20.06.2017, s-a stabilit că depunerile de culoare roz, de pe butelia din polimer, prezentate la examinare într-un pachet din hârtie, depistate și ridicate la 17.05.2017, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul :et. Gausauer Liliana, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, conțin – urme de Metadon (C<sub>21</sub>H<sub>27</sub>NO), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (narcotice).

Ulterior, la data de 17 mai 2017, aproximativ la orele 10:00, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Dolișcinschi Livia

din or. Xxxxx, str. Xxxxx, xxx, ap. xx și din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, ap. xx, au fost depistate și ridicate mai multe blistere cu pastile "Clonazepam" ce reprezintă substanțe psihotrope, precum și alte substanțe a căror circulație este limitată, precum și mai multe rețete medicale necompletate, pe care deja era aplicată ștampila instituției medicale și semnătura medicului curant. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. xxxxx din 31.05.2017, cele opt comprimate de culoare albă, prezentate într-un blister cu inscripția "Alprazolam LPH 0,25 mg", ridicate la data de 17.06.2017, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Dolișcinschi Livia, situat or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx, reprezintă preparatul medicamentos „alprazolam”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope - alprazolam conținută în cele opt comprimate, constituie 0,002 grame (0,25 mg x 8 comprimate). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și antitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 79 din 03.01.2006, aceste 0,002 grame de alprazolam, constituie proporții mici. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. xxxxx din 06.06.2017, cele 14 pastile (prezente) comprimate de culoare albă, prezentate într-un fragment de blister cu inscripția „CLONAZEPAM 2 mg” ridicate la data de 17.05.2017, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Dolișcinschi Livia, situat mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx ap. xx, reprezintă preparatul medicamentos „Clonazepam”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope - clonazepam conținută în cele 14 comprimate, constituie 0,028 grame (2mg x 14 comprimate). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și antitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,028 grame de clonazepam, constituie proporții mici.

La data de 17 mai 2017, aproximativ la orele 13:00, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Semeniuc Alexandr din or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, au fost depistate și ridicate 73 pastile "Subutex", care conțin buprenorfina ce reprezintă substanțe psihotrope, precum și alte substanțe a căror circulație este limitată, droguri sub formă de amfetamin și hașiș în proporții deosebit de mari, precum și două cântare electronice la scară mică, destinate pentru repartizarea dozelor pentru comercializare consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. xxxxx din 28.06.2017, s-a stabilit că substanța solidă de culoare cafenie prezentată într-o cutie de țigări, cea din două pachete din folie de staniol, într-un container din polimer de culoare albă, cu o etichetă cu inscripția „MyKanTHH”, precum și din trei pachete din hârtie în vasul din sticlă, depistate și ridicate la 17.05.2017, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Semeniuc Alexandr, situat pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, reprezintă hașiș, iar pe

balanța electronică cu capac din polimer, depistată și ridicată în circumstanțele descrise mai sus, s-au depistat - urme de hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - hașiș (materie uscată), constituie 124,38 grame (2,284 g + 2,783 g + 1,523 g + 86,81 g + 27,72 g + 3,26 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 124,38 grame de hașiș (materie uscată), constituie proporții deosebit de mari. Substanța lipicioasă de culoare cafenie deschisă, din cele 4 (patru) pachete din polimer prezentate într- un container din polimer de culoare galbenă, depistată și ridicată în condițiile descrise mai sus, reprezintă heroină, iar pe balanța electronică deteriorată depistată și ridicată în aceleași condiții s-au depistat - urme de heroină, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - heroina (materie uscată), constituie 0,774 grame (0,2 g + 0,177 g + 0,2 g + 0,197 g). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,774 grame de heroina (materie uscată), constituie proporții mari. Substanța de culoare galben- deschisă, cu aspect de praf și bulgări, din cele 11 pachete din polimer, prezentate într-un flacon din polimer cu o etichetă cu inscripția „ACID ASCORBIC 50 mg ...” precum și cea din containerul din polimer cu capac din polimer de culoare roșie, depistată și ridicată în condițiile descrise mai sus, reprezintă - amfetamin, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope amfetamin (materie uscată), constituie 31,68 grame (2,129 g + 29,551 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 31,68 grame de amfetamin (materie uscată), Constituie proporții deosebit de mari. Fragmentul de pastilă de culoare albă, pe care este imprimată cifra „8” și cele șaptezeci și trei de pastile de culoare albă, pe care sunt imprimate „B8”, depistate și ridicate în condițiile descrise mai sus, conține opioidul semi-sintetic buprenorfm, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope buprenorfm, constituie 0,558 grame (0,004 g + 0,584 g). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,558 grame de buprenorfm, constituie proporții deosebit de mari. Semințele uscate (3,516 g) de culoare cafenie- verzuie, prezentate la examinare într-un pachet din hârtie, depistate și ridicate în condițiile descrise mai sus, reprezintă semințe

mature de cannabis (câneapă), care practic nu conțin substanțe (narcotice), de aceea la substanțele stupefiante nu se atribuie.

Astfel, acuzatorul de stat a calificat rezultatele acțiunilor de urmărire penală de interceptare a convorbilor telefonice dintre inculpați, de efectuare și depistare la domiciliul fiecărui inculpat a careva droguri sau urme de asemenea și ca fiind săvârșite de Chișca Jelu, drept infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Codul penal, iar cele ca fiind săvârșite de Masleac Serghei, Semeniuc Alexandr, Gausauer Liliana Vasili și Dolișcinski Livia descrise mai sus - drept o infracțiune unică prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după indicii - *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, în proporții deosebit de mari și în special săvârșite de un grup criminal organizat.*

Tot, prin sentința dată, instanța de fond a admis parțial învinuirea adusă și a emis hotărârea de condamnare a lui Chișca Jelu în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și 217<sup>2</sup> Cod penal, Gausauer Liliana în baza art. 218 alin. (5) Cod penal și a lui Semeniuc Alexandru în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și 290 alin. (1) Cod penal, fiind dispus achitarea lui Dolișcinski Livia cu Masleac Serghei de sub învinuirea adusă.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri :

3.1. Avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Semeniuc Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Semeniuc Alexandr să fie condamnat în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzută în sancțiunea acestei legi, iar pedeapsa aplicată pe art. 290 alin. (1) Cod penal să fie menținută fără modificări, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea apelului a invocat că:

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța judecătorească n-au stabilit pastrarea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare ori înstrăinarea ilegală a drogurilor;

- inculpatul nu putea fi condamnat pentru înstrăinarea drogurilor în condițiile când organul de urmărire penală n-a depistat și stabilit nici o persoana care ar fi procurat de la A. Semeniuc careva cantități de substanțe narcotice;

- Semeniuc Al. a explicat amănunțit când și unde a găsit acele substanțe narcotice. Instanța era obligată sa recalifice acțiunile lui A. Semeniuc în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și să-i aplice pedeapsa penală în limitele sancțiunii acestei legi. Este incorectă afirmația instanței precum ca A. Semeniuc nu și-a recunoscut vina. El n-a recunoscut vina în înstrăinarea substanțelor narcotice dar n-a negat faptul păstrării substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, ceea ce corespunde dispoziției alin. (2) art. 217 Cod penal;

- la aplicarea pedepsei penale instanța n-a ținut cont de faptul că A. Semeniuc pentru prima dată se atrage la răspundere penală, are la întreținere doi copii minori, este unicul întreținător al familiei din patru persoane, concubina lui A. Codreanu nu lucrează deoarece se preocupă de îngrijirea copilului mai mic de trei ani, în principiu și-a recunoscut vina în păstrarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare.

**3.2. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Tatiana Russu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea achitării inculpaților Dolișcinski Livia și Masleac Serghei și recalificarea acțiunilor inculpaților Chișca Jelu și Gausauer Liliana, din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a recunoaște pe Dolișcinski Livia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei. A-l recunoaște pe Masleac Serghei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A-l recunoaște pe Chișca Jelu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, a-l recunoaște pe Chișca Jelu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>2</sup> Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate 11 (unusprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. A o recunoaște pe Gausauer Liliana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.**

În argumentarea apelului a invocat că:

- sentința instanței de fond este ilegală și urmează a fi anulată. Astfel, instanța la emiterea sentinței a ignorat declarațiile date la faza urmăririi penale a inculpaților cât și a probelor care au fost cercetate în cadrul etapei de cercetare judecătorească. Astfel, în rezultatul analizei și aprecierii probelor acumulate la urmărirea penală, examinate în ședința de judecată, și apreciind toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al colaborării lor, acuzarea a dedus cert vinovăția inculpaților și a considerat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, pe deplin că acțiunile inculpatului Chișca Jelu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor evăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, acțiunile inculpatului Gausauer Liliana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, acțiunile inculpatului Dolișcinski Livia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, acțiunile inculpatului Masleac Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Totodată, în urma investigațiilor efectuate în prezenta cauză penală, s-a constatat că obiect al activității grupului criminal organizat din care fac parte Chișca Jelu, Gausauer Liliana, Dolișcinski Livia, Masleac Serghei și Semeniuc Alexandr sânt operațiunile ilegale cu substanțe stupefiante și psihotrope - o mare parte din care pot fi depistate în farmaciile din Republica Moldova, precum și droguri grele- hașiș, heroină, amfetamin;

- fenomenul traficului ilicit de droguri este unul extrem de periculos pentru societate și în acest fel caracterul excepțional al pedepsei ce se pune a fi aplicată în privința persoanelor ce se fac vinovate de comiterea acestor infracțiuni se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate și anvergură, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile în sensul că astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate;

- în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată inculpații și-au schimbat depozițiile, astfel încercând să ducă instanța de judecată în eroare și să se eschiveze de la răspundere penală și inculpații Gausauer Liliana și Dolișcinski Livia prin declarațiile sale au încercat să dea o aparență de legalitate acțiunilor pe care le-au desfășurat și negând orice vinovăție penală, contrar materialelor cauzei penale;

- instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară leii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații trebuie să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

**3.3.** Avocatul Odobescu Ghenadie, care alicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială ca fiind ilegală și neîntemeiată partea laturei penale a sentinței, judecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima tanță, prin

care Chișca Jelu Tudor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și 217<sup>2</sup> Cod penal, să fie achitat conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea cererii de apel a indicat că:

- prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinarea probelor în faza de urmărire penală lui Chișca Jelu i-a fost încredințate infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, însă în faza judecării cauzei prima instanță a stabilit, că starea de fapt a faptelor săvârșite de Chișca Jelu urmează a fi recalificate potrivit prevederilor art. 217 alin. (4) lit. b) și 217<sup>2</sup> Cod penal;

- nu este de acord cu prima instanță care și-a bazat invinuirea doar pe faptul că la domiciliul lui Chișca Jelu, la data de 17.05.2017, de către OUP au fost depistate substanței stupefiante (narcotice) metadon (materie uscată) de 2,051 grame (0,023 g + 0,024 g) în două butelii, mai multe blistere pentru pastile "Clonazepam" ce reprezintă substanțe psihotrope și un cântar la scară mica, declarațiile lui Chișca Jelu, obținute de la el în faza incipientă urmărire penală (din data de 18.05.2017) depuse sub influența IGP, care de fapt au fost concretizate în cadrul procesului judiciar și care nu corespund cu declarațiile inițiale;

- Chișca Jelu nu a dus o activitate infracțională, nu au vândut, păstrat, transportat droguri, cu toate că anterior a fost consumator de stupefiante. Cântarul depistat în cadrul percheziției la domiciliul sau l-a procurat anterior, cu el droguri sau substanțe psihotrope nu a cântărit, în cratița depistată după casă a fiert substanțe ce legal se vând în farmacie pe care tot el le-a folosit. Chișcă Jelu nu a fost prins asupra faptului pe când înstrăina, transporta etc. substanțe narcotice dar alte probe în proces partea acuzării nu a prezentat.

Respectiv din toate cele descrise de OUP, de prima instanță rezultă doar faptul că Chișca Jelu fiind participant la programa de tratament aprobat prin "Protocolul clinic național al tratamentului terapiei de substituție cu metadonă folosea gratis și legal deținea metadona la domiciliul său;

- nu au fost administrate probe incontestabile în acest sens, iar dubiile urmează să fie interpretate numai în favoarea apărării și motivele invocate anterior servesc drept temei de casare parțială a sentinței, circumstanțele stabilite în sentință cu privire la vinovăția lui Chișca Jelu în săvârșirea infracțiunii, fiind în contradicție cu circumstanțele de facto și de jure a cauzei.

**3.4.** Avocatul Bănărescu Nina în numele inculpatei Gausauer Liliana, prin care a solicitat casarea totală a sentinței ca fiind una neîntemeiată și ilegală și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gausauer Liliana să fie achitată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2019, apelurile declarate de către procuror, avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Semeniuc Alexandru, avocatul Odobescu Ghenadie și de către avocatul Bănărescu Nina în numele inculpatei Gausauer Liliana, au fost respinse ca nefondate.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, în urma analizei probelor analizate în prima instanță și verificate în instanța de apel, a considerat corectă soluția primei instanțe privind condamnarea lui Semeniuc Alexandru, Chișca Jelu și Gausauer Liliana după cum este corectă și soluția de achitare a lui Dolișcinski Livia cu Masleac Serghei.

Prima instanță corect a dat apreciere declarațiilor date în prima instanță de martorii audiați și de inculpații audiați, care în coroborare cu probele scrise analizate confirmă soluția primită de prima instanță, și anume: declarațiilor inculpaților Semeniuc Serghei, Chișca Jelu, Dolișcinski Livia, Masleac Serghei și Gausauer Liliana.

Instanța de apel în urma analizei declarațiilor inculpaților sus menționate, a declarațiilor martorilor date în instanța de fond și a probelor scrise analizate în prima instanță și verificate în instanța de apel, este absolut pe aceeași poziție cu prima instanță, care a admis parțial învinuirea adusă de procuror.

Disponând menținerea sentinței instanței de fond, instanța de apel a considerat necesar de a face o analiză a probelor ce confirmă agravanta infracțiunii incriminate prin care organul de urmărire penală i-a legat pe inculpați de infracțiunea incriminată și a fost primul pas de analiză a primei instanțe.

Organul de urmărire penală la punerea sub învinuire a inculpaților i-a pus în seama lui Chișca Jelu calitatea de coautor a infracțiunii imputate pe când din materialele prezentate de procuror nici una din probe nu confirmă intenția acestuia de a forma un grup stabil și statornic, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională și cu desemnarea rolurilor, ori pentru a exista participația penală trebuie să existe pluralitate de făptuitor, legătură subiectivă în ei, fapta să fie săvârșită în cooperare materială, săvârșirea de către toți participanții a uneia și aceleiași fapte prevăzute de legea penală și cooperarea mai multor persoane să nu fie cerută de conținutul legal al infracțiunii.

Pornim de la conținutul actului de învinuire întocmit de organul de urmărire penală și anume: *"Chișcă Jelu fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cet. Masleac Serghei, Semeniuc Alexandru, Gausauer Liliana, Dolișcinski Livia și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmând scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a constituit un grup criminal organizat specializat în procurarea, producerea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul RM. În aceste condiții, Chișcă Jelu, pe parcursul perioadei de timp decembrie 2016-mai 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv*

*rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor fractionale”.*

Analizând probele prezentate în confirmarea învinuirii instanța de apel nu a identificat nici o probă în confirmarea circumstanțelor expuse în învinuire.

În urma examinării apelului depus de procuror, instanța de apel nu a putut dispune casarea sentinței instanței de fond deoarece din conținutul acestui apel și din probele prezentate instanței de apel, acuzarea nu a dovedit emiterea unei soluții greșite de către prima instanță, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine folosirea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari de către Chișcă Jelu fără intenție de înstrăinare și fără formarea unui grup criminal organizat.

Învinuirea adusă inculpaților ce ține de formarea grupului criminal organizat cu scop de a pune în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari este bazată pe declarațiile inculpaților și a martorilor, procesele-verbale de percheziție, rapoartele de expertiză fizico-chimice și procesele-verbale de consemnare a măsurilor special de investigație.

Starea de fapt a relațiilor existente între Chișca Jelu, Gausauer Liliana, Dolișcinschi Livia, Masleac Serghei și Semeniuc Alexandru este redată doar prin procesele-verbale de consemnare a măsurilor special de investigații, pe care instanța de apel le-a considerat unele pertinente și utile în confirmarea soluției primite de prima instanță.

Analizând procesele-verbale de consemnare a măsurilor special de investigații, este cert faptul, că Chișca Jelu a dus discuții cu Gausauer Liliana, Dolișcinschi Livia și Masleac Serghei, însă din discuțiile avute nu se poate stabili existența grupului criminal organizat și anume legătura subiectivă între ei, fapta să fie săvârșită în cooperare materială, sau săvârșirea de către toți participanții a uneia și aceleiași fapte prevăzute de legea penală.

Conform anexei la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 13.03.2017 se stabilesc discuții avute de Chișcă Jelu cu diferite persoane însă toate discuțiile sunt legate de cumpărarea și folosirea substanțelor narcotice, fără a exista o legătură de cauză după cum se indică în actul de învinuire.

Mai mult ca atât, din descifrările telefonice în general se respinge acuzația lui Dolișcinschi Livia privind înțelegerea comună a acesteia cu Chișcă Jelu de formarea grupului criminal organizat, din aceste descifrări telefonice în general se stabilește inversul celor indicate în învinuire, deoarece Dolișcinschi Livia nemijlocit în discuții indică despre interzicerea lui Chișcă Jelu de a folosi în general substanțele narcotice „Eu

*nu vreau cu tine să rămânem dușmani și așa mii rău pe suflet tare, scuză dacă cu ceva te-am obijduit vreo data, ai grijă de tine și leapădă ocupația ta”.*

Instanța de apel a considerat descifrarea dată o probă incontestabilă și utilă în respingerea circumstanțelor indicate în actul de învinuire ce ține de existența grupului criminal organizat cu participarea lui Dolișcinski Livia.

La fel, instanța de apel a menționat și despre anexa la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14.04.2017, care la fel, sunt puse la baza actului de învinuire, conform cărora la fel nu este nici o discuție între Chișca Jelu și inculpații din cauza penală privind comiterea unor acțiuni de formare a grupului sau împărțire a rolurilor. Tot din aceste descifrări se confirmă încă o dată doar interesul lui Chișcă Jelu față de droguri doar pentru folosire și nu pentru înstrăinare, expediere, distribuirea, coordonarea activității grupului criminal organizat, prin darea de indicații sau repartizare a rolurilor membrilor acesteia.

Nu au putut fi admise în calitatea lor de probă în confirmarea învinuirii aduse inculpaților nici descifrările telefonice din anexa la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 02.06.2017, deoarece din aceste convorbiri telefonice la fel nu este confirmat interesul de grup a inculpaților și existența acțiunilor comune de colaborare pentru circuitul drogurilor cu atât mai mult interesul comun de înstrăinare a drogurilor.

Analizând descifrările telefonice sus menționate instanța de apel a stabilit comiterea unor acțiuni separate a lui Chișca Jelu de cumpărare și folosire a drogurilor, dar nici în una din aceste convorbiri nu este stabilit intenția acestuia de a comite acțiuni de înstrăinare a drogurilor, cu atât mai mult nu se stabilește implicarea inculpaților în formarea unui grup criminal organizat.

Instanța de fond corect a menționat despre relațiile lui Chișca Jelu și Gausauer Liliana, care sunt unele necesare în situația în care inculpatul Chișca Jelu este dependent de droguri și face parte la programul „Metadonă”, iar Gausauer Liliana este medicul narcolog care supraveghează programul dat.

Instanța de apel a considerat necesar de a menționa și despre ordonanța privind începerea urmăririi penale din 23.12.2016 care este prezentată de procuror în instanța de apel drept o probă în confirmarea capătului de învinuire privind formarea grupului criminal organizat și interesul comun al inculpaților, care nu poate fi admisă drept una pertinentă, concludentă și utilă în acest sens, pe simplul motiv, că ordonanța în cauză conține datele a două persoane Lavric Marin și Lavric Timur presupuse drept persoane care se ocupă cu distribuirea diferitor tipuri de droguri și analogi ai acestor, cu scop de înstrăinare, care însă nu figurează mai departe în această cauză penală, în final fiind puse sub învinuire alte cinci persoane fără a fi indicat despre legătura lor cu aceste două

persoane, cu atât mai mult nu este prezentată nici o probă în confirmarea faptului, precum, că Chișca Jelu a acționat în comun cu aceste două persoane.

Instanța a admis faptul, existenței unor discuții avute între persoanele indicate în ordonanța în cauză și inculpatul Chișca Jelu după cum se indică în materialele cauzei, însă din totalitatea de probe prezentate de procuror, instanța de apel a stabilit doar legăturile lui Chișca Jelu cu scop de dobândire a drogurilor pentru folosințele proprii, fără a fi identificat scopul de înstrăinare cu atât mai mult, scopul de formare a unui grup criminal organizat specializat în punerea în circulație a drogurilor.

Referitor la acțiunile comise de Chișca Jelu, instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe deoarece vinovăția lui a fost apreciată reieșind din probele examinate în prima instanță și anume: procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017 la domiciliul cet. Chișca Jelu; procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017 prin care a fost efectuată percheziția corporală a cet. Chișca Jelu; procesul-verbal nr. 5173 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 17.05.2017; raportul de expertiză fizico-chimică nr. xxxxx din 05.06.2017;

De altfel, analizând argumentele apelului depus în interesele lui Chișca Jelu, instanța de apel a fost în imposibilitate de a face o analiză a soluției primei instanțe în raport cu apelul depus de apărare, deoarece partea apărării a exprimat dezacordul cu sentința de condamnare, fără a indica dezacordul cu probele admise de prima instanță în confirmarea vinovăției lui Chișca Jelu.

Apărarea a făcut trimitere la conținutul actului de învinuire și anume la agravanta de grup criminal organizat, însă aceste descrieri instanța le-a considerat neîntemeiate pentru emiterea unei sentințe de achitare, deoarece circumstanțele date au fost apreciate de prima instanță după care a și fost respinsă învinuirea în acest sens, recalificând acțiunile lui Chișca Jelu în elementele infracțiunii de circuit ilegal de droguri fără scop de înstrăinare, pe când probele admise de prima instanță în emiterea sentinței de condamnare nu au fost obiectate de apărare, pentru ce a apreciat apelul depus de avocat drept unul formal și lipsit de temei legal.

În confirmarea vinovăției lui Gausauer Liliana, instanța de apel a admis drept pertinente și concludente probele puse de prima instanță la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe, care a emis o sentință de condamnare a cet. Gausauer Liliana pentru infracțiunea prevăzută la art. 218 alin. (5) Cod penal, deoarece vinovăția este stabilită prin probele administrate în instanța de fond și verificate de instanța de apel, care coroborează între ele și anume: procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017 prin care a fost efectuată percheziția corporală a cet. Chișca Jelu; procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017 prin care la domiciliul cet. Gausauer Liliana; procesul-verbal de examinare din 18.07.2017 la domiciliul cet.

Gausauer Liliana; procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017, la locul de muncă a cet. Gausauer Liliana;

Referitor la argumentele apelului depus de avocatul Bănărescu Nina în numele cet. Gausauer Liliana, instanța de apel a considerat necesar de a le critica pe motiv, că aceste argumente contravin materialelor cauzei și anume declarațiilor date le Chișca Jelu și discifrărilor telefonice, precum și procesului-verbal de percheziție a domiciliul cet. Gausauer Liliana.

Conform declarațiilor date de Chișca Jelu "*...el urma să se prezinte zilnic în cabinetul medicului narcolog și să consume câte 180 ml de metadonă pe zi, iar Gausauer Liliana i-a eliberat o cantitate mai mare de metadonă la domiciliu..*".

Conform procesului-verbal de percheziție din 17.05.2017 la domiciliul cet. Gausauer Liliana au fost depistate și ridicate sume bănești de 71100 lei, proveniența căreia nu a fost explicată de Gausauer Lilian și raportul de expertiză fizico-chimică nr. xxxx din 12.06.2017, prin care s-a stabilit că în lichidul de culoare albastră din interiorul unei butelii din sticlă înfășurată cu peliculă din polimer de culoare neagră, prevăzută cu capac de culoare albă, depistate și ridicate la 17.05.2017 în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al cet. Gausauer Liliana, situat în Xxxxx, str. Xxxxx, xx, bir. xxx, s-a depistat metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante (narcotice), cantitatea totală a substanței stupefiante - metadon, constituie 0,041 grame (materie uscată).

Pe suprafața interioară a celei de-a doua butelie goală înfășurată cu peliculă din polimer de culoare neagră, prevăzută cu capac de culoare albă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante (narcotice) și raportul de expertiză fizico-chimică nr. xxxx din 20.06.2017, prin care s-a stabilit că depunerile de culoare roz, de pe butelia din polimer, prezentate la examinare într-un pachet din hârtie, depistate și ridicate la 17.05.2017, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Gausauer Liliana, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, conțin - urme de Metadon (C<sub>21</sub>H<sub>27</sub>NO), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (narcotice).

În respingerea argumentelor apelului depus de apărare în interesele lui Gausauer Liliana instanța de apel a admis drept probe pertinente, concludente și utile discifrările convorbirilor telefonice a lui Gausauer Liliana din care se confirmă întâlnirile lui Chișca Jelu cu Gausauer Liliana după orele de lucru anume pentru a primi servicii legate de activitatea lui Gausauer Liliana, din care la fel se confirmă deplasarea lui Chișca Jelu anume la domiciliu lui Gausauer Liliana, prin care tot se confirmă deplasări a lui Chișca Jelu anume la domiciliu lui Gausauer Liliana și la fel se confirmă întâlnirile lui Gausauer Liliana cu alți consumatori de narcotice la domiciliul lui Gausauer Liliana anume pentru a primi servicii de la Gausauer Liliana ce țin de atribuțiile ei de serviciu.

În confirmarea vinovăției lui Semeniuc Alexandru instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe care a admis în calitatea lor de probă: procesul-verbal de percheziție din 17.05.2017 la imiciul lui Semeniuc Alexandr; procesul-verbal nr. 5172 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 17.05.2017; raportul de expertiză balistică nr. Xxxxx din 13.06.2017; raportul de expertiză balistică nr. Xxxxx din 28.06.2017; raportul de expertiză fizico-chimică nr. Xxxxx din 28.06.2017.

De altfel atât inculpatul, cât și apărarea nu a obiectat asupra probelor admise de prima instanță în confirmarea vinovăției lui Semeniuc Alexandru, indicând doar despre faptul, că aceste substanțe și obiecte ridicate au fost găsite de acesta, după care a avut intenția de a le transmite colaboratorilor de poliție, circumstanțe care nu pot fi admise de instanța de apel, în situația în care conform declarațiilor date de Masleac Serghei, acesta a recunoscut despre faptul cumpărării substanțelor narcotice anume de la Semeniuc Alexandru.

Este cert faptul că Semeniuc Alexandru nu a avut discuții telefonice cu Gausauer Liliana și nici cu Chișca Jelu, însă aceste circumstanțe nu exclud acțiunile infracționale ale lui Semeniuc Alexandru de circulație ilegală a drogurilor anume cu scop de înstrăina, deoarece acesta nu a putut explica necesitatea păstrării drogurilor și substanțelor psihotrope la domiciliu în astfel de cantități, iar acesta nu este dependent de aceste droguri, nu este persoană care folosește aceste droguri, iar din declarațiile lui Masleac Serghei se confirmă acțiunile de înstrăinare a drogurilor de către Semeniuc Alexandru.

Instanța de apel a ținut cont de faptul, că și la domiciliul lui Chișca Jelu au fost depistate droguri și substanțe psihotrope în cantități deosebit de mari, însă personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și descifrările telefonice înregistrate în cadrul operațiunilor speciale de investigație confirmă păstrarea lor și dobândire numai pentru întrebuințare proprie, ce nu corespunde cu circumstanțele stabilite față de Semeniuc Alexandru.

Instanța de fond în cadrul examinării cauzei penale a emis o soluție de achitare în privința lui Masleac Serghei și Dolișcinschi Livia, pe care instanța de apel a considerat-o drept una legală și întemeiată, deoarece organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile în emiterea unei sentințe de condamnare a acestor anume pentru învinuirea adusă de organul de urmărire penală.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, au fost respinse probele prezentate de acuzare în confirmarea vinovăției lui Masleac Serghei și Dolișcinschi Livia, iar acuzarea în apelul depus nu a menționat despre probele care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a acestora.

Acuzatorul de stat a depus apel asupra soluției de achitare a lui Masleac Serghei și Dolișcinski Livia, însă din conținutul apelului nu este clar care probe dovedesc vinovăția acestora.

Procurorul în apelul depus a făcut trimitere la declarațiile lui Chișca Jelu date în calitate de învinuit, însă chiar și din aceste declarații este clar faptul, că Dolișcinski Livia este doar prietena acestuia și Masleac Serghei este cunoscut, alte declarații ce ar confirma comiterea infracțiunii de către aceștia nu au fost depuse și astfel de soluții nu se stabilesc nici din descifrările convorbirilor telefonice acumulate în urma măsurilor speciale de investigații.

La fel, procurorul a indicat despre declarațiile lui Masleac Serghei de la urmărirea penală în calitate de învinuit, din care nu se identifică în general legătura avută de el cu Dolișcinski Livia sau careva acțiuni infracționale comise de aceasta, la fel din declarațiile lui Masleac Serghei chiar și în calitatea lui de învinuit nu indică nici la o acțiune infracțională de circuit ilegal de droguri cu scop de înstrăinare, ori din declarațiile acestuia se confirmă doar faptul consumului de droguri, care însă nu este pasibilă răspunderii penale în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, după cum a solicitat organul de urmărire penală.

Instanța de apel a respins și argumentele procurorului care face trimitere la declarațiile lui Gausauer Liliana și Dolișcinski Livia în calitatea lor de învinuite, deoarece la fel din aceste declarații nu se confirmă vinovăția lui Masleac Serghei și Dolișcinski Livia.

Referitor la declarațiile martorului Pascaru Vladimir, date în prima instanță, pe care procurorul le-a considerat drept unele pertinente în confirmarea vinovăției cet. Dolișcinski Livia, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate în acest sens deoarece aceste declarații nu dovedesc acțiunile ilegale ale cet. Dolișcinski Livia și sunt niște declarații de procedură care indică despre procesul de folosire a rețetelor, fără însă a indica la acțiunile ilegale ale lui Dolișcinski Livia.

Instanța de apel a ținut cont de faptul, că la domiciliu lui Dolișcinski Angela au fost depistate pastile alprozolan, însă aceste pastile nu pot fi apreciate drept o călcare din partea lui Dolișcinski Livia în situația în care ea locuiește separat în mun. Chișinău, pe când pastilele ridicate de la domiciliul cet. Dolișcinski Livia 14 comprimate de culoare albă cu inscripția "Clonozepam 2 mg" la fel nu au putut fi apreciate drept ale lui Dolișcinski Livia, deoarece Chișca Jelu la fel trăia în acest apartament. Totalitatea de probe confirmă apartenența acestor pastile anume lui Chișca Jelu, cu atât mai mult păstrarea pastilelor date nu constituie componentă de infracțiune deoarece sunt în proporții mici.

Instanța de apel menținând soluția de achitare a cet. Dolișcinski Livia, a considerat necesar de a menționa despre faptul, că organul de urmărire penală nu a prezentat nici

o probă în confirmarea implicării ei în eliberarea ilegală a rețetelor, nu a fost prezentată nici o rețetă instanței de judecată care a fost completată sau semnată de Dolișcinsch Livia, iar din conținutul măsurilor special de investigații în care se conțin discuții a lui Dolișcinschi Livia, acestea sunt duse doar cu Chișca Jelu și sunt cu conținut de interzicere a întrebuințării drogurilor dar nu de implicare a ei în circuitul ilegal de droguri fapt confirmat chiar prin discuția din 09.02.2017 "*...ai grijă de tine și leapădă ocupația ta*".

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chișca Jelu, instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor grave și ușoare, respectiv, și săvârșite prin forma vinovăției - intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsa condamnărilor anterioare, domicilierea doar împreună cu mama pensionară pentru limită de vârstă, sănătății lui, fiind consumator de droguri și participant la programul de tratament aprobat prin "*Protocolul clinic național al tratamentului terapiei de substituie cu metadonă*", care este implementat și aprobat de către Ministerul sănătății de comun acord cu Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne.

Luând în considerație circumstanțele cauzei și limitele sancțiunii stabilite aceste categorii de infracțiune, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului Chișca Jelu este posibilă doar în condițiile de libertate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunilor art. art. 217 alin. (4) lit. b) și 217<sup>2</sup> Cod penal.

Totodată, având în vedere circumstanța atenuantă reținută în acțiunile lui Chișca Jelu, instanța a considerat posibil a dispune în privința ultimului suspendarea condiționată a pedepsei respective care variază între 3 luni și 6 ani închisoare cu stabilirea unui termen de probă în limitele dispoziției art. 90 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice.

La fel, corect prima instanță a individualizat și pedeapsa penală în privința cet. Gausauer Liliana, în conformitate cu art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunii mai puțin gravă și săvârșită prin forma vinovăției - intenția, de personalitatea inculpatei care la locul de trai se caracterizează pozitiv, existența condamnărilor anterioare pentru infracțiune la fel legată de exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă antecedentul penal fiind stins, starea familiară a ei și anume existența la întreținerea ei a unui copil minor, a fiicei studente și a mamei pensionare și a unei persoane în etate, nerecunoașterea vinovăției, tentativa de inducere în eroare a instanței.

Reieșind din circumstanțele cauzei și limitele sancțiunii stabilite pentru această categorie de infracțiune, precum și existența circumstanței agravante, au fost apreciate corect și în rezultat a ajuns la concluzia, că Gausauer Liliana este posibilă doar în condițiile privării ei de libertate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunii art. 218 alin. (5) Cod penal, or instanța de judecată a considerat că numai această categorie de pedeapsă va atinge scopul scontat - reeducarea și corectarea inculpatei Gausauer Liliana, or anterior, față de ultima pentru săvârșirea acțiunii legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, însă inculpata la expirarea a 10 ani de la condamnarea sa, repetat a săvârșit o infracțiune legată de exercitarea atribuțiilor de serviciu și în interes material.

Drept urmare a celor constatate mai sus, instanța a considerat oportun de a aplica față de inculpata Gausauer Liliana și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 218 alin. (5) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice.

În rezultat instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, proveniența sumei de bani estimată la 71100 lei (23 bancnote de 500 lei, 4 bancnote de 1000 lei, 26 bancnote de 100 lei, 265 bancnote de 200 lei) depistată la domiciliul inculpatei Gausauer Liliana la 17.05.2017, este ilegală ca urmare a acțiunilor comise de comun cu inculpatul Chișca și care ulterior a fost sechestrată și, care la moment se păstrează în cadrul Direcției Generale urmărire penală al IGP a MAI, instanța în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a constatat necesitatea dispunerii confiscării a respectivei sumei de bani, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

Instanța de apel a considerat necesar de a păstra soluția primei instanțe și față de pedeapsa aplicată față de Semeniuc Alexandr, deoarece prima instanță, în conformitate cu art. 75 și 61 Cod penal, în corespundere cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de gravă și mai puțin gravă, respectiv, și săvârșite prin forma vinovăției - intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsa condamnărilor anterioare, starea familiară a lui și anume existența la întreținerea lui a unui copil minor, nerecunoașterea vinovăției.

Instanța de fond corect a ținut cont de circumstanțele cauzei și limitele sancțiunilor stabilite pentru aceste categorii de infracțiuni, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului și în rezultat corect a ajuns la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului Semeniuc Alexandr este posibilă doar în condițiile privării lui de libertate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunilor art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 290 alin. (1) Cod penal, or instanța de judecată

a considerat că, numai această categorie de pedeapsă va atinge scopul de prevenire, reeducarea și corectare a inculpatului Semeniuc Alexandr.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recursuri ordinare:

5.1. Procurorul, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- nu suntem de acord cu recalificarea acțiunilor inculpaților Chișcă Jelu și Gausauer Liliana, precum și cu achitarea lui Masleac Serghei și Dolișcinski Livia de către instanța de fond, soluție menținută și de instanța de apel;

- instanțele de judecată au considerat că probe ce ar demonstra că Gausauer Liliana a procurat, păstrat, expediat, transportat, distribuit droguri în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare lipsesc, dar în acțiunile acesteia s-a constatat încălcarea regulilor stabilite de evidență, eliberare, distribuire a drogurilor, săvârșită de către o persoană în obligațiile căreia intră respectarea regulilor menționate din interes material;

- instanțele de judecată au considerat că probe ce ar demonstra că Chișcă Jelu a avut scopul înstrăinării substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, depistate la domiciliul acestuia lipsesc;

- instanțele de judecată au concluzionat că în acțiunile lui Masleac Serghei și Dolișcinski Livia lipsesc elementele infracțiunii.

Nu sântem de acord cu soluția instanțelor de judecată de respingere a apelului declarat de procuror, acestea au ignorat declarațiile date la faza urmăririi penale a inculpaților, cât și a probelor care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- necătând la faptul că, inculpații nu și-a recunoscut vina de comiterea acțiunilor incriminate, și indiferent de versiunea de apărare alese de inculpați, vina acestora este dovedită pe deplin prin mijloace de probă și procedee probatorii acumulate pe parcursul urmăririi penale, cât și prin coroborarea probelor cercetate în cadrul instanței de judecată;

- în rezultatul analizei și aprecierii probelor acumulate la urmărirea penală, examinate în ședința de judecată, și apreciind toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al colaborării lor, acuzarea deduce cert vinovăția inculpaților și consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit pe deplin că acțiunile inculpatului Chișca Jelu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, acțiunile inculpatei Gausauer Liliana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, acțiunile inculpatei Dolișcinski Livia întrunesc ementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Codul penal, acțiunile inculpatului Masleac Serghei

întrunesc elementele constitutive ale fracțiunii prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată inculpații și-au schimbat opozițiile, astfel încercând să ducă instanța de judecată în eroare și să se eschiveze de la răspundere penală și inculpatele Gausauer Liliana și Dolișcinski Livia prin declarațiile sale au cercat să dea o aparență de legalitate acțiunilor pe care le-au desfășurat și negând orice vinovăție penală, contrar materialelor cauzei penale.

În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații este necesar să fie recunoscuți vinoveți în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

**5.2.** Avocatul Odobescu Gh. în numele inculpatului Chișca Jelu, prin care solicită casarea deciziei atacate, cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Chișca Jelu, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- conform primului capăt de învinuire lui Chișca Jelu îi este încriminat "*circularea ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale de droguri comise în proporții deosebit de mari*" și toate acestea în scop de înstrăinare.

Articolul 42 alin. (3) din Codul penal potrivit căruia - se consideră orșanizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup organizat criminal sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea criminalității organizate nr. 50 din 22.03.2012 și art. 46 din CP al RM, „Grupul criminal organizateste o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.”

Fiind interogat în fața instanței de judecată Chișca Jelu a dat declarații certe și ne-a menționat că nu a creat și participat ca membru a unei organizații criminale, Dolișcinski Livia fiind prietena lui, Gausauer Liliana medicul curant, pe ceilalți doi: Semeniuc Alexandr și Masleac Serghei î-i cunoaște ca locuitori ai mun. Edineț, și atât.

Nu au dus împreună o activitate infracțională, nu au vândut, păstrat, transportat droguri, cu toate că anterior a fost consumator de stupefiante;

- cântarul depistat în cadrul percheziției la domiciliul său l-a procurat anterior, cu el droguri sau substanțe psihotrope nu a cântărit, în cratița depistată după casă a fiert substanțe ce legal se vând în farmacie pe care tot el le-a folosit;

- Chișcă Jelu nu a fost prins asupra faptului pe când înstrăina, transporta etc. substanțe narcotice, e straniu dar alte probe în proces partea acuzării nu a prezentat.

5.3. Avocatul Bănărescu Nina în numele inculpatei Gausauer Liliana, prin care solicită casarea parțială a hotărârilor judecătorești contestate, cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal în privința cet. Gausauer Liliana, din lipsa unuia din elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- atât instanța de fond, cât și cea de apel au dat o apreciere juridică incorectă probelor acumulate în dosar, calificând acțiunile inculpatei Gausauer Liliana conform prevederilor art. 218 alin. (5) Cod penal;

- instanța de apel incorect a ajuns la concluzie că situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar și care au fost apreciate corect;

- atât instanța de fond, cât și cea de apel nu a dorit să i-a în considerație motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic.

- instanța de fond și cea de apel au dat o apreciere critică probelor care stau la baza sentinței de condamnare a lui Gausauer Liliana care nu corespund cerințelor art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, pertinente, concludente și utile;

- sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale fără a fi susținute și cu alte probe pentru a înlătura și toate divergențele apărute mai mult care nu au fost înlăturate în urma cercetării judecătorești. În astfel de condiții toate dubiile în probarea invinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului (art. 8 CPP);

- recunoscând-o pe Gausauer Liliana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 218 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată s-a bazat din start pe presupuneri, în principal pe declarațiile inculpatului Chișcă J. date la urmărirea penală și respinse de el în ședința de judecată și în ședința instanței de apel;

- anume această viziune unilaterală a adus la condamnarea ilegală a lui Gausauer Liliana, ce denotă faptul ilegalității sentinței și a deciziei, prin urmare duce la casarea sentinței în partea condamnării lui Gausauer L. și casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei hotărâri prin care Gausauer Liliana să fie achitată;

- nici una dintre declarațiile martorilor, inculpaților, materialele cauzei nu a dus la stabilirea vinovăției inculpatei Gausauer Liliana, deoarece se datorează unor presupuneri în urma cărora constatări, care de fapt sânt mijloace de probațiune dar nu și probe;

- în ședința de judecată primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel, inculpata Gausauer Liliana nu și-a recunoscut vina în săvârșirea crimei incriminate, declarând că la eliberarea medicamentelor a respectat întocmai cerințele Protocolului Clinic și a ordinilor Ministerului Sănătății nr. 960 din 01.10.2012 cu privire la modul de prescriere și eliberare a medicamentelor - ordinul nr. 71 din 03.03.1999;

- potrivit Protocolului Clinic, de către Gausauer Liliana a fost întocmit planul individual de acțiuni, inclusiv schema de tratament cu metadonă pentru Chișcă Jelu.

Gausauer L. a declarat că Chișcă J. se prezenta regulat în fiecare zi în cabinetul medicului, unde i se elibera doza stabilită clinic, confortabilă pentru el, în creștere care era consemnat în registru special și semnat de pacientul Chișcă J.

La 4 luni de administrare regulată a metadonei, Chișcă J. întrunea criteriile pentru prescrierea metadonei la domiciliu, stipulate în Protocolul Clinic lit. C.2.3.7.1. La solicitarea pacientului Chișcă, s-a decis eliberarea metadonei la domiciliu în mod legal, în 3 etape.

Pe data de 16.05.2017 lui Chișcă J. i-a fost eliberat metadonă pentru 6 zile- 1080 ml., deoarece deja întrunea condițiile de eliberare a metadonei pentru această perioadă;

- în ședințele de judecată s-a constatat cu certitudine că la primirea de către Chișcă J. a metadonei pentru perioada de 6 zile, ultimul a scris o recipisă că nu va distribui metadona respectivă altor personae, la fel a semnat și în cartelă de ambulator. Tot atunci a semnat și în registru pentru toate acestea zile pentru care a primit metadona.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, referință privitor la opinia sa asupra recursului procurorului au depus:

- avocatul Crasnoștan Andrei în numele inculpatel Dolișcinschi Livia, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale;

- avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Masleac Serghei, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat. Or, analizând motivele de achitare alui Masleac S. expuse în sentință și în decizie, cât și argumentele procurorului expuse în recursul său, ajunge la concluzia că este nefundat și că pe cauză, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au stabilit că Masleac S. nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează și legal au dispus achitarea lui;

- avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatei Gausauer Liliana, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel în partea ce ține de respingerea apelului procurorului a rejudecat corect cauza penală în ordine de apel, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate de procuror și a adoptat o soluție corectă cu privire la respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sânt în măsură să desființeze hotărârărea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Prevederile art. 414 Cod de procedură penală stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel,

ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Or, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Chestiunile de fapt pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context și că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată la situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăție sau nevinovăție, încadrarea juridică a faptei săvârșite sau temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

În urma analizei deciziei instanței de apel din punct de vedere al legalității și temeiniciei soluției, apreciind inclusiv și conținutul sentinței, din considerentul că aceasta a fost menținută de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit a constatat că prin decizia recurată au fost admise anumite erori de drept.

Întru desfășurarea concluziei nominalizate, Colegiul penal lărgit notează că, potrivit prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Colegiul penal a stabilit că, în privința inculpatului Chișca Jelu, conținutul sentinței nu a fost expus în conformitate cu prevederile legale, deoarece adoptând sentința de condamnare a ultimului în baza

art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, instanța a omis să constate faptele pentru care inculpatul a fost supus răspunderii și pedepsei penale, lipsind descrierea faptelor criminale, ca fiind dovedite. În acest context, Colegiul penal reține că în partea descriptivă a sentinței, prima instanță a constatat că “De către acuzatorul de stat, cetățenii Chișca Jelu.../...sânt învinuiți că...”, formulare care indică asupra unei învinuire neconfirmate în instanța de judecată. Suplimentar, Colegiul penal constată că prima instanță nu a expus o constatare proprie privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Chișca Jelu pe episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>2</sup> Cod penal, limitându-se la sintagma potrivit căreia “...acțiunile descrise mai sus ale inculpatului Chișca J. de către acuzatorul de stat au fost corect calificate ca infracțiune și încadrată juridic pe art. 217<sup>2</sup> Cod penal”.

Totodată, Colegiul penal constată că în privința inculpatului Semeniuc Alexandr, pe ambele infracțiuni imputate, prima instanță la fel nu a descris faptele criminale ca fiind dovedite, utilizând formulările anterior enunțate.

Suplimentar, Colegiul penal lărgit a stabilit că prima instanță, contrar prevederilor art. 325 alin (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în descrierea faptei criminale comise de inculpata Gausauer Liliana, ca fiind constatată, a indicat circumstanțe neimputate ultimei prin rechizitoriu, stabilind “cu certitudine că, medicul narcolog al IMSP Spitalul raional Edineț Gausauer Liliana...//...elibera contra sumei de bani 100-200 lei zilnic lui Chișca Jelu metadona...”, ceea ce constituie o depășire a limitelor învinuirii formulate în privința lui Gausauer Liliana.

Colegiul penal a constatat divergențe în concluziile expuse în sentință vizavi de motivele pentru care a fost dispusă achitarea lui Masleac Serghei de sub învinuirea adusă. În acest context, Colegiul penal notează că prima instanță, pe de o parte, a stabilit că “...inculpatul Masleac nu întrunește calitatea de subiect...”, ceea ce denotă neîntrunirea elementelor componente de infracțiune din motivul lipsei subiectului infracțiunii, iar pe de altă parte, a indicat că “...însă nu au fost prezentate careva date privind eventualele convorbiri...//...nu au fost prezentate careva probe ce ar indica la aportul inculpatului Masleac la faptul păstrării...”, constatări care impun concluzia privind inexistența faptului infracțiunii, finalmente fiind dispusă achitarea inculpatului pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal menționează că, potrivit pct. 1) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar conform pct. 3) al aceluiași alineat și articol, sentința de achitare urmează a fi adoptată și în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează că temeiurile de

achitare enunțate sunt distincte, se exclud reciproc și nu pot fi reținute concomitent în privința unui episod de infracțiune, iar prima instanță, după cum s-a constatat, a procedat contrar acestui fapt, fiind reținute temeieri distincte de achitare a lui Masleac Serghei de sub învinuirea adusă, în mod iminent temeierul achitării indicat în dispozitivul sentinței nefiind în concordanță cu constatările expuse în partea descriptivă.

Colegiul penal conchide că instanța de apel, fiind sesizată de către apelanți prin exercitarea căii de atac și, drept consecință, fiind obligată să examineze legalitatea și temeinicia sentinței, prin adoptarea soluției de menținere a acesteia, a admis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, adoptând o decizie care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Suplimentar celor expuse, Colegiul penal constată că prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul central din 27 noiembrie 2017, a fost dispusă înlăturarea unei omisiuni vădite din dispozitivul sentinței în privința pedepsei stabilite inculpatului Semeniuc Alexandr, prin adăugarea sintagmei "cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani". Colegiul penal consideră că prima instanță, prin încheierea nominalizată, a admis o ingerință inadmisibilă în pedeapsa stabilită inculpatului prin sentință or, de facto, a operat o modificare textuală prin care în mod deghizat a stabilit inculpatului Semeniuc Alexandr o pedeapsă complementară.

Totodată, prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul central din 26 octombrie 2017, a fost dispusă înlăturarea omisiunii vădite din dispozitivul sentinței în conținutul soluției de achitare a lui Dolișcinschi Livia, prin adăugarea sintagmei „Măsura preventivă – liberarea provizorie de sub control judiciar, aplicată lui Dolișcinschi Livia, a o revoca”. La fel ca și în privința încheierii anterior indicate, Colegiul penal lărgit constată o ingerință inadmisibilă în conținutul sentinței, care nu reprezintă doar o modificare textuală, ci o revocare a măsurii preventive aplicată inculpatei, care nu poate fi operată printr-o asemenea încheiere.

Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel, la fel ca și în privința erorilor identificate și desfășurate supra, nu a reacționat în mod corespunzător și drept finalitate a menținut hotărâri judecătorești viciate.

În plenitudinea celor constatate, având în vedere faptul că instanța de apel a admis erori de drept cu caracter procedural, ireparabile în procedura judecării recursurilor ordinare, Colegiul pena lărgit conchide asupra admiterii recursurilor ordinare declarate, iar întru înlăturarea erorilor nominalizate, se impune necesitatea casării totale a deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și, ținând cont de motivele expuse în recursurile ordinare și constatările din prezenta decizie, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, să se expună motivat asupra tuturor argumentelor invocate de apelanți, să se pronunțe asupra corespunderii sentinței cu rigorile legale privind conținutul acesteia, să aprecieze separat și ulterior în coroborare, în strictă conformitate cu prevederile legale, fiecare probă administrată la dosar, să judece cauza în limitele învinuirii formulate și, în cazul constatării vinovăției inculpaților, să se expună argumentat asupra încadrării juridice a acțiunilor acestora, să înlătore omisiunile admise și reflectate în prezenta decizie și, în ansamblu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Chișca Jelu și de către avocatul Bănărescu Nina în numele inculpatei Gausauer Liliana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2019, în privința lui **Chișca Jelu Xxxxx, Gausauer Liliana Xxxxx, Dolișcinski Livia Xxxxx, Masleac Serghei Xxxxx, Semeniuc Alexandr Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **26 august 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Craiu Nicolae

Boico Victor