

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 22 mai 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, declarat de inculpatul

Moțcailo Liviu XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 29.09.2018 – 22.05.2019,
instanța de apel: 21.06.2019 – 11.09.2019,
instanța de recurs: 25.06.2020 – 12.08.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești din 22 mai 2019, Motîcailo Liviu a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, și art. 219 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 22.05.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 02.08.2018 până la 22.05.2019.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3360 lei din contul inculpatului în beneficiul statului, a fost respinsă.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Motîcailo L., având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut pentru realizare droguri, și anume, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la substanțele stupefiante, în proporții deosebit de mari, după care le-a transportat și păstrat la sine pentru realizare, iar ulterior, aflându-se la domiciliul său situat în , a înstrăinat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 mai multor persoane.

La 13 iunie 2018, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Motîcailo L., situat în XXXXXX, XXXXXXXX XX, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o substanță de masă vegetală sub formă de granule, două pachete din hârtie în care se afla o substanță de masă vegetală sub formă de granule, o butelie din plastic și un capac format dintr-un fragment de folie de staniol pe care se observă depuneri de substanță de culoare cafenie care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R/2807 din 06.07.2018, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu cantitatea totală de 5,543 gr.

Potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1004 din 24.08.2016, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM cu greutatea de 5,543 gr., constituie proporții deosebit de mari. Conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18.04.2018 a IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, substanța MDMB 9N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor săvârșite în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare.

Tot el, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său, situat în XXXXXX, XXXXXXXX XX, până la

data de 02 august 2018, o butelie confecționată din plastic cu inscripția „OM” pe care se observă depuneri de substanță cu miros specific, o folie de staniol sub formă cilindrică pe care se observă depuneri de substanță cu miros specific, un borcan din sticlă cu capac în care se află un săculeț cu masă vegetală de culoare gălbuie cu miros specific, când au fost depistate și ridicate de colaboratorii IP Ialoveni în cadrul percheziției efectuate pe cauza penală nr. 2018440543.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-3612 din 03.09.2018, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă și în depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer incolor, depistate și ridicate la 02.08.2018 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Motîcailo L., situat în XXXXXX, XXXXXXXX XX, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu cantitatea totală de 25,912 gr. și, respectiv 0,104 gr. masă uscată.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1004 din 24.08.2016, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM cu greutatea totală de 25,912 gr. și, respectiv 0,104 gr. masă uscată, constituie proporții deosebit de mari. Conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18.04.2018 a IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora cu scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

Tot el, având intenția organizării și întreținerii speluncilor și punerii la dispoziție a domiciliului său pentru consum substanțelor narcotice sau psihotrope, în perioada mai-august 2018, în gospodăria sa amplasată în XXXXXX, XXXXXXXX XX, a organizat și întreținut o speluncă pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope. Astfel, pregătind un dispozitiv pentru consumul substanței narcotice, Motîcailo L., în perioada mai-august 2018, a pus în repetate rânduri, la dispoziția lui Botnarenco M., Mustea I. și altor persoane neidentificate, spațiul din gospodăria sa amplasată în XXXXXX, XXXXXXXX XX pentru consumul substanțelor narcotice.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 219 alin. (1) Cod penal, ca organizarea, întreținerea speluncilor pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, precum și punerea la dispoziția a localurilor în aceste scopuri.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că a păstrat substanțele narcotice pentru consum propriu, nu s-a ocupat de comercializarea substanțelor narcotice și nu a organizat la el acasă speluncă. Nu este adevărat că Pruteanu A. a procurat de la el „romaniță”, au procurat-o împreună din Chișinău și au împărțit-o. Nu recunoaște declarațiile vecinei sale Trofim C. ori, aceasta l-a văzut de câteva ori în stare de ebrietate și i-a făcut observație.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Pruteanu A. a comunicat că în perioada anului 2017 a fost consumator de droguri, aproximativ timp de 1 an procură droguri, iar uneori l-a servit

Motîcailo L., pentru consum propriu, doza care costă începând de la 20-30-50-100-200-300 și 500 lei. Ultima oară a procurat droguri acasă de la inculpat la 04.06.2018, contra sumei de 50 lei, pentru consum propriu.

Martorului Mustea I. a relatat că, din auzite, cunoaște că inculpatul consumă și vinde substanțe narcotice, sub formă vegetală. La sfârșitul lunii mai 2018, a întâlnit inculpatul în drum și l-a rugat să-i vândă substanțe narcotice, iar acesta i-a dat gratis într-o hârtie, cu care s-a dus spre casă. Nu-și amintește când a consumat această substanță. Ulterior, de la inculpat de acasă deja a procurat substanță narcotică contra sumei de 50 lei. Acasă la acesta, după substanțe narcotice, a fost de câteva ori, unde a văzut mai mulți bărbați care consumau substanțe narcotice, cu ajutorul unui aparat artizanal confecționat dintr-o sticlă din plastic și folie de staniol. La inculpat mergea seara, după lucru, afară deja era noapte și nu a văzut bine la față persoanele care se aflau la acesta, însă de fiecare dată când se ducea să procure substanță, la inculpat se aflau mai multe persoane necunoscute care fumau narcotice. De fiecare dată a observat pe masa de la intrare în stingă un aparat artizanal folosit pentru a fuma substanțe narcotice. De la inculpat a procurat de 2 sau 3 ori substanțe narcotice sub formă de masă vegetală, de culoare cafenie, contra sumei de 50 lei pentru o doză.

Potrivit procesului-verbal de percheziție cu foto-tabel din 13.06.2018, efectuat la domiciliul lui Motîcailo L., au fost ridicate pachetele nr. 1, 2, 3, 4, în care se află o masă vegetală de culoare gălbuie și două fragmente de butelii și capacul format din folie de staniol.

Conform raportului de constatare nr. 34/12/1-R-2807 din 06.07.2018, cele 4 mase vegetale uscate și mărunțite de culoare gălbuie, cât și în depunerile de pe cele două fragmente de butelii (partea superioară și inferioară) și capacul format dintr-un fragment de folie de staniol, ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Motîcailo L., s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea masei în total constituie 5,543 gr. (3,404 gr.+ 0,448gr. + 1,599 gr. + 0,092 gr.), iar cantitatea depunerilor în care se conține MDMB(N) 2201, constituie 0,035 gr.

Potrivit procesului-verbal de percheziție cu foto-tabel din 02.08.2018, efectuat la domiciliul lui Motîcailo L., a fost ridicat pachetul nr. 1a, în care se află un borcan cu masă vegetală uscată de culoare gălbuie și un fragment de butelie cu capacul format din folie de staniol.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3612 din 03.09.2018, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cât și în depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer incolor, depistate și ridicate la 02.08.2018 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Motîcailo L., s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201. Cantitatea masei vegetale și a depunerilor care conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201 constituie 25,912 gr și, respectiv 0,104 gr. (masă uscată).

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor săvârșite în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora cu scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, și pe art. 219 alin. (1) Cod penal, ca organizarea, întreținerea speluncilor pentru

consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, precum și punerea la dispoziția a localurilor în aceste scopuri.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă și două infracțiuni grave, a fost anterior tras la răspundere penală, se caracterizează negativ, ca circumstanțe atenuante fiind stabilite – recunoașterea parțială a vinei, vârsta tânără, cea agravantă fiind – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

3. Avocata Iulia Popov a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate din art. 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal în baza art. 217 alin. (2) și 217 alin. (2) Cod penal, iar pe art. 219 alin. (1) Cod penal să fie achitat, fiindu-i aplicate și prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Apelanta a invocat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente care ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, decât doar declarațiile declarative ale martorului Pruteanu A., care este consumator de droguri.

Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului este ilegală ori, acesta nu recunoaște faptul comercializării substanțelor narcotice și organizarea speluncii la domiciliul său, recunoscând doar păstrarea substanțelor narcotice pentru consum propriu, fiind de mai mult de 5 ani consumator de droguri și se află la evidența medicului narcolog.

Instanța de fond nu s-a pronunțat asupra cererii privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală în privința inculpatului ori, acesta s-a aflat timp de 10 luni în detenție în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 13-Chișinău.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, apelul a fost respins, ca nefondat.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui Motîcailo Liviu a fost redusă cu 294 de zile.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vina, aceasta i-a fost dovedită prin probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor Pruteanu A. și Mustea I., procesul-verbal de percheziție cu foto-tabel din 13.06.2018, raportul de constatare nr. 34/12/l-R-2807 din 06.07.2018, procesul-verbal de percheziție cu foto-tabel din 02.08.2018, raportul de expertiză nr. 34/12/l-R-3612 din 03.09.2018.

Ori, instanța de fond a analizat obiectiv probele administrate, prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile inculpatului și a stabilit corect situația de fapt, încadrând juridic corect faptele acestuia în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d), art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal.

În același timp, alegațiile apărării privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului din în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și achitarea lui pe art. 219 alin. (1) Cod penal sunt declarative și nu au niciun suport juridic.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care fondează individualizarea pedepsei penale, sancțiunea aplicată inculpatului fiind legală, echitabilă și individualizată.

Totodată, în baza certificatului eliberat de administrația penitenciarului privind condițiile de detenție, urmează a fi aplicate în privința inculpatului prevederile art. 385 alin. (5) Codul de procedură penală.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, *cu trimiterea cauzei la rejudecare*.

Recurentul a invocat că hotărârile pronunțate sunt nemotivate și neîntemeiate, la adoptarea căror au fost încălcate prevederile art. 7, 8, 24, 25, 94, 185-187, 318-340 Cod de procedură penală, 613 din CEDO.

Aceste hotărâri, *cad sub prevederile art. 427 al. 1 p. 6, 10, 12 CPP*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, care prevede următoarele temeiuri - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită (*pct. 5. din decizie*).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările relevate în descriptivul hotărârilor atacate, care ar fi esența și erorile concrete de drept a circumstanțelor că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta ar fi expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la exigențele art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și căror la concret, că faptelor săvârșite i s-ar fi dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeieri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Motîcailo Liviu XXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 22 mai 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 03 septembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun