

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

04 august 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Craiu Nicolae și Pitic Mariana,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Statnîi Roman și de către avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Zaicov Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*1. instanța de fond: 20.06.2018 – 26.11.2018;*

*2. instanța de apel: 21.04.2019 – 28.05.2020;*

*3. instanța de recurs: 16.03.2020 – 04.08.2020.*

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2018, Zaicov Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, condamnându-l: în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Pșeneșniuc Vasile) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Rusnac Sofia) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Luca Nicolae) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care

figurează partea vătămată Statnîi Roman) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Cazanî Alexandr) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Șașina Natalia) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Ciopcic Dumitru) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Eșanu Maria) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i numi lui Zaicov Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare și întru asigurarea executării sentinței cu închisoare lui Zaicov Serghei se menține același - arestul preventiv.

S-a admis integral acțiunile civile ale lui Rusnac Sofia în numele lui Rusnac Ludmila, Pșenișniuc Vasile, Statnîi Roman, Luca Nicolae, Șașina Natalia împotriva lui Zaicov Serghei cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Pșenișniuc Vasile suma de 863045 (opt sute șaizeci și trei mii zero patruzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Statnîi Roman suma de 478687 (patru sute șaptezeci și opt mii șase sute optzeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Luca Nicolae suma de 408844 (patru sute opt mii opt sute patruzeci și patru) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Rusnac Ludmila suma de 408844 (patru sute opt mii opt sute patruzeci și patru) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Șașina Natalia suma de 264572 (două sute șaizeci și patru mii cinci sute șaptezeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-au admis parțial acțiunile civile ale lui Cazani Alexandr, Eșanu Maria împotriva lui Zaicov Serghei cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Cazani Alexandr suma de 482700 (patru sute optzeci și doi mii șapte sute), în rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în beneficiul lui Eșanu Maria suma de 381000 (trei sute optzeci și unu mii) lei cu titlu de prejudiciu material, în rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Zaicov Serghei în bugetul de stat suma de 22823 (douăzeci și două mii opt sute douăzeci și trei) lei, 58 bani cu titlu de cheltuieli suportate pentru extrădarea inculpatului din Republica Poloneză.

**2. Potrivit sentinței s-a reținut că,** inculpatul Zaicov Serghei fiind fondator al SRL „Mecontec - ZZ”, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană, în privința căruia cauza penală este disjunctă, distribuind din timp rolurile între ei, în perioada anilor 2009 - 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, acționând în scopul atragerii doritorilor de a investi mijloace bănești în construcția locuințelor, creând doar vizualitatea începerii lucrărilor de construcție, au instalat un gard de lemn pe perimetrul lotului de pământ situat pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, pe care a fost instalat un panou publicitar, indicând intenționat, că complexul locativ din 14 etaje, sub denumirea „White Dream” cu 84 de apartamente va fi construit și dat în exploatare în semestrul 1 al anului 2011, vădit știind că construcția acestui bloc nu va fi efectuată.

Astfel, în scopul realizării intenției lor criminale, Zaicov Serghei fiind fondator al SRL „Mecontec - ZZ”, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 03 noiembrie 2009, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxxx cu privire la construcția apartamentului nr. 18 cu trei camere în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Psenișniuc Vasile, în calitate de investitor și drept urmare, ultimul a transferat în perioada 16 noiembrie 2009 - 02 martie 2011 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 863045 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjunctă, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin înfracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 26 august 2009, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr.22 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu Rusnac Sofia reprezentant legal al cet. Rusnac Ludmila, în calitate de investitor și drept urmare, ultima a transferat în perioada 26 august 2009-30 august 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 422670.63 lei, pe care pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjunctă, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 26 august 2010, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx, cu privire la construcția apartamentului nr. 39 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Luca Nicolae, în calitate de investitor și drept urmare, ultimul a transferat la data de 26 august 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 408844,65 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjunctă, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 02 octombrie 2009, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr. 28 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Statnii Roman, în calitate de investitor și drept urmare, ultimul a transferat în perioada 23 octombrie 2009 - 30 decembrie 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 478687,3 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjunctă, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 06 mai 2010, a încheiat contractul de investiții în

construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr. 35 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Cazanî Alexandr, în calitate de investitor și drept urmare, ultimul a transferat la 06 mai 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 482700 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjungată, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prelabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul sustragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 22 octombrie 2009, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr. 82 cu o cameră în cadrul complexului locativ, White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Șașina Natalia, în calitate de investitor și drept urmare, ultima a transferat în perioada 21 octombrie 2009 - 05 iunie 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 264572 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjungată, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prelabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 01 octombrie 2010, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr.7 cu două camere în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Ciopcic Dumitru, în calitate de investitor și drept urmare, ultimul a transferat în perioada 16 iulie 2009 – 19 ianuarie 2011 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 630160 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjungată, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, continuând-și acțiunile sale criminale, în urma înțelegerii prelabile cu altă persoană angajată SRL „Mecontec - ZZ”, în privința căreia cauza a fost separată, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, la data de 25 mai 2010, a încheiat contractul de investiții în construcție nr. xxxx cu privire la construcția apartamentului nr. 52 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream”, în calitate de executor, cu cet. Esanu Maria, în calitate de investitor și drept urmare, ultima a transferat la data de 25 mai 2010 în contul SRL „Mecontec - ZZ” bani în sumă de 381000 lei, pe care inculpatul Zaicov Serghei

împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjungată, ilicit i-au dobândit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând, astfel, părții vătămate prin infracțiune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Urmare celor expuse supra, se învinuiește Zaicov Serghei, precum că a dobândit ilicit bani în sumă totală de 3 931 679, 58 lei, după ce, cu banii dobândiți ilicit s-a ascuns, folosindu-i în scopuri personale.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Sergiu Covali în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat.

În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat următoarele aspecte:

- urmărirea pe cauza penală a fost efectuată cu mari abateri de la legislație, și anume: procurorul ce a condus urmărirea penală, care în conformitate cu pct. 6) alin. (1) art. 52 Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, procurorul verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit, iar cu referire la caz, atât în rechizitoriu, cât și în celelalte acte întocmite de către organul de urmărire penală și procuror este introdusă informație denaturată care nu a fost verificată în modul corespunzător, iar această ilegalitate a dus la punerea ilegală sub învinuire a cet. Zaicov Serghei, acest lucru fiind efectuat doar în baza unor presupuneri și doar a declarațiilor așa numite părți vătămate, lucru ce este contrar cu prevederile alin. (2) art. 255 Cod de procedură penală, care indică că ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță;

- conform învinuirii aduse, Zaicov Serghei este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari

- conform ordonanței din 09.11.2018;

- însă, cele incriminate nu corespund realității și nici nu au fost probate în modul corespunzător, căci de fapt cu referire la circumstanțele de fapt petrecute indicăm că cet. Zaicov Serghei, cum a și menționat pe tot parcursul examinării prezentei cauze, nu a comis infracțiunea imputată și nici nu a avut intenția comiterii ei, or, de fapt în cazul nostru persistă un abuz și o ilegalitate totală a organului de urmărire penală, care abuzând de drepturile sale funcționale, în vederea prezentării publicului a informațiilor prin care acesta a descoperit o infracțiune deosebit de gravă.

Or, toată învinuirea adusă și întreaga poziție a acuzatorului de stat este bazată doar pe insinuări, declarații "fastuoase" ale procurorului și fără a avea cel puțin o probă pertinentă și concludentă, în acest sens;

- potrivit normei imputate lui Zaicov Serghei, art. 190 alin. (5) Cod penal, această infracțiune poate fi comisă doar cu intenție directă, iar, deși acuzatorul nu doar că incriminează dar și indică expres acest lucru la materialele cauzei nu există nici o probă, nici chiar indirectă care ar confirma motivul și scopul infracțiunii incriminate, or, cu certitudine Zaicov Serghei nu doar că nu a avut nici un motiv de a comite infracțiunea dar în genere nici nu a cunoscut niciodată părțile vătămate;

- totodată, acuzatorul de stat intenționat încearcă a induce în eroare instanța de judecată afirmând că Zaicov Serghei activând în calitate de fondator al SRL „Mecontec - ZZ”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Carierei 35, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Zaicov Alexandr — directorul SRL „Mecontec - ZZ”, distribuind din timp rolurile între ei, în perioada anilor 2009 - 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, acționând în scopul atragerii doritorilor de a investi mijloace bănești în construcția locuințelor, creând doar vizualitatea începerii lucrărilor de construcție, au instalat un gard de lemn pe perimetrul lotului de pământ situat pe str. Albișoara, mun. Chișinău, pe care a fost instalat un panou publicitar, indicând intenționat, că complexul locativ din 14 etaje, sub denumirea „White Dream” cu 84 de apartamente va fi construit și dat în exploatare în semestrul 1 al anului 2011, vădit știind că construcția acestui bloc nu va fi efectuată- lucru total irelevant căci toate părțile vătămate și anume - cet. Pșenișniuc Vasile, Rusnac Sofia, Luca Nicolae, Statnîi Roman, Cazani Alexandr, Șașina Natalia și Eșanu Maria, audiate în cadrul ședințelor de judecată au comunicat că pe cet. Zaicov Serghei nu-l cunosc și până la ședința de judecată nu l-au văzut, precum și faptul că contractul de investiții a bunului viitor nu a fost semnat de ultimul și că toate achitățile în baza contractului de investiții au fost efectuate prin virament la Banca Comercială Română.

În același timp, important de menționat că în mod indiscutabil s-a confirmat că părțile vătămate: cet. Pșenișniuc Vasile s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 03.11.2009 cu privire la construcția apartamentului nr. 18 cu trei camere în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 863 045 lei, cet. Rusnac Sofia s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 26.08.2009 cu privire la construcția apartamentului nr. 22 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 422 670,63 lei, cet. Luca Nicolae s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 26.08.2010 cu privire la construcția apartamentului nr. 39 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 408 844,65 lei, cet. Statnîi Roman s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 02.10.2010 cu privire la construcția apartamentului nr. 28 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 478 687,3 lei, cet. Cazani Alexandr s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 06.05.2010 cu privire la construcția apartamentului nr. 35 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 482 700 lei, cet. Eșanu Maria s-a adresat în instanța de judecată de drept comun unde a contestat contractul de investiții nr. xxxx din 25.05.2010 cu privire la construcția apartamentului nr. 52 cu o cameră în cadrul complexului locativ „White Dream” obținând o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea de la SRL „Mecontec - ZZ” în beneficiul său a sumei în mărime de 381 000 lei;

- de asemenea, acuzatorul incriminează că ”în scopul realizării intenției lor criminale, cet. Zaieov Serghei activând în calitate de fondator al SRL „Mecontec - ZZ”, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Zaicov Alexandr - directorul SRL „Mecontec - ZZ”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ” - lucru de asemenea irelevant căci, la data încheierii contractelor de investiții cu părțile vătămate SRL ”Mecontec-ZZ” deja efectuau lucrări de construcție paralel cu cele de proiectare având încheiat contract de Societate Civilă cu SRL ”Grintehplast”, (proprietarul terenului) pe numele căreia la data de 25.04.2007 cu nr. xxxx a fost eliberat Certificatul de Urbanism valabil 24 de luni

(f.d. 19) prin care se solicita autorizarea elaborării documentației de proiect pe terenul cu numărul cadastral xxxx situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx privind construcția unui bloc locativ cu obiective de menire social- culturale.

Ca urmare a cererii adresate de către SRL "Mecontec-ZZ" la data de 12.01.2012 cu nr. xxx a fost eliberată Autorizată de construire a unui bloc locativ cu obiective de menire social-culturale, partier și parcare subterană în mun. Chișinău, str. Albișoara, în următoarele condiții: conform certificatului de urbanism nr. xxxx din 25.04.2007; documentația de proiect a fost elaborată de "Mecontec-ZZ" SRL proiect nr. 0712.

În acest sens, apelantul a indicat că toate lucrările de proiectare sunt foarte costisitoare și pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a blocului de locuit menționat mai sus SRL "Mecontec-ZZ" a cheltuit suma de 250 000 (două sute cincizeci) Euro.

Cursul mediu pentru 1-Euro= 16.00 lei,  $250\ 000 \times 16.00 = 2\ 400\ 000$  lei, iar pentru lucrările de pregătire, fundamentul care includea un șir de coloane, piloni din beton cu lungime de 18m, plita de beton a fundației, materiale de construcție conform proiectului la etapa dată, tehnica grea (camioane, tractoare escavatoare) etc, SRL "Mecontec-ZZ" a cheltuit suma de 150 000 (o sută cincizeci) Euro.

Cursul mediu pentru 1-Euro= 16.00 lei,  $150\ 000 \times 16.00 = 4\ 000\ 000$  lei, total pentru lucrările menționate mai sus SRL "Mecontec ZZ" au cheltuit 6 400 000 lei în comparație cu suma de 3 931 679, 58 lei investită de părțile vătămate.

Astfel, incontestabil constatăm că inculpatul Zaicov Serghei nu a avut nici un fel de intenții criminale și nu a avut cu nimeni nici o înțelegere prealabilă de a deposeda pe cineva de surse financiare;

- consecvent, acuzatorul a omis în totalitate (deși incriminează) să se expună vis-a-vis de faptul că conform tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor SRL "Mecontec-ZZ" cod fiscal xxxx conform validării, soluționării contestațiilor și examinării cererilor tardiv înaintate și repuse în termen la data de 17 iunie 2014, pățile vătămate - cet. Pșenișniuc Vasile, Rusnac Sofia, Luca Nicolae, Statnii Roman, Cazani Alexandr și Eșanu Maria au fost validați cu sumele investite în contractele de investiții, (f.d 45);

- în aceeași ordine de idei, s-a indicat că conform prevederilor alin. (8) art. 143 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.;

- conform prevederilor lit. b) alin. (2) art. 254 Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Totodată, este de reținut faptul că existența unei hotărâri irevocabile privind validarea creanței, care în temeiul alin. (2) art. 123 Cod de procedură civilă, este una obligatorie;

- de asemenea, faptul că Administratorul SRL "Mecontec-ZZ" cet. Zaicov Alexandru, conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09.12.2014 (f.d. 88) a fost supus răspunderii subsidiare conform prevederilor art. 247, 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și conform încheierii nr. xxxx din 26.02.2015 a Executorului judecătoresc Bănărescu Anatoli (f.d. 92), cu privire la încasarea de la Zaicov Alexandru a sumei în mărime de 43 810 873, 91 lei fiind eliberat un titlu executoriu în acest sens.

Relevante în acest sens sînt prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil potrivit cărora apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară;

- reieșind din circumstanțele de fapt mai sus menționate reiese faptul că învinuirea adusă inculpatului Zaicov Serghei este una ilegală, or acuzatorul de stat cunoscând despre faptul că părțile vătămate au obținut deja câte două hotărâri de judecată (una în judecată de drept comun și alta în procedura de insolvență) care sunt definitive și irevocabile au obținut (titluri executorii) cu privire la încasarea sumelor achitate în baza contractelor de investiții de la SRL "Mecontec-ZZ", voalând în totalmente prevederile art. I al Protocolului nr. 4 al CEDO care prevede că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală sau care a solicitat executarea unor obligații, rezultă că, pentru a garanta cu strictețe respectarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, este inadmisibilă implicarea organelor de drept în litigiile asemeni celor dintre persoanele juridice și fizice, cât și folosirea organelor de drept în calitate de instrument pentru onorarea sau neonorarea obligațiilor din partea unei părți contractuale;

- totodată, apelantul a indicat că datorită ignoranței totale a îndeplinirii atribuțiilor directe de serviciu - până la ziua de astăzi inculpatul Zaicov Serghei se află în arest preventiv, motiv pentru care a considerat că, atât organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat nu au examinat sub toate aspectele speța și nu au calificat corect acțiunile lui Zaicov Serghei în coraport cu prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal.

Astfel, la încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie este necesar ca a actul juridic încheiat să fie declarat nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune.

Totodată, având în vedere faptul că acuzatorul de stat a refuzat verificarea și administrarea probatoriului de către instanță, prin faptul că nu a asigurat prezența părților vătămate Ciopci Dmitrii, Ciopci Svetlana și a martorului Vladimir Cojuhari fiind martor al acuzării precum și pozițiilor acestora, care au și dus la înaintarea învinurii lui Zaicov Serghei, apelantul a considerat legal și întemeiat să solicite instanței de judecată de a declara ca inadmisibile și ilegale, cu excluderea lor din dosar a următoarelor probe: procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciopci Dmitrii, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciopci Svetlana și procesul-verbal de audiere a martorului cet. Vladimir Cojuhari;

- toate aceste neconcordanțe și probe neconcludente prezentate de către organul de urmărire penală și susținute de procuror a indus netemeinica învinuirii înaintate lui Zaicov Serghei;

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate. În condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului;

- în cazul în care partea acuzării se conforma cerințelor legale mai sus indicate, poziția acuzării de stat era ușor combătută ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată cu probe concludente și pertinente;

- cu referire la circumstanțele direct examinate și probate în cadrul ședințelor de judecată a concluzionat că de fapt infracțiunea incriminată în genere nu a fost consumată și nici tentativa acesteia, căci această cauză penală este bazată în mod exclusiv pe abuzurile organului de urmărire penală, care prin probe concrete s-a confirmat că existau persoane direct cointeresate într-u condamnarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către partea apărării, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Zaicov Serghei a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnat și anume, art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în comiterea escrochiile incriminate pentru care a fost condamnat, culpa acestuia a fost demonstrată prin următoarele probe administrate cu respectarea normelor de procedură, cum ar fi declarațiile părților vătămate Rusnac Sofia, Sașina Natalia, Pșenișniuc Vasile, Eșanu Maria, Cazanî Alexandru, Statnîi Roman, Luca Nicolae; declarațiile martorilor Ambrosi Tudor, Cojuhari Vladimir, precum și prin probele materiale scrise acumulate la dosar: procesul-verbal de cercetare la fața locului; procesul-verbal de examinare a documentului din 05 martie 2018, prin care a fost examinat rulajul contului bancar al SRL „Mecontec-ZZ” eliberat de către Banca Comercială Română, în baza hotărârii comitetului creditorilor ai SRL „Mecontec-ZZ” din 16 februarie 2012.

Instanța de apel a reiterat că urmărirea penală în cauza penală nr. xxxx a fost pornită la 24 iulie 2012, de către Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în privința factorilor de decizie ai SRL „Mecontec- ZZ”.

Ordonanța de punere sub învinuire din 09 noiembrie 2018 a inculpatului Zaicov Serghei, a fost adusă ultimului la cunoștință, precum și apărătorului acestuia, la 09 noiembrie 2018, orele 11:20. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația.

Subsecvent, ținând cont de declarațiile analizate și apreciate supra, instanța de apel a constatat că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de acesta.

În acest context, instanța de apel a stabilit că fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Zaicov Serghei a pledat nevinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, invocând că mijloacele financiare transferate de către părțile vătămate au fost destinate și folosite pentru lucrările de construcție a complexului locativ, circumstanțe care sunt combătute indubitabil, or din materialele dosarului s-a reținut indubitabil că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal.

În scopul realizării intenției lor criminale, inculpatul Zaicov Serghei fiind fondator al SRL „Mecontec - ZZ”, în urma înțelegerii prealabile cu administratorul societății comerciale SRL „Mecontec - ZZ”, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, în perioada 2009 -2011 au încheiat contracte de investiții în construcție cu mai multe persoane cu privire la construcția apartamentelor în cadrul complexului locativ „White Dream”, însă ulterior investiți de către părțile vătămate în construcția imobilelor i-a însușit în scopuri personale.

După cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, cu părțile vătămate au fost încheiate contracte cu privire la investirea în construcția spațiului locativ, „White Dream” în str. Albișoara, mun. Chișinău. Este de menționat, că administrator al societății comerciale cu care au fost nemijlocit încheiate și semnate contractele cu privire la investirea în construcții era Alexandr Zaicov, inculpatul Zaicov Serghei figura în calitate de fondator SC „Mecontec - ZZ” SRL. Însă, din declarațiile părților vătămate, acesta era prezent la negocieri și la autentificarea contractelor la notar, astfel prin alegația că era fondator, inculpatul încearcă să camufleze implicarea sa în comiterea infracțiunii, cu scopul de a evita tragerea la răspundere penală.

Consecvent, după încheierea contractelor, investitorii (părțile vătămate în acest proces), și-au executat obligațiile contractuale, au transferat sumele bănești destinate pentru construcția spațiului locativ.

Astfel, din rulajul bancar prezentat drept mijloc de probă, la data de 20 noiembrie 2009, de către partea vătămată Rusnac Ludmila, a fost depusă în cont suma de 95 191, 73 lei, iar la 23 noiembrie 2009, Zaicov Alexandru a retras suma de 90 000 lei (eliberați în alte scopuri).

Ulterior, la 26 noiembrie 2009, din contul „Mecontec-ZZ” s-a făcut transferul sumei 30 000 lei către „Marksheider” SA (fondatori fiind frații Zaicov - Alexandru și Serghei) pentru cărămidă.

Tot, la 26 noiembrie 2009, în contul SRL „Mecontec-ZZ” a parvenit suma de 957,656,64 lei conform contractului nr. 2412 și în aceeași zi din acest cont se face transferul sumei de 957 656, 64 lei către SRL „Mecontec Marchet” (administrator fiind Serghei Zaicov).

La 12 decembrie 2009, din contul SRL „Mecontec-ZZ” s-a făcut transferul sumei de 300 000 lei către SRL „Mecontec Marchet” (administrator fiind Serghei Zaicov) - pentru material de construcție. După care la 22 decembrie 2009 din contul SRL „Mecontec-ZZ” s-a retras suma de 50 000 lei de către Zaicov Alexandru (eliberați în alte scopuri).

Ulterior, la 29 decembrie 2009, din contul SRL „Mecontec-ZZ” s-a retras suma de 120 000 de către Serghei Zaicov (eliberați pentru alte scopuri), iar la 21 decembrie 2009 din contul SRL „Mecontec-ZZ” s-a retras suma de 60 000 lei de către Zaicov Alexandru (eliberați în alte scopuri).

Ulterior, rezultă că la 27 ianuarie 2010, contul SRL „Mecontec-ZZ” a fost suplinit cu 123 000 lei de către partea vătămată Ursu Liudmila și la 28 ianuarie 2010, din cont s-a retras suma de 135 000 lei de către Zaicov Alexandru. După care la 04 februarie 2010 din cont s-a retras suma de 79 000 lei de către Zaicov Alexandru (eliberați în alte scopuri).

La 10 februarie 2010, de către acesta mai este retrasă suma de 20 000 lei (eliberați în alte scopuri).

Iar, la 12 februarie 2010, contul este suplinat cu suma de 658 036 lei conform contractului nr. 2412 și, la fel, în aceeași zi din cont s-a retras suma 595 000 lei către SRL „Mecontec Marchet” (administrator fiind Zaicov Serghei), precum și la 18 februarie 2010 de către Zaicov Alexandru a fost extrasă suma de 5000 lei.

Din nou, la 15 martie 2010, contul a fost suplinat cu suma de 80 000 lei de către Zaicov Alexandru (retumarea mijloacelor nefolosite), iar la 16 martie 2010 din cont a fost retrasă suma de 180 000 lei de către Zaicov Alexandru (eliberați pentru alte cheltuieli), după care la 17 martie 2010 din cont iarăși a fost extrasă suma de 12 000 lei de către Zaicov Alexandru (eliberați pentru alte cheltuieli).

La 02 aprilie 2010 din cont a fost extrasă suma de 150 000 lei de către Zaicov Alexandru.

Consecvent, la 03 mai 2010, în cont se depune suma de 133 680 lei de către partea vătămată Pșenișniuc Vasile iar la 06 mai 2010 în cont se depune suma de 482 700 lei de către Cazani Alexander - plata pentru apartamente conform contractului).

La 19 mai 2010, din cont a fost transferată suma de 15 000 lei către SRL „Mecontec marchet” (administrator fiind Serghei Zaicov), la fel la 20 mai 2010, către compania expusă supra s-a mai transferat suma 10 000 lei. La 24 mai 2010, de către Serghei Zaicov de pe cont, a fost extrasă suma de 200 000 lei.

Iar, la data de 25 mai 2010, contul a fost suplinat cu suma de 110 007,44 lei și 271 000 lei de către Eșanu Maria (plata pentru apartament conform contractului), și în aceeași zi se transferă către SRL „Mecontec Marchet” suma de 10 000 lei. La fel la 27 mai 2010 și 28 mai 2010 din cont se transferă suma de 170 000. La 01 iunie 2010 din cont s-a mai transferat suma de 20 000 lei către SRL „Mecontec Marchet”. La 06 august 2010 contul a fost suplinat cu suma de 108 920 lei de către partea vătămată Pșenișniuc Vasile și în aceeași zi din cont s-a retras de către Zaicov Alexandru suma de 107 000, (eliberați pentru alte cheltuieli).

La 12 august 2010, din cont s-a mai retras suma de 85 000 lei și 13 000 lei, la fel, la 13 august 2010, de către Zaicov Alexandru s-a mai retras suma de 13 000 (pentru alte cheltuieli).

La data de 26 august 2010, contul a fost suplinat cu 408 844, 65 lei de către Luca Nicolae și suma de 44 602, 64 lei de către Rusnac Ludmila. După care în aceeași zi de 26 august 2010, din cont s-a retras suma de 90 000 de către Zaicov Serghei. La fel, Serghei Zaicov a retras din cont, la 02 septembrie 2010 suma de 45 000 lei, la 14 septembrie suma de 13 900 lei și la 19 septembrie 2010 suma de 167 000 lei.

Iar, la 23 septembrie 2010, de către Serghei Zaicov, din cont s-a extras suma de 159 000 lei și 90 000 lei, iar la 29 octombrie 2010 din cont a fost extrasă suma de 27 000 lei.

La 08 noiembrie 2010, contul a fost suplinat de către partea vătămată Ursu Ludmila cu suma de 111 300 lei, iar la 09 noiembrie 2010, de către Serghei Zaicov, din cont a fost

extrasă suma de 180 000 lei și la 10 noiembrie 2010 de către Zaicov Alexandr a fost extrasă suma de 220 000 lei. La fel de către Serghei Zaicov la 12 noiembrie 2010 din cont a fost retrasă suma de 104 500 lei și la 16 noiembrie 2010, acesta din urmă a mai retras suma de 94 000 lei. La final soldul contului bancar debit/credit a fost de 16 725 900, 32 lei.

În acest context, instanța de apel a reiterat că potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal, se stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, care au produs daune deosebit de mari.

Instanța de apel a indicat că din probele administrate se atestă că inculpatul Zaicov Serghei a avut intenția de a însuși banii părților vătămate și nici nu a avut de gând să-și onoreze obligațiile asumate, or inculpatul Zaicov Serghei, de comun cu alte persoane, care au acționat concentrat, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit sume de bani de la mai multe persoane.

Astfel, acționând în scopul atragerii doritorilor de a investi mijloace bănești în construcția locuințelor, creând doar vizualitatea începerii lucrărilor de construcție, instalând un gard de lemn pe perimetrul lotului de pământ situat pe str. Albișoara, mun. Chișinău, pe care a fost instalat un panou publicitar, indicând intenționat, că complexul locativ din 14 etaje, sub denumirea „White Dream” cu 84 de apartamente va fi construit și dat în exploatare în semestru I al anului 2011, cunoscând cu certitudine că construcția acestui bloc locativ nu va fi realizată. Este de menționat, că societatea în care figura ca asociat inculpatul, a depus efort maxim pentru a determina părțile vătămate să investească în construcția imobililor, anume în acest complex locativ, prin prezentarea mochetului complexului locativ, atât la expoziție, cât și versiunea online pe site societății comerciale, fixând un termen record în care urmau să fie finalizate lucrările blocului locativ, că aproape toate apartamentele sunt vândute etc. ceea ce a influențat părțile vătămate să încheie contractele și să transfere mijloacele bănești.

Urmare celor expuse supra, s-a conchis că în SRL „Mecontec-ZZ”, companie în care Zaicov Serghei a fost asociat, au fost transferate sume de bani impunătoare de la părțile vătămate, aceștia din urmă investind bani cu bună credință pentru procurarea apartamentelor în complexul locativ de pe str. Albișoara, mun. Chișinău, banii însă nefiind folosiți conform destinației prevăzute în contractele de investiții, nefiind efectuate careva lucrări de construcție. Astfel, cu certitudine se demonstrează că Serghei Zaicov, în scopul atragerii mijloacelor investiționale, voalând această înșelăciune cu edificarea unui complex locativ, încheind contracte de investiții în construcție cu părțile vătămate, ilicit a dobândit, sume de bani în proporții deosebit de mari, cauzând astfel părților vătămate daune în proporții deosebit de mari.

De asemenea, se reține că inculpatul Serghei Zaicov, odată ce a dobândit ilicit sumele de bani de la părțile vătămate, din start nu a avut intenția să investească banii în construcția imobilului de pe str. Albișoara, mun. Chișinău. În perimetrul lotului de pământ de pe str. Albișoara, mun. Chișinău, unde urma să fie ridicat un complex locativ de 14 etaje, în perioada anilor 2009 - 2011 nu au fost efectuate careva lucrări de construcție.

Astfel, banii care erau ridicați de pe contul SRL „Mecontec-ZZ” de către inculpat, nu se foloseau conform destinației, în construcția blocului locativ dar pentru alte scopuri. Totodată, se constată că inculpatul a avut intenția de dobândire ilicită a sumelor bănești de la părțile vătămate, prin faptul că a cunoscut, că aceștia din urmă nu vor putea înregistra contractele de investiții în registrul bunurilor imobile, or, probele administrate confirmă bunul din str. Albișoara, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxx, în baza contractului de ipotecă nr. xxxx din 25.11.2009, a fost ipotecat la SA „Banca Comercială Română Chișinău”.

Mai mult, conform rulajului bancar unica societate comercială pe contul căreia au fost transferate mijloace financiare, inclusiv și pentru presupusele materiale de construcții figurează „Marksheider” SA, fondatori Alexandru și Serghei Zaicov, administrator Serghei Zaicov. Este evident că sumele de bani transferate nu erau destinate pentru procurarea materialelor de construcție, or așa zisa cărămidă pentru care a fost transferată într-un caz mijloacele financiare, nu s-a dovedit că a fost livrată sau utilizată în construcția complexului locativ, precum și în celelalte cazuri.

Astfel, sumele de bani fiind transferate pe contul societății comerciale în care figura administrator inculpatul, nu au dovada unor tranzacții reale ci doar mai ușor să fie valorificate mijloacele bănești și să creeze impresia că au fost utilizați după destinație și confirmă intenția inculpatului de comiterea escrocheriei. Tot în această perioadă din mijloacele bănești aflate pe contul societății comerciale au fost procurate automobile de lux.

Ulterior, când pe conturile societății deja nu mai existau mijloace bănești, inculpatul Zaicov Serghei asociat al societății comerciale „Mecontec - ZZ” SRL cu cota de 100 % conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. xxxx din 05 august 2009, deținând controlul asupra acesteia, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Mecontec-ZZ”, astfel, dorind lichidarea persoanei juridice SRL „Mecontec-ZZ”.

Totodată, urmează a se reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, s-a hotărât admiterea procedurii falimentului intentat față de SRL „Mecontec-ZZ” și prin Decizia Camerei înregistrării de Stat din 22.07.2016, s-a decis radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice a SRL „Mecontec- ZZ”. Despre toate aceste circumstanțe părțile vătămate nu au fost informate, ultimele aveau încredere că

construcția complexului locativ este în derulare, iar ulterior inculpatul a dispărut și după cum au declarat și părțile vătămate acesta evita să discute cu ele, iar ulterior au dispărut din vizorul acestora și era de negăsit, fiind nevoite să se adreseze la organele de drept.

În această ordine de idei, instanța de apel a apreciat argumentele apărătorului și a inculpatului în partea în care s-a invocat că la încheierea contractelor de investiții cu părțile vătămate, se efectuau lucrări de construcție la șantierul de lucru de pe str. Albișoara, mun. Chișinău, precum și se efectuau lucrări de proiectare a imobilului, indicându-se că sunt foarte costisitoare, ca fiind evazive și ne probate.

Astfel, la acest capitol instanța de apel a reiterat că din probele analizate și apreciate supra se atestă că în perioada anilor 2009 - 2011, pe str. Albișoara, mun. Chișinău, nu au fost efectuate careva lucrări de construcție a complexului locativ conform contractelor de investiții, ci, doar lotul de pământ a fost îngrădit cu gard metalic, instalat un panou publicitar, montate fire metalice pe perimetrul lotului de teren, creându-se astfel, doar vizualitatea începerii lucrărilor de construcție. Vis-a-vis de faptul părții apărării, precum că banii investiții de părțile vătămate au fost folosiți pentru proiectarea complexului locativ, constatăm că cele invocate sunt totalmente lipsite de careva probe, or, tuturor părților vătămate, până la achitarea acestora a sumelor de bani pentru procurarea apartamentelor, frații Zaicov le-au prezentat machete cu pretinsul complex locativ precum și proiecte în acest sens.

Prin urmare argumentul invocat de inculpat și partea apărării că mijloacele financiare depuse de partea vătămată, au fost folosite pentru elaborarea proiectului viitorului complex locativ, poartă un caracter declarativ atîta timp cît și nu și-a găsit confirmare prin nici o probă.

Or, la momentul încheierii contractelor de investire în construcția spațiilor locative, actele corespunzătoare precum autorizația de construire și certificatul de urbanism, erau cu termenul expirat, (f.d. 246, vol. IV). Terenul pe care urma să fie edificat complexul locativ era ipotecat la BC Banca Comercială Română SA până la încheierea contractelor la data de 25 noiembrie 2009, iar rolul, rolul companiei era doar de executare a lucrărilor de construcție.

Prin urmare, contrar argumentele invocate de apărare, instanța de apel a stabilit indubitabil că la momentul încheierii contractelor situația financiară a SRL „Mecontec - ZZ” era una precară, fapt ce se demonstrează prin contractul de credit contractat de la banca menționată în valoare 3000000 lei, sub garanții gajării lotului de teren, datoriile pecuniare față de bugetul de stat și datoriile față de salariații întreprinderii fapt ce rezultă din litigiile intentate împotriva companiei și interdicțiile numeroase ale executorilor judecătorești în privința acestui bun imobil rezultată din Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Astfel, declarațiile inculpatului Zaicov Serghei, contravin declarațiilor părții vătămate, martorilor, precum și datelor factice obiective, stabilite în urma analizării rulajului bancar și acțiunile întreprinse de către inculpat în cadrul pregătirii și realizării schemei frauduloase.

Or, în cererea de apel depusă cât și în ședința instanței de apel apărarea nu a combătut sub nici o formă probele acuzării aduse în susținerea învinuirii imputate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate. În speță, instanța de judecată apreciază că Zaicov Serghei, a acționat cu intenție directă, în scop de cupiditate.

Escrocheria este o infracțiune materială, care a considerat consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Deci, infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul în care inculpatul a intrat în posesia sumelor nominalizate pentru construcția spațiilor locative.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării în partea în care s-a invocat lipsa probelor, dar și faptul că declarațiile părților vătămate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, și anume că părțile vătămate nici nu au fost în contact direct cu inculpatul, or pe de o parte la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vina inculpatului, iar pe de altă parte, declarațiile părților vătămate corespund rigorilor stabilite la art. art. 99-101 Cod de procedură penală, mai mult, părțile vătămate, în special Sașina Natalia și Eșanu Maria au reiterat că îl cunosc pe inculpat, s-au întâlnit cu el și i-au transmis sume de bani în legătură cu contractele investitionale.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării în partea în care s-a invocat existența unor hotărâri judecătorești prin care părților vătămate l-i s-au întors sumele investite și că aceste circumstanțe indică la raporturi juridice civile, or pe de o parte părțile vătămate au rămas cu daunele materialele ne reparate, iar pe de altă parte, din probele analizate și apreciate se atestă că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În continuare, instanța de apel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a aplicat inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal, proporțională faptelor comise, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei complementare obligatorii privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În altă ordine de idei, instanța de apel a reiterat că partea vătămată Pșenișniuc Vasile s-a constituit parte civilă cu suma de 863045 (opt sute șazeci și trei mii zero patruzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material; partea vătămată Statnîi Roman s-a constituit parte civilă cu suma de 478687 (patru sute șaptezeci și opt mii șase sute optzeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material; partea vătămată Luca Nicolae s-a constituit parte civilă cu suma de 26500 EURO lei cu titlu de prejudiciu material; partea vătămată Rusnac Ludmila, reprezentant legal al cet. Rusnac Sofia s-a constituit parte civilă cu suma de 26015,00 EURO cu titlu de prejudiciu material; partea vătămată Șașina Natalia s-a constituit parte civilă cu suma de 264572 (două sute șazeci și patru mii cinci sute șaptezeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material; partea vătămată Cazani Alexandr s-a constituit parte civilă cu suma de 40 005,90 EURO, dintre care suma de 34675 EURO conform contractului de investire în construcții, 5330,90 EURO dobânda de întârziere, și suma de 2200 lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat, suma pretinsă conform hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013; partea vătămată Eșanu Maria s-a constituit parte civilă cu suma de 24090 EURO suma conform contractului de investire în construcții, prejudiciu material în valoare de 15248 lei și 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sume conform hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2011.

În acest sens, potrivit art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Iar, potrivit art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La caz, s-a reține că, anterior prin hotărârile instanțelor de judecată s-au dispus rezilierea contractelor, încasarea sumelor conform contractelor de investiții în construcție, a dobânzilor, precum și a altor cheltuieli de la SRL „Mecontec „- ZZ”, dar nici una din aceste hotărâri judecătorești nu au fost executate dat fiind insolvența și lichidarea acesteia.

Prin urmare ținând cont că a fost constatat autorul infracțiunii și anume însușirea sumelor bănești depuse de către părțile vătămate, întru onorarea obligațiilor contractuale, este evidentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă -

dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la părțile vătămate și urmarea existentă prin cauzarea de prejudicii materiale, astfel, în context, instanța de judecată va dispune încasarea acestora de la inculpat și nu poate fi catalogată ca o dublă încasare.

Cu referire la pretențiile pecuniare înaintate de către părțile vătămate, instanța de fond just a dispus încasarea sumei care face obiectul acestor infracțiuni și care sunt fixate în rechizitoriu.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. Avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului, prin solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt indentice celor invocate în cererea de apel (f.d. 174-182, vol. IX).

5.2. Partea vătămată Statnii Roman, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită prin solicită ca inculpatul să-i returneze suma de 28 860 Euro, pe care ultimul i-a dobândit prin escrocherie și înșelăciune.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului Covali Sergiu în numele inculpatului, au depus procurorul și părțile vătămate Eșanu Maria și Nicolai Luca, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar și ținând cont de opinia expusă în referință de către procuror, părțile vătămate Eșanu Maria și Nicolai Luca, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului ca fiind nefondat, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar declarat de către partea vătămată Statnii Roman urmează a fi respins, iar cel declarat de către avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului urmează a fi admis din următoarele considerente.

7.1. *Cu referire la recursul ordinar declarat de către partea vătămată Statnii Roman, Colegiul penal conchide că ultimul nu a respectat termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, care potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.*

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 28 mai 2019, în prezența recurentului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 mai 2019, acesta fiind înștiințat despre data pronunțării deciziei motivate (f.d. 245-246, vol. IX).

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 25 iunie 2019, iar la această ședință partea vătămată Statnii Roman, nemotivat nu s-a prezentat în ședință (f.d. 247, vol. IX).

De asemenea, în aceeași zi, instanța de apel a publicat pe site-ul web al instanței (<https://cac.instante.justice.md/>) decizia motivată.

Astfel, partea vătămată Statnii Roman declară recurs împotriva deciziei instanței de apel la 24 aprilie 2020, fapt confirmat prin ștampila umedă aplicată pe plicul expedit în adresa Curții Supreme de Justiție în acest sens reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar s-a epuizat la 25 iulie 2019, inclusiv.

Așadar, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de către recurent, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Mai mult, recurentul nu aduce careva argumente întemeiate în justificarea motivelor declarării recursului ordinar peste mai bine de 8 luni.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea al recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

De asemenea, Colegiul penal ține să sublinieze în această situație jurisprudența Curții de la Strasbourg, cauza Vieru v. Republica Moldova, nr. 25763/10 din 18.06.2019, prin care a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „res judicata”, care indică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești.

În astfel de circumstanțe, raportând speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar, este depășit, prin urmare, recursul ordinar se respinge ca fiind inadmisibil.

*7.2. Cu referire la recurs ordinar declarat de către avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului, Colegiul penal lărgit remarcă că ținând cont de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de

apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Colegiul penal lărgit constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel și anume, decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuia să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, deși prin sentință, instanța de fond condamnă inculpatul în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod de procedură penală, în parte descriptivă a deciziei descrie fapta ca fiind una singură, or, potrivit dispoziției art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală - judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției alin. (2) al art. 281 Cod de procedură penală - ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Mai mult decât atât, Colegiul penal lărgit atrage atenția asupra faptului că, procurorul în ordonanța de punere sub învinuire din 09 noiembrie 2018 la descrierea faptelor indică în toate capetele de învinuire că „a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile”, iar deja la încadrarea juridică a faptelor infracționale imputate susține un alt calificativ prevăzut de alin. (5) al art. 190 Cod penal, și anume, proporțiile „deosebit de mari” (vezi f.d. 94-98, vol. IX).

Astfel, instanța de fond fără a ține cont de această eroare, recunoaște inculpatul ca fiind vinovat de cele imputate în respectiva ordonanță de punere sub învinuire și la descrierea faptei indică prejudiciul material ca fiind în proporții deosebit de mari.

De asemenea, Colegiul penal lărgit atrage atenția asupra faptului că, inculpatul a fost pus sub învinuire și ulterior condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume, conform indicilor: inducerea în eroare a unei sau

a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune deosebit de mari.

Totodată, analizând materialele cauzei Colegiul penal lărgit conchide că, inculpatul a comis faptele imputate în perioada 2009-2011, iar la data respectivă, acțiunile infracționale întreprinse de către acesta cădea sub incidența dispoziției art. 190 Cod penal de până la modificarea acesteia prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018, or, acțiunile persoanei care au săvârșit fapte de escrocherie până la intrarea în vigoare a Legii nr. 179 din 26.07.2018, urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei.

Așadar, Colegiul penal lărgit susține că, în vederea stabilirii dacă urmează a fi aplicate prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei sau cele în vigoare la moment trebuie comparate prevederile din legea mai nouă (Legea nr. 179 din 26 iulie 2018) cu prevederile legii existente la momentul comiterii faptei și de a identifica dacă legea nouă se încadrează în condițiile prevederilor art. 8 și 10 Cod penal, care clar stabilesc efectul retroactiv al legii penale, totodată caracterul penal al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Mai mult decât atât, Colegiul remarcă că, prin modificarea ordonanței de punere sub învinuire însă, se afirmă că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate juridic după indicii calificativi prevăzuți la art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase săvârșită în proporții deosebit de mari, contravine în mod evident dreptului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6§1 al CtEDO (cauza Suominen c. Finlandei, §34- 38, hotărârea din 01.07.2003, cauza Popov c. Moldovei § 49-54, hotărârea din 06.12.200, cauza Melnic c. Moldovei § 39- 44, hotărârea 14.11.2006).

Cu alte cuvinte, claritatea învinuirii, ca act procedural, trebuie să corespundă imperativelor alin. (2) art. 281 Cod procedură penală, să fie o expunere logica și juridică a anumitor fapte, care se corelează după sens faptic și juridic, precis și univoc. Ori, la cazul din speță care a fost: - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; - sau ca mincinoasa a unei fapte adevărate; - în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil; - ori dacă încheierea acestuia

este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În speță se impunea ca procurorul să concretizeze clar și expres acțiunea care incriminează latura obiectiva a infracțiunii de escrocherie în redacția LP179 din 26.07.18, MO309-320/17.08.18 art. 498, în vigoare din 17.08.2018.

Această omisiune a organului de urmărire penală a fost lăsată fără apreciere de către prima instanță care a condamnat inculpatul în baza învinuirii înaintate, iar ulterior instanța de apel a menținut această sentință, care este una afectată de un viciu fundamental.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către instanță, or conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 414 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, totodată să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în instanța de fond și cea de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, ținând cont de motivele expuse în pct. 6 al prezentei decizii, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către partea vătămată Statnîi Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, în cauza penală în privința lui **Zaicov Serghei Xxxxx**.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Covali Sergiu în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, în privința lui **Zaicov Serghei Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la **03 septembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Craiu Nicolae

Pitic Mariana