

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Craiu Nicolae și Pitic Mariana,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Lîsîi Bronislav Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
din r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, domiciliat în Xxxxx,  
str. Xxxxx, ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. instanța de fond: 16.02.2015 – 30.12.2015;

2. instanța de apel: 20.01.2016 – 15.02.2017;

17.08.2017 – 11.12.2019;

3. instanța de recurs: 27.04.2017 – 27.06.2017;

25.02.2020 – 11.08.2020.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 decembrie 2015, Lîsîi Bronislav a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție în temeiul art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, a fost lăsat fără soluționare.

2. Potrivit sentinței s-a reținut că, Lîsîi Bronislav este pus sub învinuire precum că, activând în baza ordinului nr. 705 „p” din 28.03.2013 a Directorului secției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în funcția de șef-adjunct subdiviziune teritorială în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 17 septembrie 2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț str. Xxxxx, or. Xxxxx în biroul de serviciu, în cadrul discuției cu reprezentantul întreprinderii SRL "Imobex-Grup", Arama Igor, ar fi pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru eliberarea fiecărui certificat fitosanitar, necesar la exportul produselor vegetale (fructe), pentru confirmarea lipsei dăunătorilor de carantină.

La data de 30 septembrie 2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției indicate din or. Edineț, ar fi primit de la Arama Igor, setul de documente și suma de bani anterior stabilită, în mărime de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr. xxxx din 30.09.2014, în vederea confirmării corespunderii calității unei cantități de 18200 kg. de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina.

La 16.10.2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se în or. Edineț pe adresa indicată, ar fi primit de la Arama Igor setul de documente și suma de bani în mărime de 600 lei, unde fără a efectua controlul și testele necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr. 0261839 din aceeași dată, pentru confirmarea corespunderii calității unei cantități de 19200 kg. de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. Iar la data de 21.10.2014 Lîsîi Bronislav, în aceleași circumstanțe, aflându-se la sediul Direcției nominalizate, ar fi primit de la Arama Igor documentele necesare și suma de bani în mărime de 2400 lei pentru eliberarea a patru certificate, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr. xxxx, nr. xxxx, nr. xxxx, nr. xxxx din aceeași dată, pentru certificarea corespunderii calității produselor vegetale (mere), ce urmau a fi exportate în Ucraina.

După aceasta, la 01.11.2014, Lîsîi Bronislav, ar fi convenit telefonic cu Arama Igor să-i elibereze întreprinderii SRL „Imobex-Grup” un certificat fitosanitar pentru certificarea calității unei cantități de 19000 kg, struguri de poamă, ce urma a fi exportată în Ucraina, iar setul de documente și banii în sumă de 600 lei urmând a fi prezentați ulterior, fapt pentru care Lîsîi Bronislav ar fi eliberat și expediat lui Arama Igor fără a efectua controlul produselor, certificatul fitosanitar cu nr. xxxx din 01.11.2014.

La 20.11.2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul direcției indicate, ar fi primit de la Arama Igor setul de documente pentru eliberarea a . două certificate fitosanitare, unde Lîsîi Bronislav, i-ar fi indicat acestuia ca suma de bani necesară să o transmită fiului Lîsîi Mihail după ce va ieși din birou, moment care fără a

fi efectuat controlul necesar, ar fi eliberat certificatele sanitare cu nr. 0262371 și nr. 0262372 din 20.11.2012.

Ulterior, Arama Igor ieșind din biroul menționat și în coridorul sediului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, a transmis lui Lîsîi Mihail suma de 1800 lei, dintre care 1200 lei ar fi fost transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014, bani care, potrivit învinuirii urmau a fi transmiși lui Lîsîi Bronislav pentru serviciile acordate.

La fel, potrivit învinuirii aduse lui Lîsîi Bronislav, Ultimul, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, ar fi eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care ar primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

În asemenea circumstanțe, acțiunile inculpatului Lîsîi Bronislav au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 324 alin. (1) Cod penal, după indicii - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană publică de bani, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumbravan Marcel, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lîsîi Bronislav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de funcții în Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și Subdiviziunile acesteia pe termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Centru National Anticorupție în sumă de 2900 lei (bani care nu au fost depistați în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca rezultat al transmiterii acestora lui Lîsîi Bronislav în câteva tranșe) - a-i încasa de la Lîsîi Bronislav la contul „Cheltuieli speciale” ale Centrului National Anticorupție.

În motivarea apelului a invocat:

- vinovăția lui Lîsîi Bronislav în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală;

- în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor cercetate în ședință: declarațiile martorilor, corpurilor delict, înregistrările audio și video a interceptărilor comunicărilor, acțiunilor de urmărire penală, inclusiv a altor probe materiale;

- martorul Arama Igor cu lux de amănunte a relatat instanței de judecată circumstanțele cazului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Lîsîi Bronislav, a faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către inculpat, declarații care colaborează cu celelalte probe pe caz și pe care instanța de judecată neîntemeiat le-a respins și le-a apreciat critic, constatând că acesta a acționat în calitate de instigator sub acoperirea colaboratorilor CNA pentru al determina pe Lîsîi Bronislav de a ocoli unele proceduri legale cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare și de a primi bani;

- în cazul în speță instanța a reținut o provocare la comiterea unei infracțiuni de corupție din partea martorului provocător Arama Igor față de inculpatul Lîsîi Bronislav;

- la compartimentul vizat acuzarea neagă totalmente faptul că probele acumulate și cercetate în ședința de judecată au fost dobândite prin acțiuni de provocare, iar analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014 a postului de telefon 069209854 al companiei de telefonie mobilă „Orange” utilizat de Lîsîi Bronislav (vol. II, f.d. 9-138), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Lîsîi Bronislav și Aramă Igor (vol. II, f.d. 151-161) și procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014 (vol. II, f.d. 172-174), în cadrul cărora Lîsîi Bronislav a acceptat și a primit banii în sumă totală de 5400 lei, precum și declarațiile făcute de către martorul Arama Igor, se conchide că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare. La fel, imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la îndeplinirea controlului transiterii banilor fiind proporțională scopului legitim scontat;

- suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal a apărut anterior transiterii mijloacelor bănești inculpatului Lîsîi Bronislav, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Arama Igor;

- în coraport cu condiția invocată anterior, Arama Igor nu a avut calitatea de instigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal;

- investigația penală l-a vizat pe Lîsîi Bronislav ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice alt funcționar public din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, susceptibil de a pretinde, accepta și a primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006);

- instanța la adoptarea sentinței de achitare urma a stabili care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei;

- în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale, astfel rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Arama Igor, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale;

- rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, totodată măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție;

- pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată, a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală;

- în speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată;

- - dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal;

- referitor la presiunea martorului instigator de către reprezentanții CNA care a acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita indică, că asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate, fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele *Teixeira de Castro c. Portugaliei* hotărârea din 09 iunie 1988 și *Ramanauskas c. Lituania*/ hotărârea din februarie 2008);

- potrivit materialelor cauzei penale martorul Arama Igor nu l-a instigat pe Lîsii Bronislav ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului, care după cum a spus martorul Aramă Igor primar i-a scris pe o foiță că este necesară pentru fiecare certificat fitosanitar suma de 600 lei și ulterior i-a și comunicat faptul dat verbal „dar foarte încet să fie auzit doar de martorul Aramă Igor”;

- inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă

faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii;

- depistarea unora din mijloacele bănești primite de inculpat la domiciliul său indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor, ci și a premeditat momentul primirii acestora și a depozitării acestora sau de folosire a acestora în scopuri personale;

- organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării Lîsîi Bronislav nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat;

- circumstanțele descrise indică asupra faptului că infracțiunea comisă de Lîsîi Bronislav nu a fost comisă sub imperiul provocării din partea martorului Aramă Igor sau a colaboratorilor CNA și respectiv argumentele instanței de judecată privind provocarea inculpatului Lîsîi Bronislav la comiterea infracțiunii sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat;

- conform procesului-verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor între Lîsîi Bronislav și Arama Igor se identifică cert faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fără a exista pe caz careva conversații provocatoare din partea martorului Aramă Igor sau rugăminți din partea acestuia la primirea de către Lîsîi Bronislav a mijloacelor bănești, fapt confirmat și prin discuțiile stenografiate la procesul verbal și anume petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014 (vol. II, f.d. 151 -161);

- în cadrul discuțiilor din 21.10.2014 și 20.11.2014 cert se observă că, Lîsîi Bronislav acceptă următoarele sume în mărime de 2400 lei și respectiv 1800 lei, fără careva presiuni sau insistență din partea martorului Aramă Igor, fiind socotit inclusiv pentru câte mașini au fost eliberate certificate fitosanitare și care sunt sumele ce urmează a fi transmise ca rezultat al eliberării certificatelor fitosanitare;

- mai mult ca atât în discuția din 20.11.2014 Lîsîi Bronislav î-i indică martorului Arama Igor de a se lămuri cu sumele pretinsă cu feciorul său Mihail, fapt care și î-1 execută Arama Igor, care după transmiterea banilor lui Mihail, se reîntoarce în biroul lui Lîsîi Bronislav și î-i comunică că i-a lăsat mijloacele bănești ultimului și pentru data trecută și pentru data actuală pentru certificatele fitosanitare, unde nu a primit nici un refuz din partea acestuia, Lîsîi Bronislav neopunându-se nici într-un mod actului de corupție comis;

- drept probă de vinovăție a comiterii infracțiunii de către Lîsîi Bronislav a fost invocat de către acuzare și procesul-verbal de examinare din 20.01.2015 (vol. VII, f.d.

113), prin care s-a stabilit că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav în cadrul percheziției, ulterior examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014 și anume: bancnota cu valoarea nominală de 500 lei MDL cu seria și numărul xxxx, anul emisiei 1992 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și numărul xxxx, anul emisiei 2007;

- la compartimentul vizat instanța de judecată a menționat faptul că procesul-verbal al percheziției domiciliului lui Lîsîi Bronislav a fost întocmit cu încălcări a normelor de procedură penală, deoarece mijloacele bănești și documentele ridicate nu au fost examinate la fața locului dar au fost împachetate și supuse examinării ulterior, unde a fost întocmit suplimentar un proces-verbal de examinare început la data de 10.12.2014 orele 14:15 min. și finisat la 20.01.2015 orele 15:40 la care inculpatul Lîsîi Bronislav și avocatul acestuia au formulat obiecții;

- de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 12300 dolari, 18090 euro și de peste 10000 mii lei, care pe motivul volumului urmau a necesita o examinare suplimentară în scopul depistării mijloacelor bănești primite anterior după serie și număr indicat în actele de expertizare a bancnotelor. Astfel pentru examinarea mijloacelor bănești se necesita de un timp mai îndelungat, fapt pentru care acestea au fost ridicate, împachetate și sigilate de ofițerul de urmărire penală și ulterior examinate în sediul organului de urmărire penală. În cazul vizat nu au fost comise careva derogări a legislației, mai mult ca atât, participanții la percheziție nu au făcut careva obiecții la aceasta și nici la procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Lîsîi Bronislav întocmit pe caz;

- deja la procesul-verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav, întocmit începând cu 10.12.2014 orele 14.15 și finisat la 20.01.2015 orele 15.40, inculpatul Lîsîi Bronislav și avocatul acestuia au formulat obiecții invocând încălcări a legislației, însă care le vor menționa într-o plângere suplimentară, care așa și nu a fost depusă de nominalizații;

- conform prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”, dar nu achită persoana integral. Fapt care în cazul vizat, după cum consideră instanța de judecată că s-a comis o încălcare a drepturilor inculpatului la întocmirea procesului verbal de percheziției a domiciliului, urma a reduce pedeapsa acestuia dar nu a declara nulitatea tuturor probelor ce se relevă din percheziția domiciliului și deopotrivă cu , instituția provocării de a achita integral persoana;

- atât avocații, cât și inculpatul Lîsîi Bronislav, în cadrul urmăririi penale și la prezentarea materialelor nu au utilizat procedura separată prevăzută de Codul de procedură penală, pentru cazurile invocate de ilegalitate a probelor, astfel, partea apărării având drepturi egale cu ceilalți participanți la proces nu a avut careva pretenții la probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cu excepția procesul-verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav (unde plângere motivată sau obiecție motivată așa și nu a fost depusă);

- la fel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în ce privește capătul de acuzare privind primirea în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, de către Lîsîi Bronislav, a banilor ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona- Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, a neglijat valoarea probantă a procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul xxxx, utilizat de Lîsîi Bronsilav, prin care nu doar se confirmă primirea de către Lîsîi Bronislav a mijloacelor bănești în mod sistematic de la SRL „Imobex-Grup”, pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, dar și implicarea lui Mihail Lîsîi schema menționată de primire a banilor pentru eliberarea certificatelor fitosanitare; din stenogramele discuțiilor se observă faptul că controalele de facto a mărfii agricole nu se efectua, certificatele fitosanitare se eliberau în lipsa preluării mostrelor de marfa, documentele pe mărfuri se prezentau ulterior de agenții economici prin diferite surse de expediere (poștă electronică, rutiere, personal, etc.);

- vina lui Lîsîi Bronislav în comiterea epizodului ce ține de primirea banilor ce eu i se cuvin în mărime de 600 lei pentru certificatele se confirmă prin următoarele probe:

- procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, prin care a fost ridicat registrul certificatelor eliberate de către Lîsîi Bronislav în perioada anului 2014 și prin care se confirmă că de către acesta, în perioada septembrie - noiembrie 2014, au fost eliberate certificate fitosanitare întreprinderilor vizate (vol. VI, f.d. 25-150, vol. VII f.d. 1-70);

- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, precum și mijloacele bănești transmise de Arama Igor lui Lîsîi Mihail (vol. III, f.d. 19-21);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din biroul lui Lîsîi Bronslav din 02.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare (vol. III, f.d. 22-38);

- proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate mijloace bănești și care se confirmă faptul că de la domiciliul Lîsîi Bronislav au fost depistați bani, transmiși anterior de către agenții economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fiind depistate inclusiv bancnote transmise anterior de către Arama Igor (vol. III, f.d. 13-14);

- proces-verbal de cercetare a bunurilor de la domiciliu din 10.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și mijloace bănești (vol. VI, f.d. 1-9);

- reieșind din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, urma a fi pronunțată o sentință de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, apelul declarat de către procuror a fost admis, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

S-a dispus achitarea lui Lîsîi Bronislav de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Lîsîi Bronislav, însă motivul pe care urma a se întemeia achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală care prevede, că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În respectarea acestor prevederi procedurale și în îndeplinirea indicațiilor instanței ierarhic superioare, instanța de apel a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorului acuzării Aramă Igor, martorului ocular al apărării Bortă Oleg, a inculpatului Lîsîi Bronislav și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat, că instanța de fond dispunând achitarea lui Lîsîi Bronislav de sub învinuirea formulată pe art. 324 alin. (1) Cod penal, a pronunțat o sentință absolut legală.

La fel, la demersul părții acuzării în instanța de apel, au fost desigilate, cercetate și vizionate: Plicul în care se conține DVD de model "Barges", nr. de inventar al DAO a CNA xxxx cu înregistrările audio și video dintre Lîsîi Bronislav și Aramă Igor (septembrie 2014-noiembrie 2014); Plicul în care se conține caseta video de model "Panasonic" cu nr. de inventar al DAO a CNA xxxx, cu înregistrarea percheziției biroului de serviciu a lui Lîsîi Bronislav; Plicul în care se conțin discurile cu convorbirile telefonice

pentru perioada 29.09.2014 - 26.11.2014 de la postul de telefon al operatorului de telefonie mobilă "Orange", cu nr. xxxx, utilizat de către cet. Lîsîi Bronislav; Plicul a fost desigilat la şedinţele precedente. Discul DVD de model "Barges", nr. de inventar al DAO a CNA xxxx cu înregistrările audio şi video dintre Lîsîi Bronislav şi Aramă Igor (septembrie-noiembrie 2014), acest disc a fost vizionat în şedinţa precedentă.

Referitor la audierea martorului acuzării Aramă Igor, procurorul şi-a retras demersul referitor la audiere, dat fiind faptul că acesta a fost de negăsit.

În şedinţa instanţei de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate şi probele conţinute în materialele cauzei penale, şi anume: procesul-verbal de primire a plângerii din 19.09.2014; procesul-verbal de audiere a martorului din 24.09.2014; extrasul din ordinal nr. 3 din 03.09.2014 de angajare a lui Aramă Igor la SRL „Imobex-Grup” în funcţia de manager achiziţie; procesul-verbal de interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 16.11.2014; procesul-verbal de interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014, cu anexe;ordonanţă de pertinentă din 27.11.2014; încheierea din 27.11.2014; procesul-verbal de interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 a lui Lîsîi Bronislav, cu anexe; procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014; raportul de expertiză tehnică nr. xxxx din 30.09.2014 a documentelor pe materialele cauzei penale nr. xxxx cu planşa fotografică; procesul-verbal de examinare a mijloacelor băneşti din 30.09.2014; raportul de expertiză din 16.10.2014; procesul-verbal de examinare a mijloacelor băneşti din 16.10.2014; procesul-verbal de examinare a mijloacelor băneşti din 17.10.2014; actul de expertiză din 21.10.2014 cu planşa fotografică a banilor; procesul-verbal de examinare din 21.10.2014; raportul de expertiză din 20.11.2014 cu planşă fotografică a banilor; procesul-verbal de examinare a mijloacelor băneşti din 20.11.2014; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02.12.2014; documente ridicate din biroul lui Lîsîi Bronislav; cereri privind eliberarea certificatelor fitosanitare; seturile de documente necesare pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, premise fitosanitare, acte de control fiscal, act de prestare a serviciilor; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2014; calcule, ordin de eliberare a numerarului; ordonanţă de recunoaştere şi anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.12.2014; ordonanţă de ridicare din 09.12.2014; procesul-verbal de ridicare a registrului de la ANSA din 10.12.14 registrului privind eliberarea certificatelor fitosanitare; registru certificatelor fitosanitare; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.01.2015; ordonanţă de recunoaştere în calitate de document ca mijloc material de probă din 17.01.2015; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.01.2015; ordonanţă de recunoaştere în calitate de document ca mijloc material de probă din 21.01.2015; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22.01.2015; ordonanţă de recunoaştere şi anexare la dosar a corpurilor delictive din 22.01.2015; procesul-verbal de audiere a martorului din 04.11.2014; procesul-verbal suplimentar a

martorului din 20.11.2014; ordonanță de ridicare din 20.11.2014; procesul-verbal de ridicare din 10.11.2014; ordonanță de ridicare din 04.11.2014; procesul-verbal de ridicare din 04.11.2014; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27.11.2014; ordin din 28.03.2013; fișa postului nr. 351; ordonanță de ridicare din 26.01.2015; ordonanță de ridicare din 26.01.2015; cerere din 22.01.2015; ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.01.2015; explicațiile martorului Lungu Svetlana; declarațiile martorului Bortă Oleg; explicațiile martorului Aramă Igor; declarațiile martorului Aramă Igor.

Avocatul Tănase Constantin în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul: declarațiile martorului Bortă Oleg; informația serviciului—vamal din 23.10.2015; adeverința nr. xxxx din 22.10.2015; explicațiile martorului Baciu Alexandru.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, potrivit sentinței Judecătoriei Edineț din 30 ianuarie 2016, inculpatul a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele consecutive ale infracțiunii. Rejudecând cauza în ordine de apel, instanța de apel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2017, a casat sentința, din alte motive decât cele invocate de către procuror, și a pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Instanța de apel a constatat că, prima instanță a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, și corect a dispus achitarea inculpaților, greșind doar în partea temeiului pus la baza achitării.

În context, instanța de apel a reținut, că apelantul invocă în principal două aspecte, primul - dezacordul său față de desființarea, în baza art. 94 alin. (1) pct. 2), 4), 8), 132<sup>1</sup> alin. (2), 132<sup>5</sup> alin. (1) pct. 1), 3), 4), 5), 136<sup>6</sup> alin.(1), 132<sup>9</sup> alin. (9) Cod de procedură penală, a unor probe esențiale și al doilea - dezacordul față de calificarea acțiunilor organului de urmărire penală drept provocare la comiterea infracțiunii.

Cu referire la cel dintâi aspect, instanța de apel a constatat că, contrar pretențiilor apelantului, încălcarea rigorilor procedurale, prevăzute de normele pre-citate, la efectuarea urmăririi penale, inclusiv activitatea specială de investigație, precum și administrarea probelor în rezultatul acestor proceduri, este indubitabilă, decizia instanței de apel fiind una corectă, impusă atât de aceste norme, dar și de principiile internaționale asumate de Republica Moldova prin aderarea la instrumentele privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Or, în cazul acceptării unor astfel de probe și condamnarea persoanei în baza lor, ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către CtEDO.

Respectiv, calitatea probelor puse la baza învinuirii ține în exclusivitate de competența organului de urmărire penală, iar cercetarea, aprecierea lor și adoptarea ulterioară a soluțiilor este de competența instanțelor de judecată.

Cu referire la cel de-al doilea aspect, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmărire, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În speță, instanța de apel a reținut, că la constatarea faptelor infracționale incriminate inculpatului, implicarea organului de urmărire penală a fost decisivă, având în vedere că acesta nu s-a limitat la asistarea și înregistrarea acțiunilor de urmărire penală, dar a participat activ pe tot parcursul procesului, prin întreprinderea acțiunilor de provocare la săvârșirea infracțiunii și până la realizarea acesteia. Or, din circumstanțele în care au fost comise faptele incriminate, reținute de către organul de urmărire penală și a prezenței active a persoanelor care au acționat conform rolurilor atribuite de către organul de urmărire penală, cum ar fi Aramă Igor în lanțul evenimentelor comiterii acestei infracțiuni, nu se conturează certitudinea că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile incriminate fără implicarea organului de urmărire penală.

Instanța de apel a considerat că o reiterare a alegațiilor instanței de apel este inutilă, din moment ce, fiind de acord cu ele, le însușește pe deplin, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la argumentele apelantului privind proba cu martorul Aramă Igor dezacordul cu alegațiile instanței, precum că i-ar fi oferit acuzatorului posibilitatea să prezinte această probă, doar că procurorul a susținut că nu poate să asigure prezența martorului, acesta fiind plecat peste hotare, cu alegațiile instanței precum, că la etapa judecării cauzei în instanța de apel, procurorul a făcut referire și a pledat pentru cercetarea aceluiași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei în prima instanță, care a pronunțat o sentință de achitare a inculpatului, instanța de apel a menționat că acestea nu sunt întemeiate, fiind reținute următoarele.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.03.2018, acuzatorul de stat a solicitat citarea repetată a martorului Aramă Igor, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 04.05.2018. Respectiva ședință a fost amânată pentru data de 15.06.2018.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.06.2018, procurorul participant iarăși a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv că nu a fost prezent martorul Aramă Igor, ședința fiind amânată pentru data de 03.08.2018.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.11.2018, procurorului i s-a acordat ultimul termen pentru a putea prezenta în ședință martorul Aramă Igor, fiind anunțată întrerupere pentru data de 14.12.2018. La data de 14.12.2018 ședința de judecată nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru data de 25.01.2019.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.01.2019, procurorul a anunțat imposibilitatea asigurării prezenței martorului Aramă Igor și menționând că renunță la respectiva probă, dat fiind faptul că este imposibilă stabilirii locului aflării acestuia.

Prin urmare, s-a constatat că instanța de apel mai bine de jumătate de an i-a oferit posibilitate procurorului să asigure prezența martorului Aramă Igor amânând sau întrerupând ședințele de judecată.

Instanța de apel a reiterat că, în virtutea art. 51 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, anume procurorul este investit de către stat cu atribuții în vederea înaintării învinuirii și prezentării probelor în acest sens.

Imposibilitatea acestuia de a prezenta o probă sau alta se egalează cu lipsa ei.

În speță, instanța de apel i-a acordat procurorului suficient termen pentru asigurarea prezenței martorului, iar amânarea/întreruperea ședințelor de judecată nu puteau continua la nesfârșit și prin urmare, astfel instanței de apel nu-i poate fi imputat faptul că nu i-a dat posibilitate acuzării să prezinte proba cu martorul Aramă Igor.

Având în vedere cele evidențiate supra și examinând criticile apelului declarat prin prisma materialelor cauzei și a legislației procesuale pertinente, instanța de apel a conchis, că instanța de fond a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu -din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind nevinovăția inculpatului. Precum și că, acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, carear proba vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, instanța de apel în urma cercetării probelor solicitate nu a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului, motiv pentru care inculpatul se achită în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Potrivit legislației în vigoare, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei procedură legale.

Instanța de fond a ținut cont de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului și a adoptat soluția de achitare a inculpatului întemeiat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- urmărirea penală a fost efectuată cu respectarea normelor procesual penale, la finalizarea ei au fost prezente părțile, au luat cunoștință cu materialele cauzei penale, însă nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul luării cunoștinței cu materialele dosarului și nici în cadrul cercetării judecătorești, nici apărătorul nici inculpatul, n-au contestat nici un act procesual;

- probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- în ședința de judecată vinovăția lui Lîsîi Bronislav în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- în pofida acestor argumente instanțele de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, totodată fiind dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare, scopul principal fiind eschivarea de la răspunderea penală;

- în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor cercetate în ședință: declarațiile martorilor, corpurilor delict, înregistrările audio și video a interceptărilor comunicărilor, acțiunilor de urmărire penală, inclusiv a altor probe materiale.

Astfel, martorul Aramă Igor, cu lux de amănunte a relatat instanței de judecată circumstanțele cazului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Lîsîi Bronislav, a faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către inculpatul Lîsîi Bronislav și care colaborează cu celelalte probe pe caz, declarații pe care instanța de judecată neîntemeiat le-a respins și le-a apreciat critic, constatând că acesta a acționat în calitate de instigator sub acoperirea colaboratorilor CNA pentru al determina pe inculpatul Lîsîi Bronislav de a ocoli unele proceduri legale cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare și de a primi bani. Astfel, în cazul în speță instanța a reținut o provocare la comiterea unei infracțiuni de corupție din partea martorului provocator Aramă Igor față de inculpatul Lîsîi Bronislav.

La compartimentul vizat, acuzarea neagă totalmente faptul că probele acumulate și cercetate în ședința de judecată au fost dobândite prin acțiuni de provocare;

- analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație, și anume procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014 a postului de telefon 069209854 al companiei de telefonie mobilă „Orange” , utilizat de cet. Lîsîi Bronislav; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Lîsîi Bronislav și Aramă Igor și procesul-verbal privind controlul transmierii banilor din 25.11.2014, în cadrul cărora Lîsîi Bronislav a acceptat și a primit banii în sumă totală de 5400 lei, precum și declarațiile făcute de către martorul Arama Igor, se conchide că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare. La fel, imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la înfăptuirea controlului transmierii banilor, fiind proporțională scopului legitim scontat, astfel Lîsîi Bronislav nu a fost adus într-o stare de surescitare favorabilă la comiterea infracțiunii de către cet. Aramă Igor;

- suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal a apărut anterior transmierii mijloacelor bănești inculpatului Lîsîi Bronislav, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Arama Igor;

- în coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că Aramă Igor nu au avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. În speță mai remarcăm faptul că investigația penală l-a vizat pe Lîsîi Bronislav ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice alt funcționar public din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Arama Igor, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale;

- pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală.

În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal;

- potrivit materialelor cauzei penale martorul, Arama Igor, nu l-a instigat pe Lîsîi Bronislav ca ultimul să pretindă bani, și inițiativa a aparținut inculpatului, care după cum a spus martorul Aramă Igor primar i-a scris pe o foiță că este necesară pentru fiecare certificat fitosanitar suma de „600 lei” și ulterior i-a și comunicat faptul dat verbal „dar foarte încet să fie auzit doar de martorul Aramă Igor”;

- inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii;

- astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării cet. Lîsîi Bronislav nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat;

Circumstanțele descrise indică asupra faptului că infracțiunea comisă de Lîsîi Bronislav nu a fost comisă sub imperiul provocării din partea martorului Aramă Igor sau a colaboratorilor CNA și respectiv argumentele instanței de judecată privind provocarea inculpatului Lîsîi Bronislav la comiterea infracțiunii sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat;

- totodată, conform procesului-verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor între cet. Lîsîi Bronislav și cet. Aramă Igor se identifică cert faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fără a exista pe caz careva conversații provocatoare din partea martorului Aramă Igor sau rugăminți din partea acestuia la primirea de către Lîsîi Bronislav a mijloacelor bănești, fapt confirmat și prin discuțiile stenografiate la procesul-verbal și anume petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014.

Astfel în cadrul discuțiilor din 21.10.2014 și 20.11.2014 cert se observă că, Lîsîi Bronislav acceptă următoarele sume în mărime de 2400 lei și respectiv 1800 lei, fără careva presiuni sau insistență din partea martorului Aramă Igor, fiind socotit inclusiv pentru câte mașini au fost eliberate certificate fitosanitare și care sunt sumele ce urmează a fi transmise ca rezultat al eliberării certificatelor fitosanitare.

Mai mult ca atât în discuția din 20.11.2014 Lîsîi Bronislav î-i indică martorului Aramă Igor de a se lămuri cu sumele pretinsă cu feciorul său Mihail, fapt care și î-1 execută Aramă Igor, care după transmiterea banilor lui Mihail, se reîntoarce în biroul lui Lîsîi Bronislav și î-i comunică că i-a lăsat mijloacele bănești ultimului și pentru data

trecută și pentru data actuală pentru certificatele fitosanitare, unde nu a primit nici un refuz din partea acestuia, Lîsîi Bronislav neopunându-se nici într-un mod actului de corupție comis. Fapt care și denotă comiterea ultimului episod de corupere pasivă de către Lîsîi Bronislav prin intermediul mijlocitorului, care în cazul vizat este însăși feciorul acestuia Lîsîi Mihail;

- drept probă de vinovăție a comiterii infracțiunii de către Lîsîi Bronislav a fost invocat de către acuzare și procesul-verbal de examinare din 20.01.2015, prin care s-a stabilit că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav în cadrul percheziției, ulterior examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014 și anume: bancnota Ț cu valoarea nominală de 500 lei MDL cu seria și numărul xxxx, anul emisiei 1992 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și numărul xxxx, anul emisiei 2007;

- la fel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în ce privește capătul de acuzare privind primirea în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, de către Lîsîi Bronislav, a banilor ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, a neglijat valoarea probantă a procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul xxxx, utilizat de cet. Lîsîi Bronsilav, prin care nu doar se confirmă primirea de către cet. Lîsîi Bronislav a J mijloacelor bănești în mod sistematic de la SRL „Imobex-Grup”, pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, dar și implicarea lui Mihail Lîsîi în schema menționată de primire a banilor pentru eliberarea certificatelor fitosanitare de la alte întreprinderi precum SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”. Astfel din stenogramele discuțiilor, se observă faptul că controalele de facto a mărfii agricole nu se efectua, certificatele fitosanitare se eliberau în lipsa preluării mostrelor de marfă, documentele pe mărfuri se prezentau ulterior de agenții economici prin diferite surse de expediere (poștă electronică, rutiere, personal, etc.);

- totodată, în cadrul percheziției biroului lui Lîsîi Bronislav au fost depistate diferite înscrisuri (ciorne) care dovedesc primirea banilor de către acesta de la diferiți agenți economici, unde sunt calcule a banilor de la diferiți agenți economici, la fel, unde la fel sunt niște calcule a sumelor de bani;

-inclusiv vina lui Lîsîi Bronislav în comiterea episodului ce ține de primirea banilor ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru certificatele fitosanitare eliberate întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, se confirmă prin următoarele probe: Procesul-

verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la Aramă Igor; Procesul-verbal de examinare a discurilor CDr și DVDr din 22.01.2015, pe care sunt înregistrate comunicările telefonice, comunicările audio și imaginile video ale întîlnirilor dintre cet. Igor Arama și Lîsîi Bronislav, eliberarea certificatelor fitosanitare de către Lîsîi Bronislav SRL „Imobex-Grup” contra mijloacelor bănești; Procesul-verbal de ridicare din 04.11.2014, prin care au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Imobex-Grup”, certificatele fitosanitare eliberate de către Lîsîi Bronislav în perioada 30.09.2014-01.11.2014; Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2014, prin care au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Imobex-Grup”, certificatele fitosanitare eliberate de Lîsîi Bronislav la 20.11.2014; Procesul-verbal de examinare din 27.11.2014, prin care au fost examinate certifoicatele fitosanitare eliberate SRL „Imobex-Grup” și prin cares-a constatat că Lîsîi Bronislav, în perioada septembrie - noiembrie 2014, a eliberat certificate fitosanitare SRL reprezentantului „Imobex-Grup”, Igor Aramă; Procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, prin care a fost ridicat registrul certificatelor eliberate de către cet. Lîsîi Bronslav în perioada anului 2014 și prin care se confirmă că de către acesta, în perioada septembrie - noiembrie 2014, au fost eliberate certificate fitosanitare SRL „Imobex-Grup”; Procesul-verbal de examinare din 17.01.2015 , prin care a fost examinat registrul privind eliberarea certificatelor fitosanitare și prin care se constată că cet. Lîsîi Bronislav, în perioada septembrie -noiembrie 2014, a eliberat certificate fitosanitare SRL „Imobex-Grup”; Procesul-verbal de examinare din 20.01.2015, prin cares-a stabilit că mijloacele bănești din procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav, examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014; Procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al cet. Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, precum și mijloacele bănești transmise de cet. Aramă Igor lui Lîsîi Mihail; Procesul-verbal de cercetare a documentelor din biroul Lîsîi Bronslav din 02.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare; Procesul-verbal de examinare din 21.01.2015 , prin careau fost examinate informațiile priviind identificarea abonaților companiilor de telefonie mobilă „Orange” SA și „Moldcell” SRL; Raportul de expertiză nr. xxx din 30.09.2014, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 600 lei MDL sunt autentice; Raportul de expertiză nr. xxx din 16.10.2014, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1200 lei MDL sunt autentice; Raportul de expertiză nr. xxx din 21.10.2014, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în

sumă de 2400 lei MDL sunt autentice; Raportul de expertiză nr. xxx și xxx din 20.11.2014, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 600 lei MDL sunt autentice.

- astfel, reieșind din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, aceasta urma a pronunța o sentință de condamnare, prin care Lîsîi Bronislav Mihail urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită acestuia o pedeapsă penală conform discursului procurorului;

- aprecierea tendențioasă a probelor de către instanță a dus la pronunțarea unei sentințe de achitare a Lîsîi Bronislav pe art. 324 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că inculpatul Lîsîi Bronislav a comis o infracțiune gravă din compartimentul „infracțiuni contra buneii desfășurări a activității în sfera publică”, fiind în funcția de șef-adjunct a subdiviziunii teritoriale în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, denigrînd prin acțiunile sale încrederea cetățenilor referitor la activitatea organelor de stat;

- nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au analizat și nu au dat nici o apreciere faptului că, la comiterea infracțiunilor de corupere pasivă, Lîsîi Bronislav, l-a folosit și pe fiul său Lîsîi Mihail (care nu știa despre acțiunile ilegale ale tatălui său).

Astfel la 20.11.2014, Lîsîi Bronislav acționând din intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul direcției indicate, a primit de la Aramă Igor setul de documente pentru eliberarea a două certificate fitosanitare, unde Lîsîi Bronislav, i-a indicat acestuia ca suma de bani necesară să o transmită fiului Lîsîi Mihail după ce vor ieși din birou, moment în care fără a fi efectuat controlul necesar, a eliberat certificatele sanitare cu nr. xxxx și nr. xxxx din 20.11.2012.

Ulterior, Arama Igor a ieșit din biroul menționat și în coridorul sediului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, a transmis lui Lîsîi Mihail (care este fiul inculpatului) suma de 1800 lei pentru a fi transmisă tatălui său, dintre care 1200 lei fiind transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014.

La 23.11.2014 Lîsîi Mihail a fost pus sub învinuire conform prevederilor art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Ulterior, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, și a altor acțiuni procesuale în cadrul cauzei penale, la 31.01.2015 Lîsîi Mihail a fost scos de sub urmărire penală, deoarece n-a fost stabilită complicitatea lui la comiterea acțiunilor de corupere pasivă pe

acest episod, însă urmărirea penală n-a fost încetată sau clasată în privința lui Lîsîi Bronislav.

Această ordonanță din 31.01.2015 n-a fost contestată nici de Lîsîi Mihail, nici de invinuitul (la acel timp) Lîsîi Bronislav.

Nu putem fi de acord cu catalogarea de către instanța de fond și instanța de apel a martorului Aramă Igor, ca provocator la comiterea acțiunilor de corupere pasivă comisă de Lîsîi Bronislav.

Astfel, din declarațiile lui Igor Aramă reiese că de fiecare dată când a fost să primească și să perfecteze certificate fitosanitare, acestea au fost perfectate în prezențalui Lîsîi Bronislav, care personal îi le transmitea acestuia.

La fel a fost și în situațiile din 30.09.2014, 16.10.2014, 21.10.2014, când i-a transmis mijloace bănești pentru perfectarea certificatelor fitosanitare, acestea fiind transmise lui Lîsîi Bronislav, doar la 20.11.2014 după ce Lîsîi Bronislav i-a eliberat certificatele fitosanitare, i-a indicat ca banii săi transmită lui Mihail Lîsîi, ultimul formal i-a transmis acestuia mijloacele bănești, totodată toate discuțiile purtate referitor la perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare au fost duse cu Lîsîi Bronislav.

Lîsîi Bronislav urma să respecte procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare fiind reglementată de Legea nr. 228 din 23.09.2010 și Standartului internațional pentru măsuri fitosanitare nr. 12.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, referință privitor la opinia sa asupra recursului procurorului a depus avocatul Tănase C. în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta este în măsură să desființeze hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Prevederile art. 414 Cod de procedură penală stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Or, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Chestiunile de fapt pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția

materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context și că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată la situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăție sau nevinovăție, încadrarea juridică a faptei săvârșite sau temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

În speță, din conținutul recursului deferit judecății se constată că titularul acestuia, întemeindu-și cererea pe temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, critică decizia instanței de apel în partea dispunerii achitării lui Lîsîi Bronislav în baza art. 324 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit lecturând hotărârile instanțelor de fond constată că, atât prima instanță, cât și instanța de apel la descrierea faptei conform rechizitoriului omit să se expună asupra unui capăt de acuzare, și anume:

*La fel, potrivit învinuirii aduse lui Lîsîi Bronislav, Ultimul, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, ar fi eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care ar primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.”*

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea sentinței de achitare, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descrisă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă învinuirea pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite

introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În continuare, Colegiul constată că, procurorul atacând cu apel sentința, printr-un demers a solicitat reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea audierii în ședința instanței de apel a martorului acuzării Aramă Igor, a martorului ocular al apărării Bortă Oleg, a inculpatului Lîsîi Brobilav și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2019 (f.d. 55, vol. X), partea acuzării a indicat că *„Eu am dispus aducerea silită a martorului Aramă Igor, este și raportul ofițerului de sector Ivan Gurduz, care a pus spre executare de pe adresa xxxx, ap. xx, mun. Xxxxx, precum că în urma controlului cu deplasarea pe adresa sus indicată s-a stabilit că în ap. xx din această stradă locuiesc soții Siucoi Sergiu și Ciucoi Irina. Aceștia au comunicat că sunt proprietarii apartamentului menționat din 2003. La fel au comunicat că Aramă Igor nu locuiește pe adresa indicată aproximativ din anul 1998, careva date de contact sau locul aflării ultimului nu cunosc și nu a fost posibilă executarea aducerii silită. Deasemnea de pe adresa Xxxx, este raportul și procesul-verbal privind actele de constatare unde a fost audiată martorul Cliucunova Clava de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx și a indicat că locuiește pe adresa indicată, este proprietara casei, care a comunicat că Aramă Igor nu locuiește aici și nici nu a locuit pe adresa indicată și nici nu cunoaște locul aflării acestuia și roagă să nu mai fie deranjată pe cazul dat. Astfel, nu a fost posibilă executarea aducerii silită. Având în vedere că nu a posibil locul aflării lui Aramă Igor, renunță la audierea acestuia în instanța de apel.”*

În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel indică că *„Referitor la audierea martorului acuzării Aramă Igor, procurorul și-a retras demersul referitor la audiere, dat fiind faptul că acesta a fost de negăsit.”* (f.d. 110, vol. X), ca ulterior să menționeze că *„Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.01.2019, procurorul a anunțat imposibilitatea asigurării prezenței martorului Aramă Igor și menționând că renunță la respectiva probă, dat fiind faptul că este imposibilă stabilirea locului aflării acestuia.”* (f.d. 117, vol. X).

În urma celor menționate, Colegiul constată că, concluziile instanței de apel precum că partea acuzării a renunțat la respectiva probă (declarațiile martorului Aramă Igor), sunt neîntemeiate, or conform celor menționate supra, partea acuzării a renunțat la audierea martorului Aramă Igor în instanța de apel, din motiv că nu a fost posibil locul aflării lui, ci nu a renunțat la declarațiile acestuia, ca probă.

Mai mult ca atât, martorul Aramă Igor fiind audiat în prima instanță, declarațiile acestuia urmau a fi examinate de către instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora. Verificarea probelor este o activitate a instanței privind

constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Un alt aspect important de menționat este faptul că, instanța de apel în dispozitivul deciziei indică că „ *Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel declarat împotriva sentinței judecătorești Edinet din 30.01.2015 se admite din alte motive decât cele invocate, **dipunând casarea parțială a respectivei sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:***

*Lîsîi Bronislav Mihail de sub învinuirea formulată pe art.324 alin.(1) CP se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție se respinge.*

*În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.”*

Sub acest aspect, Colegiul reține că, instanța de apel dispunând „*casarea parțială a sentinței*”, nu este clar în care parte a fost casată sentința, or atât prima instanță, cât și instanța de apel au pronunțat o sentință de achitare.

În consecință, instanța de apel a pronunțat o hotărâre cu o motivare contradictorie și contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că „Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională” cauza *Hadjianastassiou vs Grecia*, 16 decembrie 1992.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către instanță, or conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și, ținând

cont de motivele expuse în recursul ordinar și constatările din prezenta decizie, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, să se expună motivat asupra tuturor argumentelor invocate de procuror în apel, să se pronunțe asupra corespunderii sentinței cu rigorile legale privind conținutul acesteia, să aprecieze separat și ulterior în coroborare, în strictă conformitate cu prevederile legale, fiecare probă administrată la dosar, să judece cauza în limitele învinuirii formulate și, în cazul constatării vinovăției inculpatului, să se expună argumentat asupra încadrării juridice a acțiunilor acestuia, să înlăture omisiunile admise și reflectate în prezenta decizie și, în ansamblu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală, în privința lui **Lîsîi Bronislav Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțarea integrală la **03 septembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Craiu Nicolae

Pitic Mariana