

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 13 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 septembrie 2013, declarat de inculpatul

*Caproș Ivan Iustin, născut la
05 august 1958 în s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, locuitor al
s. Ucrainca, r-nul Căușeni, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale;*

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>21 mai – 13 iunie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>18 iulie – 25 septembrie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>17 decembrie 2013– 19 februarie 2014;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni din 13 iunie 2013, adoptată în temeiul prescripțiilor prevăzute la art. 364/1 Cod de procedură penală, Caproș Ivan a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd din 13 iunie 2013.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Caproș Ivan, în noaptea de 21 spre 22 februarie 2013, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu fiul său Caproș Nicolai, aflîndu-se la domiciliul său din s. Ucrainca, r-nul Căușeni, i-a aplicat ultimului o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea cutiei toracice, cauzîndu-i vătămare corporală gravă.

Instanța a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a luat în considerare că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, este caracterizat pozitiv, dar a comis o infracțiune deosebit de gravă și în stare de ebrietate.

3. Inculpatul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

Apelantul a specificat că prima instanța nu a ținut cont de faptul că el a recunoscut vina pe deplin și se căiește sincer de cele săvârșite.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 septembrie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, a ținut cont de toate circumstanțele atenuante și agravante pe caz, că el nu are antecedente penale, că a comis o infracțiune deosebit de gravă, aplicându-i o pedeapsă echitabilă, corectă și legală.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestor hotărâri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat de pedeapsă.

Recurentul a menționat că instanțele de judecată nu au luat în considerație cererea părții vătămate cu privire la împăcare, starea critică a sănătății lui, că anterior nu a fost judecat și că infracțiunea a fost săvârșită în stare de afect.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Caproș Ivan Iustin împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 13 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 septembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 13 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 septembrie 2013, declarat de inculpatul

*Caproș Ivan Iustin, născut la
05 august 1958 în s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, locuitor al
s. Ucrainca, r-nul Căușeni, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Caproș Ivan Iustin împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 13 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 septembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco