

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Rîmarciuc Victor Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 19.06.2019 – 07.11.2019;

2. *instanța de apel*: 04.12.2019 – 10.03.2020;

3. *instanța de recurs*: 29.05.2020 – 12.08.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.11.2019, Rîmarciuc Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analogelor lor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la inculpatul Rîmarciuc Victor, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 6780 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rîmarciuc Victor în comun cu alte persoane, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înlăturării circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

și dorind survenirea consecințelor social periculoase, coordonând și repartizând rolurilor exacte între ei, în vederea comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor, pe parcursul anului 2018, ilegal au intrat în posesia a unei cantități de droguri, care ulterior le înstrăinau contra plată personal, precum și prin intermediul altor coparticipanți, diverselor persoane din mun. Bălți, or. Florești și alte localități ale țării.

Astfel, urmare a activității sale criminale Rîmarciuc Victor la data de 03.07.2018, aflându-se în or. Florești, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a înstrăinat un pachet din polietilenă cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, contra sumei de 200 lei unui agent sub acoperire (Crasnojon Vlad).

Conform raportului de expertizei nr. xxxx din 20.11.2018 s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, din pachetul de polietilenă care la data de 03.07.2018 a fost ridicată de la cet. Crasnojon Vlad reprezintă marihuană în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri. Greutate substanței narcotice marihuana este de 1, 566 gr.

Tot, Rîmarciuc Victor, la data de 31.07.2018, aflându-se în or. Florești, a înstrăinat un pachet din polietilenă cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, contra sumei de 200 lei unui agent sub acoperire (Crasnojon Vlad) în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control.

Conform raportului de expertizei nr. xxxxx din 20.11.2018 s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, din pachetul de polietilenă care la data de 31.07.2018 a fost ridicată de la cet. Crasnojon Vlad, reprezintă marihuană în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri. Greutate substanței narcotice marihuana este de 1, 026 gr.

Tot, Rîmarciuc Victor, la data de 07.08.2018, aflându-se în or. Florești, a înstrăinat un pachet din polietilenă cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, contra sumei de 200 lei unui agent sub acoperire (Golovco Igor) în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control.

Conform raportului de expertizei nr. xxxxx din 28.09.2018 s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, din pachetul de polietilenă care a fost ridicată de la cet. Golovco Igor reprezintă marihuană în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri. Greutate substanței narcotice marihuana este de 1, 733 gr.

Tot, Rîmarciuc Victor, cu alte persoane, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul anului 2018, au dobândit într-un mod nestabil și ilegal droguri, iar la data de 11.12.2018, în procesul efectuării percheziției la domiciliu cet. Rîmarciuc Victor pe

adresa, or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific, un ambalaj medical din masă plastică de culoare albă cu inscripția "Mucaltin" în care se afla particule unice de masă vegetală de culoare verde uscată și un obiect cilindric metalic cu urme de culoare cafenie pe pereții din interiorul obiectului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 18.01.2019 s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde depistată în sul de hârtie și particule unice de masă vegetală de culoare verde uscată depistate în ambalajul medical reprezintă "Marihuană" uscată în care a fost depistat componentul tetrahidrocannabinol în cantitate de 2,869 gr., adică în proporții mari, iar pe pereții interni ai obiectului cilindric metalic s-a depistat "Rășină de cannabis" în cantitate de 0,21 gr, adică în proporții mari care sunt incluse în Tabela 1, „Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale,, „Lista nr. 1 substanțele psihotrope „pe care Rîmarciuc Victor, le păstra la domiciliu său în scop de înstrăinare a drogurilor pe teritoriu RM, în nordul țării inclusiv și în mun.Bălți.

În total cantitatea drogurilor „Marihuană” înstrăinate de Rîmarciuc Victor constituie 7,194 gr. și "Rășină de cannabis" constituie 0,21 gr., adică constituie proporții mari. Marihuana și rășina de cannabis este inclusă în Lista nr. 1, Tabelul nr. 1 "Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală" aprobate prin Hotărârea Guvernului RM N2IO88 din 05.10.2004.

Prin acțiunile sale Rîmarciuc Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal cu următoarele semne calificative: *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, comisă în proporții mari.*

Rîmarciuc Victor, prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, recunoașterea ca fiind vinovat a lui Rîmarciuc Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și aplicarea pedepsei penale după cum urmează:

- prin prisma aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul circulației legate de droguri, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 90¹ Cod penal din pedeapsa stabilită de 2 (doi) ani închisoare, a fi stabilită perioada de executare a pedepsei reale de închisoare pe un termen de 1 an, iar restul termenului de 1 an a fi stabilită perioada de probațiune cu suspendarea executării pedepsei acesteia;

- în termenul pedepsei a fi inclusă perioada ținerii sub arest din 11.12.2019 ora 16.50 până la 11.03.2019 ora 16.50.

3.1. În argumentarea cererii de apel a invocat că:

- pedeapsa este blândă în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din caracterul prejudiciabil al faptei ilegale penale incriminate, rezonanța crimei comise, precum și faptul că acesta a comis o infracțiune gravă, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de liberate;

- instanța de fond la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, soluție pe care o consideră greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului;

- deși inculpatul a recunoscut pe deplin vina incriminată, acesta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise;

- pedeapsa aplicată față de inculpat este vădit neproportională celor comise de către acesta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020, a fost admis apelul procurorului, sentința casată parțial, în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Lui Rîmarciuc Victor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul circulației legale de droguri, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Rîmarciuc Victor și anume 1 (unu) an închisoare cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 1 (unu) an termen de probă cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, sentința primei instanțe nu a fost contestată în latura calificării penale, toate părțile fiind de acord cu calificarea acțiunilor comise de Rîmarciuc Victor, dar au contestat-o doar în latura pedepsei, și fără a se expune asupra vinovăției lui Rîmarciuc Victor, a considerat necesar de a se expune doar asupra argumentelor apelului în latura pedepsei.

Analizând argumentele apelului depus de procuror în latura pedepsei în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că, instanța de judecată, la stabilirea și individualizarea pedepsei în privința inculpatului nu a luat în considerație și faptul că acțiunea comisă de el, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică drept gravă, pedeapsa pentru care este de la 3 la 7 ani, această faptă prejudiciabilă face parte din infracțiunile contra sănătății publice și convețuirii sociale, care la momentul actual prezintă un pericol sporit în Republica Moldova.

După cum a fost menționat mai sus, pedeapsa penală pentru infracțiunea comisă legislatorul a stabilit-o în limita de la 3 la 7 ani închisoare. Cauza a fost examinată în procedura specială și în corespundere cu art. 364¹ alin. (8) Cod penal, noile limite a pedepsei în acest caz constituie de la 2 ani la 4 ani și 8 luni.

În cadrul examinării cauzei penale au fost stabilite un șir de circumstanțe atenuante cum este căința sinceră și recunoașterea vinovăției fiind examinată cauza în procedura specială fapt pentru care au fost reduse limitele de pedeapsă și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, însă totodată instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pentru inculpat, în baza art. 90 Cod penal, reprezintă o soluție de pedeapsă penală mult prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Instanța de fond a ignorat faptul, că infracțiunea comisă prezintă un grad avansat de pericol, iar prin acțiunile sale ilegale Rîmarciuc Victor în comun cu alte persoane, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, coordonând și repartizând rolurilor exacte între ei, în vederea comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor, pe

parcursul anului 2018, ilegal au intrat în posesia a unei cantități de droguri, care ulterior le înstrăinau contra plată personal, precum și prin intermediul altor coparticipanți, diverselor persoane din mun. Bălți, or. Florești și alte localități ale țării.

Totodată, instanța de apel a menționat că, conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, a ajuns la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Conform art. 90¹ alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, au determinat instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate și i-a stabilit inculpatului pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, din care spre executare reală 1 (unu) an închisoare, iar executarea celeilalte părți a pedepsei de 1 (unu) an închisoare, urmând a fi suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 1 (unu) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată Rîmarciuc Victor să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

5. Avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel solicitând casarea parțială a acesteia, în latura stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea cerințelor sale invocă că:

- concluzia instanței cu privire la faptul că, deși inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, este una incorectă. Instanța de judecată nu a apreciat dacă scopul poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - până la mai aspră - închisoare.

Însa în pofida celor expuse mai sus instanța nu a ținut cont de acest fapt numindu-i cea mai aspră pedeapsă care este prevăzută de prezentul articol;

- ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consider că Rîmarciuc Victor a conștientizat urmările care pot surveni în rezultatul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat, a conștientizat cele comise.

6. La recursul ordinar declarat de avocatul inculpatului, Movilă Corina, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că soluția instanței de apel referitoare la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de procuror, își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Colegiul reține că în susținerea recursului, avocatul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt*, însă potrivit solicitării se deduce că motivele recursului se încadrează și în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când pedeapsa inculpatului nu a fost individualizată corect*.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită

conform sancțiunii art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, rebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 ani la 5 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Rîmarciuc Victor, prin decizia instanței de apel a fost casată parțial sentința, în partea individualizării și stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rîmarciuc Victor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul circulației legale de droguri, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, iar în temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, restul pedepsei penale cu închisoare a fost suspendată condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a motivat corespunzător temeiurile neaplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului și just a dispus înăsprirea pedepsei în privința inculpatului, prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal și aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Astfel, Colegiul penal notează, că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că în speță nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, în baza art. 90 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, judecarea cauzei într-o procedură simplificată și căința sinceră,

au constituit împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii.

În contextul celor expuse, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Prin urmare, se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Rîmarciuc Victor, de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Rîmarciuc Victor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **03 septembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana