

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 declarat de către inculpatul

Dînga Constantin Anatolie, născut la 15 iunie 1983, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alexandrescu, nr. 13, ap. 67.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 13 decembrie 2012 - 03 mai 2013 (prima instanță).*
- 2. 18 iunie 2013 – 06 noiembrie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 21 ianuarie 2014 – 05 martie 2014 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2013 inculpatul Dînga C. a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea - aplicată în privința lui Dînga C. a fost înlocuită în arest preventiv, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

În fapt, prima instanță a reținut, că Dînga C. în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală a constatat, că inculpatul Dînga C., aproximativ la ora 18:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de locuit, amplasată pe str. Fîntînilor 2, mun. Chișinău, de unde deschis a încercat să sustragă o pereche de încălțăminte sportivă de firma „Adidas” în valoare de 2 000 lei moldovenești care aparținea părții vătămate A. Patlati, după ce cu bunurile sustrate a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă intenția lui nu a fost dusă pînă la capăt, din motive independente de voința acestuia, deoarece a fost reținut de către partea vătămată, aplicîndu-i acesteia în momentul reținerii violență periculoasă pentru viață și sănătate.

În drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal - tentativă la jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane săvîrșită

prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

2. Împotriva sentinței inculpatul Dînga C. a declarat apel în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blînde motivînd prin restituirea prejudiciului părții vătămate, recunoașterea vinei, căința sinceră în cele comise.

2.1. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi prin care Dînga C. să fie recunoscut vinovat de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e), j) Cod penal ținînd cont de prevederile art. 364¹ alin. (8), 82 alin. (2), 34 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 au fost admise apelurile inculpatului Dînga Constantin și a acuzatorului de stat, a fost casată sentința Judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2013 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatul Dînga Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, adică tentativa la jaf săvîrșit prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, și condamnat cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală la 3 ani 6 luni închisoare în penitenciare de tip închis.

Tot odată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a statuat, că instanța de fond la emiterea sentinței a comis eroare de drept, și anume a introdus la calificarea acțiunilor inculpatului semnul calificativ agravant al componentei de infracțiune, astfel, depășindu-și limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu. Instanța de apel a exclus acest semn calificativ, astfel corectînd eroarea de drept comisă de instanța de fond.

4. Condamnatul Dînga C. făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care își exprimă dezacordul cu sentința Judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, solicitînd reîncadrarea acțiunilor sale din prevederile art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal în prevederile art. 186 Cod penal motivînd, că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, fără citarea părților, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele motive.

6. Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel.

7. Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului împotriva

hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul cînd constată, că este vădit neîntemeiate.

Așa, potrivit prevederilor art. 414 - 419 Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Ea este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel este obligată în hotărîre să invoce temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Rejudecarea cauzei în instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

Îndeplinind cerințele normelor de drept vizate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a pronunțat hotărîrea menționată mai sus care corespunde prevederilor normelor sus citate.

8. Colegiul penal apreciază, că instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, cercetînd probele administrate la urmărirea penală, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apeluri, ori invocînd temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea acestora, precum și motivele adoptării unei noi hotărîri care este legală și întemeiată.

Instanța de apel a statuat, că inculpatul Dînga Constantin, la 22 noiembrie 2012, aproximativ la ora 18:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de locuit amplasată pe str. Fîntînilor, 2, mun. Chișinău de unde deschis a decis să sustragă o pereche de încălțăminte sportivă de firma „Adidas” în valoare de 2 000 lei moldovenești, care aparțineau părții vătămate Andrei Patlati, după ce cu bunurile sustrase a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă intenția lui nu a fost dusă pînă la capăt, din motive independente de voința acestuia, deoarece a fost reținut cu bunurile sustrase în apropierea casei nominalizate de către partea vătămată, aplicîndu-i acesteia în momentul reținerii violență periculoasă pentru viață și sănătate.

După cum a constatat instanța de apel în decizia sa, vinovăția inculpatului Dînga Constantin în comiterea tentativei la jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane săvîrșită prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, este confirmată prin cumulul de probe, examinate în instanțele de fond și apel, și anume:

- declarațiile părții vătămate Andrei Patlati (f.d. 16);
- declarațiile martorilor Aliona Patlati (f.d. 18), Gheorghii Damir (f.d. 20);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2012 efectuat pe adresa str. Mazililor 22, mun. Chișinău în cadrul căreia au fost ridicate o pereche de încălțăminte sportivă de firma „Adidas”, un telefon mobil de model „Unite” (f.d. 10-11);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2012 efectuat pe adresa str. Fîntînilor, 2, mun. Chișinău în cadrul căreia a fost ridicat o folie cu urme papilare de la mînerul porților (f.d. 12-13);

- raportul de expertiză nr. 610 din 28 noiembrie 2012 prin care s-a constatat, că o urmă de degete de pe f/a nr. 1 copiată de pe suprafața mânerului de la poartă a fost creată de degetul mare a mâinii stîngi a lui Dînga Constantin (f.d. 35-36).
- procesul - verbal de cercetare a corpurilor delictate din 27 octombrie 2012 (f.d. 23);

Argumentele recurentului, precum că acțiunile lui au fost greșit încadrate în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ele urmînd a fi calificate în baza art. 186 Cod penal, Colegiul penal consideră că nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, deoarece pentru fapta săvîrșită de Dînga Constantin instanța de apel a dat o apreciere juridică corectă și a stabilit pedeapsa în limitele prevăzute de lege, a motivat hotărîrea adoptată respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2004, nr. 23 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” pct. 4 ca sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, prevăzută de art.187 Cod penal (jaf), se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului sau altui posesor, ori în prezența unor persoane străine, vinovatul fiind conștient că persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiunii lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acțiuni.

Acțiunile inițiate ca furt, însă care n-au fost duse pînă la capăt, din cauza că au fost descoperite de către victimă sau de alte persoane, dar neținîndu-se cont de aceasta au fost prelungite de către infractor cu scopul însușirii bunurilor sau reținerii lor, se încadrează în infracțiunea de jaf.

9. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Dînga Constantin Anatolie** în propria cauză împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 martie 2014, ora 9³⁰**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu