

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatele Aurelia Mîrzîncu și Ina Bodean, de inculpata Telipan Irina, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 21 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, în privința inculpaților

*Telipan Irina XXXXXX;*

*Cuznețov Vasile XXXXXX.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 03.04.2019 – 13.06.2019,*  
*instanța de apel: 15.07.2019 – 23.10.2019,*  
*instanța de recurs: 03.07.2020 – 26.08.2020.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

## CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 21 august 2019, Telipan Irina a fost condamnată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, începând din 21.08.2019, cu includerea perioadei arestării preventive și arestării la domiciliu de la 31.01.2019 până la 21.08.2019.

Cuznețov Vasile a fost condamnată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv conform sentinței Judecătoriei Chișinău din 02.04.2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21.08.2019, cu includerea perioadei arestării preventive de la 31.01.2019 până la 21.08.2019.

De la inculpați s-au încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6300 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpata Telipan I., acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, a organizat circulația ilegală etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, și distribuirea acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, Telipan I., conform înțelegerii prealabile cu Cuznețov V., într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit etnobotanice, pe care până la 31 ianuarie 2019, le distribuiau pentru comercializare diferitor persoane.

În circumstanțele expuse supra, inclusiv la 31 ianuarie 2019, aproximativ la ora 17.55, în urma unei înțelegeri prin intermediul telefoniei mobile, Cuznețov V. s-a întâlnit cu o altă persoană în XXXXXXXX, XXXXXXX X, unde i-a înstrăinat pentru consum personal un pachetel de tip zip-lock, în care se afla o substanță vegetală de culoare galben-verzuie și care, potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-580 din 25.02.2019, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201 ce constituie analog al substanței stupefiante și psihotrope AB-PINACA-CHM, cu masa totală de 2,04 gr.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Telipan I., prin intermediul lui Cuznețov V., potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Drept urmare, în urma efectuării percheziției autorizate pe adresa XXXXXXXX, XXXXXXX X, ap. 39, unde își are domiciliu de facto Telipan I. au fost depistate drogurile predestinate comercializării și anume: masă vegetală umedă de culoare galbenă-cafenie, ambalată într-o pungă din polimer, 27 de pachete din polimer de tip zip-lock, masă vegetală umedă de culoare purpurie, ambalată în 5 pachete din polimer, de tip zip-lock care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-583 din 22.03.2019, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201 ce constituie analog al substanței stupefiante și psihotrope AB-PINACA-CHM, cu masa totală în stare uscată de 546,725 gr., ce reprezintă proporții deosebit de mari; un lichid de culoare galbenă, păstrat în 3 butelii de polimer care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-583 din 22.03.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201, ce constituie analog al substanței stupefiante și psihotrope AB-PINACA-CHM, cu masa totală în stare uscată de 20,513 gr., ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatei Telipan I. au fost încadrate pe art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, și distribuirea acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Cuznețov V., acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, a organizat circulația ilegală etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, și distribuirea acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, Cuznețov V., conform înțelegerii prealabile cu Telipan I., într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit etnobotanice, pe care până la 31 ianuarie 2019, le distribuiau pentru comercializare diferitor persoane.

În circumstanțele expuse supra, Cuznețov V. la 31 ianuarie 2019, aproximativ la ora 17.55, în urma unei înțelegeri prin intermediul telefoniei mobile, cu o altă persoană s-a întâlnit în XXXXXXXX, XXXXXXX X, unde i-a înstrăinat pentru consum personal un pachetel de tip zip-lock în care se afla o substanță vegetală de culoare galben-verzuie care, potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-580 din 25.02.2019, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201, ce constituie analog al substanței stupefiante și psihotrope AB-PINACA-CHM cu masa totală de 2,04 gr.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Telipan I., prin intermediul lui Cuznețov V., potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Drept urmare, în urma efectuării percheziției autorizate pe adresa XXXXXXXX, XXXXXXX X, ap. 39, unde își are domiciliu de facto Telipan I., au fost depistate drogurile predestinate comercializării și anume: masă vegetală umedă de culoare galbenă-cafenie, ambalată într-o pungă din polimer, 27 de pachete din polimer de tip zip-lock, masă vegetală umedă de culoare purpurie, ambalată în 5 pachete din polimer, de tip zip-lock care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-583 din 22.03.2019, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201 ce

constituie analog al substanței stupefiante și psihotrope AB-PINACA-CHM, cu masa totală în stare uscată de 546,725 gr., ce reprezintă proporții deosebit de mari; un lichid de culoare galbenă, păstrat în 3 butelii de polimer care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-583 din 22.03.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N) 2201, ce constituie analog al substanței stupefiante și psihotropă ABPINACA-CHM cu masa totală în stare uscată de 20,513 gr., ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Cuznețov V. au fost încadrate pe art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, și distribuirea acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpata Telipan I. nu a recunoscut vina și a declarat că, la ora 17.00-18.00, aproximativ peste o ora după ce Cuznețov V. a ieșit din apartamentul ei, au intrat două persoane îmbrăcate în civil, care au descuiat ușa cu cheile lor. Aceștia s-au exprimând cuvinte necenzurate și i-au cerut bani, după care au început să o lovească la ceafă. Persoanele au găsit banii foarte repede, și anume, suma de 30.000 dolari și 12.000 lei. Aceștia au intrat forțat în casa ei, nefiind însoțiți de interpret, apoi au efectuat percheziția corporală, necătând la faptul că erau bărbați, iar ulterior au impus-o să se dezbrace în fața lor și apoi să-și schimbe hainele. S-a adresat la Procuratura Generală în legătură cu percheziția efectuată în apartamentul său și a primit răspuns că ea a opus rezistența, însă de fapt, nu a opus nici o rezistență. La etapa urmăririi penale nu a făcut declarații în calitate de bănuit și nu vrea să comunice motivul. Nu se consideră bănuită, și consideră că reținerea ei a fost ilegală. A făcut declarații în fața procurorului referitor la violența care i-a fost aplicată. Nu a depus plângere la poliție în legătura cu dispariția bunurilor din apartament său.

Inculpatul Cuznețov V. nu a recunoscut vina și a indicat că, a intrat în apartamentul lui Telipan I., care era singură acasă. A rugat-o să-i împrumute 4000 de lei pe o perioadă de 2 luni și ea a fost de acord. După ce a ieșit din scara în care locuiește aceasta, a fost reținut și a fost urcat într-un automobil. La poliție i-au spus să scrie că a luat de la Telipan I. un pachetel cu droguri și i l-a vândut lui Mazîlu M. A refuzat și a spus că nu va scrie așa ceva, deoarece nu a făcut acest lucru. Nu a auzit vreodată ca Telipan I. să se ocupe de comercializarea drogurilor sau să consume droguri. El a fost consumator de droguri până la începutul anului 2018, iar la moment nu consumă droguri. Anterior a fost condamnat pentru faptul că în 2017 la el a fost găsit un pachet „himari”.

Totodată, vinovăția lor este integral dovedită prin probe administrate.

Astfel, martorul Țurcan D. a comunicat că cunoaște inculpații din luna ianuarie 2019, când la IP Botanica a parvenit o plângere colectivă, precum că pe XXXXXX X, la ultimul etaj, locuiește o doamnă cu concubinul său care au un comportament suspect și la ei în ospetie vin diferite persoane care, ulterior ieșind de la aceștia, dorm în scară, fac murdărie și devin violenți. În urma efectuării măsurilor operative de investigație, din blocul respectiv a ieșit o persoană care este martor pe acest dosar, la acel moment fiind căutat de către IP Botanica, pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 187 Cod penal, pe care l-au reținut și l-au escortat la IP Botanica. Acesta i-a comunicat că se afla pe adresa respectivă pentru a-și procura substanțe narcotice. Persoana dată, anterior a fost documentată și reținută pentru consumul și realizarea substanțelor narcotice. Acesta le-a comunicat că zilnic procura de la Telipan I. substanțe narcotice de tip etnobotanice - „himari”. Olievschi le-a mai comunicat că Telipan I. are un concubin care o ajută la

realizarea de substanțe narcotice și nemijlocit a făcut portretul acestuia. La sfârșitul lunii ianuarie, în timpul efectuării măsurilor de investigație pe adresa respectivă, din scară a ieși o persoană de gen masculin care coincidea cu descrierea făcută de către Olievschi. Au început urmărirea acelei persoane, acesta a mers în spatele casei unde s-a întâlnit cu un bărbat, căruia i-a transmis un pachetel de mici dimensiuni. Au hotărât să-l rețină în flagrant. Inițial Cuznețov V. a opus rezistență, însă după ce s-au legitimat, el s-a conformat cerințelor, apoi s-au deplasat IP Botanica. A văzut momentul când Cuznețov V. s-a întâlnit cu Mazîlu M. și i-a transmis un pachetel, iar ultimul a pus acel pachetel în buzunar. Pachetelul a fost ridicat deja în urma efectuării percheziției corporale a lui Mazîlu M. în cadrul IP Botanica. La percheziția de la domiciliul lui Telipan I. nu a participat de la început. În momentul când a ajuns în apartamentul acesteia, la fața locului era ofițerul Cobîlaș S., Railean N. și ofițerul Godonoagă V. În momentul când el a intrat, colegii lui depistase deja drogurile. A fost depistată o cantitate impunătoare de substanțe narcotice de tip etnobotanice. Substanțele erau pe podea, iar ofițerul făcea descrierea acestor substanțe. Când a intrat în apartament, Telipan I. era calmă și încerca să-i intimideze pe colegii lui, spunându-le că o să aibă probleme, indicând că aceste droguri au fost aruncate de către colaboratorii de poliție. Telipan I. avea un comportament foarte straniu, era calmă, apoi, brusc devenea agresivă, încercând să-l lovească pe colegul său Cobîlaș S. Substanțele narcotice depistate la apartamentul lui Telipan I., erau în mai multe pachete de polietilenă, de diferite dimensiuni, dintre care unele erau în pachete de tip zip-lock, iar altele în pachete simple.

Martorul Botezatu V., ofițer de investigație în cadrul IP Botanica, a relatat că în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, a fost Cuznețov V. ieșind din scara blocului, având funcția de curier de droguri, care realiza drogurile în adiacentul blocului din XXXXXX X. Acesta a ieșit din scara blocului, a mers spre XXXXXX, s-a întâlnit la o stație auto cu Mazîlu M., i-a transmis un pachetel și a primit bani. Imediat, au fost reținuți în flagrant. Mazîlu M. a comunicat că a procurat droguri, oferind bani pentru asta, indicând buzunarul unde sunt drogurile. Ulterior, colegii său au mers în apartamentul lui Telipan I. pentru a efectua percheziția. În rezultatul percheziției, s-a depistat laboratorul unde se preparau drogurile, substanțele active, ingredientele și unelte pentru preparare. În apartamentul lui Telipan I. au fost depistate mai mult de 10.000 doze de droguri. În activitatea lor, acele droguri se numesc „chimie”. Pe Cuznețov V. l-au reținut în flagrant împreună cu doi colegi de-ai săi și acesta a rămas imobilizat cu colegii lui, iar el, personal cu o altă grupă au mers să descindă apartamentul lui Telipan I. În momentul când efectua percheziția domiciliului lui Telipan I., aceasta avea un comportament foarte agresiv și vorbea cu cuvinte agresive. Cuznețov V. în momentul reținerii a opus rezistență. Tipurile de droguri depistate provoacă stare agresivă. Față de Telipan I., în momentul efectuării percheziției nu a fost aplicată forța fizică. Cuznețov V. s-a întâlnit cu Mazîlu M. lângă o stație, iar ulterior au trecut în spatele stației unde a avut loc transmiterea. Deși afară era deja înserat, acel loc din spatele stației era vizibil, și a văzut clar acțiunile lor.

Martorului Mazîlu M. a explicat că în perioada 2007 - iarna 2019, s-a aflat la evidența medicului narcolog, fiind consumator de droguri, însă după ce a fost reținut de poliție, a renunțat la consumul de droguri. S-a întâlnit cu Cuznețov V. în fața kebabăriei din XXXXXX, s-au salutat și și-a strâns mâna, i-a transmis datoria de 70 lei și i-a propus să meargă să servească câte o bere, însă Cuznețov V. a refuzat. Au traversat împreună

strada și s-au despărțit. La o distanță de aproximativ 50 m. de la locul unde s-au despărțit, s-au apropiat ofițerii de poliție care l-au reținut. Nu o cunoaște pe Telipan I. și de pe adresa XXXXXX X, ap. 39 nu a procurat niciodată substanțe narcotice. La percheziția corporală efectuată acestuia în momentul reținerii, a fost ridicat pachetul de tip zip-lock, telefonul mobil, cheile de la apartament și niște bani.

Potrivit procesului-verbal de efectuarea a percheziției corporale a lui Mazîlu M. din 31.01.2019, efectuat la ora 18.45, a fost ridicat un pachetel din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, procurată de la Cuznețov V.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, masă vegetală de culoare galbenă ridicată de la Mazîlu M. la 31.01.2019, constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr.

Potrivit procesului-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 31.01.2019, de la Cuznețov V. au fost ridicate două telefoane mobile și suma de 100 lei, primite de la Mazîlu M.

Conform procesului-verbal de percheziție din 31.01.2019, efectuată în domiciliul lui Telipan I., amplasat în XXXXXXXX, XXXXXX X, ap. 39, au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de culoare neagră cu o masă vegetală de culoare galbenă, 27 pachetele de tip zip-lock de mici dimensiuni cu masă o vegetală de culoare galbenă, 23 pachete zip-lock cu o masă vegetală de culoare cafenie, trei sticle din plastic cu lichid de culoare galbenă, un pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă și un cântar electronic de scară mică.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Telipan I., amplasat în XXXXXXXX, XXXXXX X, ap. 39 constituie un cântar electronic de scară mică cu urme de substanță stupefiantă PVP și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, 27 pachete din polimer de tip zip-lock, o pungă din polimer de culoare neagră, 41 de pachete din polimeri de tip zip-lock, 5 pachete din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală ce reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu o cantitatea totală de 546,725 gr. (masă uscată); trei butelii cu lichid de culoare galbenă cu conținut de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu masa rezidului de 20,513 gr., 7 pachete din polimer cu masa 1394,39 gr., 16 pachete din polimer de tip zip-lock ce conțin o masă vegetală totală de 797,65 gr. și un pachet din polimer cu substanță solidă cu masa de 2,175 gr. - ce nu conține substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori.

Deci, deși inculpații nu au recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, vinovăția acestora este dovedită și confirmată pe deplin prin declarațiile martorilor Țurcan D. și Botezatu V., potrivit cărora, în urma verificărilor circumstanțelor expuse în conținutul plângerii colective a locatarilor blocului din XXXXXX X, au întâlnit o persoană la ieșire din scară care era anunțată în căutare, pe nume Olievschi. Acesta le-a comunicat că zilnic procura de la Telipan I. produse etnobotanice, că aceasta are un concubin care o ajută la realizarea drogurilor și l-a descris pe acesta.

Ulterior, deplasându-se la fața locului, au observat că din scară a ieșit un bărbat. Au urmărit acea persoană, acesta s-a deplasat în spatele casei, unde s-a întâlnit cu un bărbat, căruia i-a transmis un pachetel de mici dimensiuni. Astfel, martorii Țurcan D. și Botezatu V. au indicat că Cuznețov V. este persoana care a ieșit din scara blocului din XXXXXX X și care i-a transmis altei persoane un pachetel de mici dimensiuni.

Faptul că anume Cuznețov V. a ieșit din scara blocului din XXXXXX X, se confirmă și prin declarațiile acestuia că a fost în apartamentul lui Telipan I., cât și prin declarațiile ultimei, care a confirmat că la 31.01.2019, Cuznețov V. a ieșit din apartamentul ei cu unicul set de chei de la apartament și cu telefonul mobil.

Ori, vinovăția inculpaților este dovedită prin probele administrate, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Astfel, în rezultatul înregistrării plângerii colective a locatarilor blocului din XXXXXX X, de către colaboratorii de poliție au fost întreprinse acțiuni în vederea verificării circumstanțelor expuse în conținutul acesteia, fiind observat Cuznețov V., care ieșea din scara blocului situat pe XXXXXX X. Acesta i-a transmis lui Mazîlu M. un pachetel care a fost ridicat în urma efectuării percheziției corporale ale acestuia, în care s-a dovedit a fi o masă vegetală de culoare galbenă. Potrivit copiei Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, masă vegetală de culoare galbenă, constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr.

Totodată, martorii Țurcan D. și Botezatu V., fiind preîntâmpinați de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, au indicat că au văzut clar acțiunile inculpatului Cuznețov V. prin care i-a transmis lui Mazîlu M. un pachetel, care a fost ridicat în urma efectuării percheziției corporale ultimului la 31.01.2019.

În baza ordonanței din 24.01.2019, a fost dispusă efectuarea percheziției în domiciliul lui Telipan I., situat în mun. Chișinău, XXXXXX , 2, ap. 39, acțiunea de urmărire penală fiind autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea și mandatul din 25.01.2019. La 31.01.2019 a fost efectuată percheziția în domiciliul lui Telipan I., fiind întocmit procesul-verbal de percheziție din 31.01.2019, potrivit cărui de la domiciliul inculpatei a fost ridicat un pachet din polimer de culoare neagră cu o masă vegetală de culoare galbenă, 27 pachetele de tip zip-lock de mici dimensiuni cu masă o vegetală de culoare galbenă, 23 pachete zip-lock cu o masă vegetală de culoare cafenie, trei sticle din plastic cu lichid de culoare galbenă, un pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă și un cântar electronic de scară mică.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, masa vegetală umedă, de culoare galbenă-cafenie, ambalată într-o pungă din polimer, de culoare neagră și 27 pachete din polimer transparente, de tip zip-lock; masa vegetală umedă, de culoare galbenă, ambalată în 41 pachete din polimer transparente, de tip zip-lock și masa vegetală umedă, de culoare purpurie, ambalată în 5 pachete din polimer transparente, de tip zip-lock, ridicate din domiciliul lui Telipan I., în urma efectuării percheziției, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie în masă totală 546,725 gr. (masă uscată). Lichidul de culoare galbenă, din 3 butelii din polimer, transparente, ridicat în aceleași circumstanțe, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa rezidului uscat ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie în total 20,513 gr.

Totodată, este nefondată poziția apărării în ce privește dubiile legalității efectuării percheziției în domiciliul lui Telipan I. și întocmirea procesului-verbal privind efectuarea percheziției din 31.01.2019. Astfel, efectuarea percheziției a fost dispusă prin

ordonanța din 24.01.2019, a fost autorizată de către judecătorul de instrucție prin încheierea și mandatul din 25.01.2019, iar la finele efectuării percheziției, inculpata nu a prezentat obiecții asupra conținutului procesului-verbal. Mai mult, apărarea, la etapa urmăririi penale, nu a exercitat dreptul de a contesta procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 31.01.2019. Or, potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluiași act. Alin. (4) al aceluiași articol prevede încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că inculpata a obținut produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, pe care îl păstra în locuința sa situată în XXXXXXXX, XXXXXXX X, ap.39, iar prin intermediul inculpatului Cuznețov V. îl realiza, atât persoanelor neidentificate de organul de urmărire penală, cât și lui Mazîlu M.

Această concluzie rezultă din analiza raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019 și raportului de expertiză nr. 34/12/1R-585 din 22.03.2019. Astfel, produsul etnobotanic ridicat în urma percheziției corporale a lui Mazîlu M. - masă vegetală de culoare galbenă ridicată de la acesta la 31.01.2019, constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, coincide cu produs etnobotanic ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Telipan I.

Referitor la leziunile corporale depistate pe corpul inculpatei, se atestă că, în urma examinării medico-legale a acesteia, a fost constatată echimoză la nivelul hemitoracelui drept, echimoze multiple la nivelul ambelor antebrățe 1/3 distală, echimoze la nivelul articulațiilor radio-cariene și mâinilor propriu zise bilaterale, care se clasifică ca vătămări corporale neînsemnate, fapt consemnat în raportul de expertiză judiciară nr. 201902P0324 din 01.02.2019.

Potrivit declarațiilor martorului Botezatu V., care a participat la efectuarea percheziției și reținerii lui Telipan I., aceasta avea un comportament foarte agresiv, vorbea cu cuvinte agresive și opunea rezistență. Astfel, vătămarile corporale au putut fi provocate în corelație cu acțiunile inculpatei în momentul reținerii acesteia, ca o necesitate în vederea înfrângerii rezistenței acesteia la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Pe lângă aceasta, în urma percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, a fost ridicat un cântar electronic de scară mică care, potrivit raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, avea urme de substanță stupefiantă PVP și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201. Respectiv, inculpata, cu ajutorul acestuia porționa masa vegetală ce conținea cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în pachetele separate de tip zip-lock.

Totodată, inculpații, prin declarațiile făcute în cadrul ședințelor de judecată, urmăresc scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, acestea fiind combătute prin celelalte probe administrate, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură

penală, care demonstrează cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Și declarațiile martorului Mazîlu M. sunt apreciate ca fiind pur declarative, înaintate cu scopul de a ameliora poziția inculpaților și pentru a obține o decizie favorabilă în privința acestora.

Afirmația apărării că ordonanța de punere sub învinuire a lui Cuznețov V. și rechizitoriul nu sunt suficient de motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată, este irelevantă, ori, apărarea a dispus la etapa urmăririi penale de dreptul de a înainta cereri organului de urmărire penală în ce privește explicarea învinuirii. Mai mult, inculpatul, în ședința de judecată a comunicat instanței de judecată că îi este clară învinuirea adusă.

În același timp, referitor la neclaritatea apărării în legătură cu actul de învinuire, și anume prin ce a făcut procurorul „legătură criminală” între Cuznețov V. și Telipan I., prin ce a dorit să demonstreze existența unei „reuniuni stabile de persoane”, care ar constitui un grup criminal organizat, se atestă că la încadrarea juridică a faptelor comise de către inculpați, procurorul a reținut agravanta de „două sau mai multe persoane” dar nu de comiterea infracțiunii „de un grup criminal organizat”.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și scop de înstrăinare.

Prin scop înstrăinare se are în vedere scopul făptașului de a trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc.

Ori, scopul de înstrăinare a produsului etnobotanic de către inculpați este probat inclusiv prin cantitatea acestora, modul de păstrare și ambalare, și anume în pachetele din polimer de tip zip-lock, circumstanțe, în care este demonstrat că aceștia au comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare a drogurilor.

Pentru existența circumstanței agravante „de două sau mai multe persoane”, este necesar ca la comiterea infracțiunii să participe în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Deci, agravanta „de două sau mai multe persoane” este prezentă, or, inculpații au acționat în comun, respectiv, în calitate de coautori, au realizat latura obiectivă a infracțiunii.

Pentru existența circumstanței agravante „în proporții deosebit de mari”, este necesar ca cantitatea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora aflate în circulația ilegală, să fie în proporții deosebit de mari, și anume în funcție de greutatea lor. Or, se atestă și prezența agravantei „în proporții deosebit de mari”, deoarece, conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea ridicată de la domiciliul inculpatei, constituie cantități deosebit de mari.

Astfel, în baza probelor administrate, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca circulația, individualizată prin păstrarea, transportarea și distribuirea produselor etnobotanice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale familiei acestora, că aceștia au săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În același timp, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prin ordonanța din 12.02.2019, a fost dispusă efectuarea expertizei chimice, executarea căreia a fost pusă în sarcina Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, iar la întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 6300 lei.

Astfel, solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpați în contul statului a cheltuielilor judiciare este întemeiată și pasibilă de a fi admisă. Or, suma de 6300 lei a fost necesară pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, fapt ce constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale, iar, în corespundere cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, este necesar de a dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6300 lei.

**3.** Avocata Ina Bodean a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Cuznețov V. să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Apelanta a invocat că instanța de fond s-a limitat la indicarea probelor cercetate, însă nu le-a supus unei verificări minuțioase și obiective.

Astfel, sunt irelevante declarațiile martorilor Țurcan D. și Botezatu V., care fiind ofițeri de investigații și participând nemijlocit la reținerea inculpatului, sunt cointeresați în depunerea unor mărturii cu tentă acuzatorie.

Mai mult, declarațiile acestor martori au fost acceptate necondiționat și puse la baza soluției de condamnare, fără a analiza și aprecia neconcordanțele și divergențele existente în conținutul lor, cât și contradicțiile cu depozițiile martorului Mazîlu M. și ale inculpatului Cuznețov V.

Deci, se atestă că instanța de fond a dat o apreciere tendențioasă probelor apărării și a însușit fără echivoc poziția acuzării.

Totodată, potrivit art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile privind efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare ce urmează a fi achitate de către inculpat.

Iar, în cazurile când expertiza judiciară expres a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, la solicitarea acuzării, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat.

**3.1.** Inculpatul Cuznețov V., la fel, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că martorii Țurcan D. și Botezatu V. au făcut declarații contradictorii. Mai mult, ei fiind persoane cointeresate, au dat declarații diferite.

Instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului Mazîlu M.

**3.2.** A declarat apel și avocatul Igor Conoval, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Telipan I. să fie achitată.

Apelantul a indicat că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii nu a fost confirmată prin probele administrate.

Ori, infracțiunea incriminată se înfăptuiește doar cu intenție directă, iar acuzarea nu a prezentat probe ce ar demonstra intenția directă a inculpatei la păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare.

Pe lângă aceasta, urmează a fi respinse declarațiile martorilor Țurcan D. și Botezatu V., acestea fiind combătute prin depozițiile martorului Mazîlu M. și ale inculpaților.

La fel, este irelevant și procesul-verbal de percheziție din 31.01.2019 efectuată la domiciliul inculpatei, în cadrul căreia a fost efectuată o înregistrare cu un telefon mobil, dar această înregistrare nu a fost anexată la dosar, iar în raport cu declarațiile inculpatei, acest proces-verbal nu poate fi admis ca probă în susținerea învinuirii.

**3.3.** Și inculpata Telipan I. a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

Apelanta a indicat că dosarul a fost fabricat, că a fost agresată fizic, iar în calitate de martori au participat polițiștii, lipsind alți martori, nefiind administrate alte probe în confirmarea învinuirii înaintate.

**4.** Potrivit Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că prima instanță a conchis corect că inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca păstrarea, transportarea și distribuirea produselor etnobotanice, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Deși inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestora este demonstrată prin probele administrate, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, martorul Țurcan D. a relatat în prima instanță că cunoaște inculpații din ianuarie 2019, când în incinta IP Botanica a parvenit o plângere colectivă că pe XXXXXX X, la ultimul etaj, locuiește o doamnă cu concubinul său care au un comportament suspect și la ei în ospeție vin diferite persoane, care dorm în scară, fac murdărie și devin violenți. În urma efectuării măsurilor operative de investigație, din blocul respectiv a ieșit o persoană care este martor pe acest dosar, la acel moment fiind căutat de IP Botanica pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 187 Cod penal, pe care l-au reținut și l-au escortat la IP Botanica. Acesta a comunicat că se afla pe adresa respectivă pentru a-și procura substanțe narcotice, că zilnic procura de la Telipan I. substanțe narcotice de tip etnobotanice, în limbajul consumatorilor se mai numește „himari”. Olievschi a mai comunicat că Telipan I. are un concubin care o ajută la realizarea substanțelor narcotice și l-a descris pe acesta. La sfârșitul lunii ianuarie au fost efectuate măsuri de investigație pe adresa respectivă, cu ulterioara reținere a bănuțiilor.

Astfel, a observat că din scară a ieșit un bărbat care coincidea cu descrierea făcută de Olievski. Au început urmărirea acestuia, ultimul deplasându-se în spatele casei unde s-a întâlnit cu un bărbat, căreia i-a transmis un pachetel de mici dimensiuni. Au hotărât să-l rețină în flagrant. Inculpatul este persoana care a ieșit din scară la acel moment. Doi colegi de-ai săi l-au reținut pe Mazilu M.

Martorul Botezatu V. ofițer de investigație în cadrul IP Botanica, a declarat în instanța de fond că la 31.01.2019, aproximativ la ora 17.00, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, a fost observat Cuznețov V., ieșind din scara blocului, având funcția de curier de droguri, care ieșea din apartamentul lui Telipan I. și realiza drogurile în adiacentul blocului din XXXXXX X. Acesta a ieșit din scara blocului, a mers spre XXXXXX, s-a întâlnit la o stație auto cu Mazilu M., i-a transmis un pachetel și a primit bani. Aceștia au fost reținuți în flagrant. Mazilu M. a spus că a procurat droguri, indicând buzunarul unde sunt drogurile. Ulterior, colegii săi au mers în apartamentul lui Telipan I. pentru a efectua percheziția. În rezultatul percheziției s-a depistat laboratorul unde se preparau drogurile, substanțele active, ingredientele și unelte pentru preparare.

Martorului Mazilu M. a comunicat în instanța de fond că pe Cuznețov V. îl cunoaște din 2015-2016. Acesta i-a împrumutat 150 de lei în toamna anului 2018, iar după acea perioadă nu a mai ținut legătura cu el, însă în luna ianuarie a anului 2019, de la un cunoscut comun a obținut numărul de telefon al acestuia pentru a-i întoarce datoria. S-au întâlnit și după ce a mers aproximativ 50 m. de la locul unde s-au despărțit, s-au apropiat ofițerii de poliție care l-au reținut.

Prin copia procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a lui Mazilu M. din 31.01.2019, efectuată la ora 18.45, a fost ridicat un pachetel din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, procurată de la Cuznețov V.

Conform copiei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, masă vegetală de culoare galbenă ridicată de la Mazilu M. la 31.01.2019 constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr.

Vinovăția inculpaților se confirmă și prin copia ordonanței de pornire pe cauza penală nr. 2019420135, copia procesului-verbal de reținere din 31.01.2019, copia procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a lui Mazilu M. din 31.01.2019, copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Mazilu M. din 02.02.2019, copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Mazilu M. din 02.02.2019, copia procesului-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Mazilu M. din 13.03.2019, ridicate prin procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 14.03.2019.

Prin procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 31.01.2019, de la Cuznețov V. au fost ridicate două telefoane mobile și suma de 100 de lei primite de la Mazilu M.

Conform procesului-verbal de percheziție din 31.01.2019 efectuată în domiciliul lui Telipan I. din XXXXXXXX, XXXXXX X, ap. 39, au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de culoare neagră cu o masă vegetală de culoare galbenă, 27 pachetele de tip zip-lock de mici dimensiuni cu masă o vegetală de culoare galbenă, 23 pachete zip-lock cu o masă vegetală de culoare cafenie, trei sticle din plastic cu lichid de culoare galbenă, un pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă și un cântar electronic de scară mică.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Telipan I. din XXXXXXXX, XXXXXXX X, ap. 39, constituie un cântar electronic de scară mică cu urme de substanță stupefiantă PVP și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, 27 pachete din polimer de tip zip-lock, o pungă din polimer de culoare neagră, 41 de pachete din polimeri de tip zip-lock, 5 pachete din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală ce reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu o cantitatea totală de 546,725 gr. (masă uscată); trei butelii cu lichid de culoare galbenă cu conținut de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu masa reziduiului de 20,513 gr., 7 pachete din polimer cu masa 1394,39 gr., 16 pachete din polimer de tip zip-lock ce conțin o masă vegetală totală de 797,65 gr. și un pachet din polimer cu substanță solidă cu masa de 2,175 gr. - ce nu conține substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori.

În calitate de corpuri delictive au fost anexate un telefon mobil de model „Nokia” cu IMEI 352358061168148, în care este inclusă o cartelă SIM Orange, un telefon mobil de model „Nokia” cu IMEI 355389046362222, în care este inclusă o cartelă SIM Orange, un cântar electronic de scară mică cu urme de substanță stupefiantă PVP și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 care este sigilat într-un pachet de culoare neagră cu sigiliu R-585 din 02.03.2019; 27 de pachete din polimer zip-lock, 41 de pachete din polimer zip-lock, o pungă de polimer de culoare neagră, 5 pachete din polimer cu masa vegetală ce reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu cantitatea totală de 546,725 gr. (masă uscată), 3 butelii ce conțin un lichid de culoare galbenă ce constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa reziduiului de 20,513 gr., 7 pachete din polimer cu masa 1394,39 gr., 16 pachete din polimer zip-lock cu masa vegetală 797,65 gr., și un pachet din polimer cu substanță solidă în cantitate de 2,175 gr., ce nu conțin careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora.

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că inculpații au păstrat, transportat și distribuit produse etnobotanice, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, masa vegetală de culoare galbenă ridicată de la Mazilu M., care i-a fost transmisă de Cuznețov V. la 31.01.2019, constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, masa vegetală umedă de culoare galbenă-cafenie ambalată într-o pungă din polimer de culoare neagră și 27 pachete din polimer transparente de tip zip-lock; masa vegetală umedă, de culoare galbenă, ambalată în 41 pachete din polimer transparente, de tip zip-lock și masa vegetală umedă, de culoare purpurie, ambalată în 5 pachete din polimer transparente, de tip zip-lock, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie masă totală 546,725 gr. (masă uscată). Lichidul de culoare galbenă prezentat în 3 butelii din polimer, transparente, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa reziduiului uscat ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie în total 20,513 gr. (f.d.50-56). Produsul etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 nu se utilizează în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor

și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea totală a produsului etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezintă proporții deosebit de mari.

Ori, obiectul material al infracțiunii comise de inculpați îl reprezintă produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în masă totală de 546,725 gr. (masă uscată), precum și masa reziduiului uscat ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu masa totală de 20,513 gr., ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatei, la fel ca și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr. ridicat de la Mazilu M., în rezultatul efectuării percheziției corporale.

Contrar argumentelor apărării, prima instanță a conchis corect că vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor Țurcan D. și Botezatu V.

Totodată, faptul că anume Cuznețov V. a ieșit din scara blocului din XXXXXX X se confirmă și prin declarațiile acestuia că a fost în apartamentul inculpatei. Iar, inculpata a confirmat că la 31.01.2019, inculpatul a ieșit din apartamentul său cu unicul set de chei de la apartament și cu telefonul mobil.

Și colaboratorii de poliție l-au observat pe Cuznețov V. ieșind din scara blocului situat pe XXXXXX X și urmărindu-l, au văzut cum inculpatul i-a transmis lui Mazilu M. un pachetel care ulterior a fost ridicat la percheziție, în care s-a dovedit a fi masă vegetală de culoare galbenă care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB (N)- 2201 cu masa de 2,04 gr.

În același timp, referitor la veridicitatea și validitatea declarațiilor martorilor Țurcan D. și Botezatu V. contestată de apărare, se atestă că aceștia au fost preîntâmpinați de răspundere penală pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase.

Argumentele apărării privind ilegalitatea percheziției domiciliului inculpatei, sunt nefondate, fiind stabilit că aceasta a avut loc în baza ordonanței din 24.01.2019, acțiunea fiind autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea și mandatul din 25.01.2019, iar după percheziție, Telipan I. nu a prezentat obiecții în privința procesului-verbal și nici nu l-a contestat.

Pe lângă aceasta, sunt irelevante și afirmațiile apărării privind leziunile corporale depistate pe corpul inculpatei, ori, în urma examinării medico-legale a acesteia s-au constatat vătămări corporale neînsemnate, fapt stabilit în raportul de expertiză judiciară nr. 201902P0324 din 01.02.2019, iar conform declarațiilor martorului Botezatu V., care a participat la efectuarea percheziției și reținerii inculpatei, aceasta avea un comportament agresiv și opunea rezistență, circumstanțe ce explică apariția vătămarilor corporale neînsemnate.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal.

Mai mult, în corespundere cu prevederile art. 227- 229 Cod procedură penală, prima instanță a conchis corect de a admite cerința procurorului privind încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6 300 de lei suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019.

**5.** Avocata Aurelia Mîrzîncu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Telipan I. să fie achitată, pe motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurenta a invocat că acuzarea nu a administrat careva probe incontestabile care ar dovedi cert vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Singurele probe pe care se bazează învinuirea adusă inculpatei sunt declarațiile martorilor Țurcan D. și Botezatu V., însă acestea urmează a fi respinse pe motiv că au fost combătute prin declarațiile martorului Mazîlu M. și ale inculpaților.

La fel, instanțele de fond și de apel au omis că procesul-verbal de percheziție din 31.09.2019 efectuată la domiciliul inculpatei nu corespunde normelor procesual-penale, acesta fiind ilegal, deoarece au fost utilizate mijloace tehnice de înregistrare video cu ajutorul telefonului mobil, însă această înregistrare nu a fost anexată la materialele cauzei și nu poate fi reținută ca probă în susținerea învinuirii.

Inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost în conflict cu legea, are o stare a sănătății precară, iar în penitenciar starea ei de sănătate se înrăutățește.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și inculpata Telipan I., în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

Recurenta a indicat că dosarul a fost fabricat, că a fost maltratată fizic, jefuită și se deține în penitenciar în baza unor probe false.

Faptul că a fost jefuită se confirmă prin efectuarea ilegală a percheziției, în lipsa unui interpret, a martorilor, apărătorului și a unui reprezentant de genul feminin.

**5.2.** Avocata Ina Bodean, la fel, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că instanța de apel s-a rezumat la însușirea concluziilor și soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în decizia instanței de apel lipsește aprecierea amplă a probatoriului administrat prin prisma argumentelor apărării, nefiind argumentate nici motivele respingerii probelor invocate în susținerea achitării inculpatului Cuznețov V.

Totodată, instanța de apel nu a analizat și apreciat declarațiile martorului Mazîlu M. care coroborează cu declarațiile inculpatului și care infirmă învinuirea înaintată acestuia.

Pe lângă aceasta, este subiectivă, absolut nejustificată și părtinitoare concluzia instanței privind aprecierea prioritară și preferențială a martorilor Țurcan D. și Botezatu V., care urmează a fi respinse și nu pot fi puse la baza condamnării inculpaților, or, aceștia fiind ofițeri de urmărire penală, sunt cointeresați în depunerea unor mărturii cu tentă acuzatorie.

Mai mult, instanța de apel, ignorând criticile apărării, a dat o apreciere tendențioasă probelor apărării, însușind fără echivoc poziția acuzării.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile privind efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare ce urmează a fi achitate de către inculpat.

Iar, în cazurile când expertiza judiciară expres a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, la solicitarea acuzării, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând**, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul ordinar al inculpatei Telipan I., în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul dat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatei cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul menționat nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare ale avocaterelor Aurelia Mîrzîncu și Ina Bodean, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5., 5.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2. și 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Țurcan D. Botezatu V. și Mazîlu M.; procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporale a lui Mazîlu M. din 31.01.2019, efectuat la ora 18.45, prin care a fost ridicat un pachetel din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, procurată de la Cuznețov V.; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-580 din 25.02.2019, conform căruia masă vegetală de culoare galbenă ridicată de la Mazîlu M. la 31.01.2019, constituie cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 cu masa de 2,04 gr.; procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 31.01.2019, prin care de la Cuznețov V. au fost ridicate două telefoane mobile și suma de 100 lei, primite de la Mazîlu M.; procesul-verbal de percheziție din 31.01.2019, efectuată în domiciliul lui Telipan I., amplasat în mun. Chișinău, XXXXXX X, ap. 39, potrivit cărui au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de culoare neagră cu o masă vegetală de culoare galbenă, 27 pachetele de tip zip-lock de mici dimensiuni cu masă o vegetală de culoare galbenă, 23 pachete zip-lock cu o masă vegetală de culoare cafenie, trei sticle din plastic cu lichid de culoare galbenă, un pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă și un cântar electronic de scară mică; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-585 din 22.03.2019, conform cărui obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Telipan I., amplasat în mun. Chișinău, XXXXXX X, ap. 39 constituie un cântar electronic de scară mică cu urme de substanță stupefiantă PVP și cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, 27 pachete din polimer de tip zip-lock, o pungă din polimer de culoare neagră, 41 de pachete din polimeri de tip zip-lock, 5 pachete din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală ce reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu o cantitatea totală de 546,725 gr. (masă uscată); trei butelii cu lichid de culoare galbenă cu conținut de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu masa rezidului de 20,513 gr., 7 pachete din polimer cu masa 1394,39 gr., 16 pachete din polimer de tip zip-lock ce conțin o masă vegetală totală de 797,65 gr. și un pachet din polimer cu substanță solidă cu masa de 2,175 gr. - ce nu conține substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată

și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5., 5.2 din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5., 5.2 din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurente, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanțele nu au admis vreo eroare gravă de fapt, care să le fi afectat soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile nominalizate urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Telipan Irina XXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 21 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatele Aurelia Mîrzîncu și Ina Bodean, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 21 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, în privința inculpaților Telipan Irina XXXXX și Cuznețov Vasile XXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 04 septembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun