

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 04 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele inculpatului

***Ungureanu Victor XXXXXX.***

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 30.11.2017 – 04.06.2019,*  
*instanța de apel: 31.07.2019 – 12.02.2020,*  
*instanța de recurs: 10.07.2020 – 26.08.2020.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău din 04 iunie 2019, Ungureanu Victor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

**2.** Instanța de fond a constatat că la 16 noiembrie 2017, aproximativ ora 08.30, inculpatul Ungureanu V., în timp ce se afla în apartamentul nr. 13 din XXXXXX,

XXXXXXX, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras 1000 de euro ce aparțineau lui Schițanu V., cu care conviețuia în apartamentul dat, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, în sumă de 20.912,50 lei.

Tot el, la 21 ianuarie 2018, deținând permis de conducere cu numărul 125406140, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, neglijând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX, și a condus acest vehiculul.

Ulterior, la începutul orei 08.00, deplasându-se pe bd. Dacia, mun. Chișinău, a trecut pe lângă automobilul lui Cîrlig M. și i-a deteriorat oglinda laterală. În timpul conflictului, de ei s-a apropiat automobilul Batalionului de Reacționare Operativă și, în urma discuțiilor, a fost solicitată intervenția unui echipaj al INP din motiv că de la Ungureanu V. se simțea miros de alcool. Fiind supus testării alcoolscopice de către angajații INP cu ajutorul aparatului „Drager 6810”, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l, ce, în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea furtului și a declarat că a sustras aproximativ 1200 euro. Ulterior, după 2 ani, a restituit această sumă părții vătămate. Locuia împreună cu partea vătămată și a furat banii în anul 2017. A sustras banii deoarece avea datorii. În același timp, nu recunoaște conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Activa în serviciul de taxi și lucra 24 de ore, apoi avea schimb. Se deplasa spre aeroport pentru a transmite schimbul și din oboseală nu a reacționat la faptul că a atins oglinda unei mașini. S-a oprit un pic mai departe, a așteptat ca acea mașină să se apropie, în decurs de 2-3 minute s-a apropiat stăpânul mașinii. Acesta i-a cerut să-i achite pentru deteriorarea oglinzii. I-a spus că la moment nu dispune de bani. Între timp, s-a apropiat un echipaj de poliție, au convenit că se împacă pe loc. Astfel, a achitat oglinda și cealaltă parte a plecat. Poliția a spus că a consumat alcool, iar el a negat. A recunoscut că a consumat bere și 50 gr. alcool, însă nu este la volan și urma să vină stăpânul să preia mașina. Nu a dorit să fie supus testului ”Drager”, însă a suflat. Nu a semnat procesul, deoarece nu era de acord cu învinuirea. Între timp, s-a apropiat stăpânul mașinii, a prezentat actele care confirmă acest lucru.

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă pe deplin prin probele administrate.

Astfel, martorul Cîrlig M. a indicat că, în calitate de taxist, se deplasa la aeroport. Inculpatul l-a lovit cu automobilul, deteriorându-i oglinda. La câțiva metri s-a oprit, i-a cerut inculpatului să-i achite oglinda. Acesta i-a spus că nu are destui bani. Au început să se certe. În acest timp s-au apropiat doi polițiști. Au explicat situația, iar polițistul l-a întrebat pe inculpat dacă va achita costul oglinzii. I-a fost achitat costul oglinzii, a lăsat datele la poliție și a plecat să efectueze comanda. Peste o oră și jumătate, a fost telefonat de către polițiști, care i-au comunicat că inculpatul era în stare de ebrietate.

Martorul Rusu R. a explicat că, fiind la serviciu împreună cu Calistru M., prin apel telefonic au fost solicitați de către colegii de la Brigada de Reacționare Operativă 902, precum că pe bd. Dacia a observat două automobile, care s-au atins între ele și își tăiau colțurile unul altuia. A fost stopat automobilul „Dacia Logan”, la volanul căruia

se afla inculpatul. Au fost verificate actele. Deoarece se simțea miros de alcool, a fost efectuată testarea alcoolscoptică a șoferului, rezultatul fiind de aproximativ 0,60. A fost documentat cazul, iar automobilul a fost luat prin recipisă de un cunoscut al șoferului. Inculpatul a refuzat categoric să semneze careva acte, motivând că nu a fost la volan.

Conform procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 21.01.2018 (în caz de refuz de trecere a controlului în vederea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică) a fost stabilit că persoana supusă controlului este Ungureanu Victor, temeiurile controlului fiind: miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului. Persoana supusă testării a refuzat să semneze careva acte.

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.01.2018, în cadrul examinării materialelor, înregistrat în R-II al BP a INP al IGP la data de 21.01.2018, s-a constatat că, Ungureanu Victor, fiind la volanul vehiculului „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX, se deplasa în mun. Chișinău sect. Botanica, bd. Dacia 65. În timpul deplasării a fost stopat și, în cadrul verificării actelor, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care ulterior a fost supus alcooltestului „DRAGER”. În urma testării alcoolscoptice cu alcool testul „DRAGER”, a fost obținut rezultatul 0,68 mg/1, care în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal este considerată stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2018, „Obiectul examinării: Rezultatul testării „Drager 8510”, examinarea a început la ora 15.00, s-a încheiat la 15.10. Prin examinare s-a constatat: obiectul examinării presupune o filă de hârtie cu dimensiuni de 4 cm. x 8 cm., reprezentând rezultatul testării „Drager alcool test 8510”. Examinând rezultatul testării alcoolscoptice se observă inscripțiile după cum urmează: Alcooltest 6810.7410 SERIA NR. ARDM 0342 PRINTER NR. ARDL 5062 TEST NR. 5060 YYYY MM DD HH. MM 21.01.18, 08:34. S. Mai jos, se observă inscripțiile: NUME PERS TESTDATA, unde pe foia de hârtie este înscris cu pixul Ungureanu Victor, data nașterii 18.08.1991, Prenume. Pe ultima parte de jos se mai observă înscrisul „REZULTATUL FINAL”, care este de 68 mg/1. Mai jos este rubrica SEMNĂTURA, unde de asemenea cu pixul se observă înscrisul „refuz de a semna”.

Totodată, potrivit procesului-verbal de confruntare din 26.09.2018, dintre Cîrlig M. și Ungureanu V., inculpatul a indicat că „Băuturi alcoolice, am servit pe loc acolo unde am accidentat automobilul, până la venirea colaboratorilor INP”, această versiune fiind susținută de către acesta și în ședința de judecată.

Ori, în caz de accident rutier, sunt aplicabile prevederile pct. 12 alin. (1) lit. h) din Regulamentul circulației rutiere, că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscoptice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice.

Iar inculpatul urma să se conducă de prevederile Regulamentului circulației rutiere și era necesar să prevadă consecințele nerespectării acestora.

Prin urmare, nerespectarea obligațiilor prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, este imputabilă doar inculpatului și nu reprezintă temei pentru absolvire de pedeapsă.

Astfel, se atestă că inculpatul a condus automobilul de model „Dacia” în stare de ebrietate, ce se confirmă prin depozițiile martorului Cîrlig M., că efectua o comandă, în calitate de taxist, la aeroport. Inculpatul cu automobilul l-a lovit, deteriorându-i oglinda. Peste câțiva metri, s-a oprit, iar el i-a cerut să-i achite oglinda. Acesta a spus că nu are destui bani și au început să se certe. În acel timp, au apărut doi polițiști și le-au explicat situația. Polițistul a întrebat inculpatul dacă achită oglinda. Acesta i-a achitat oglinda, a lăsat datele la poliție și a plecat. Peste o oră și jumătate l-au telefonat polițiștii și i-au comunicat că inculpatul era în stare de ebrietate, însă el nu poate să spună dacă era sau nu în stare de ebrietate.

Martorul Rotari I., la fel, a confirmat faptul că inculpatul conducea automobilul în stare de ebrietate, indicând că a observat două automobile implicate în accident. Li s-a comunicat că avut loc un accident. Din discuții, de la o persoană aducea a miros de alcool. La fața locului a fost solicitată, poliția de patrulare. În instanța de judecată a confirmat că accidentul a avut loc pe bd. Dacia. De la inculpat mirosea a alcool. Lângă mașina inculpatului se mai afla o persoană. Inculpatul s-a prezentat ca fiind șoferul automobilului din accident. Când au fost identificate automobilele, inculpatul era afară, lângă automobil.

Totodată, faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este dovedită și prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.01.2018, conform cărui, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-II al BP a INP al IGP la 21.01.2018, s-a constatat că Ungureanu V., fiind la volanul vehiculului de model „Dacia Logan” cu n.î. XXX XXX, se deplasa în mun. Chișinău sect. Botanica, bd. Dacia 65. În timpul deplasării a fost stopat și, în cadrul verificării actelor, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ulterior fiind supus alcool testului „DRAGER”. Fiind obținut rezultatul 0,68 mg/l, care în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal, este considerată stare de ebrietate cu grad avansat.

Potrivit art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Ori, semnul obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este dovedită prin intermediul rezultatului testării „DRAGER” nr. 6810 din 21.01.2018, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.02.2018.

Pe lângă aceasta, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2018. „Obiectul examinării presupune o filă de hârtie cu dimensiuni de 4 cm x 8 cm, reprezentând rezultatul testării „Drager” alcooltest 8510. Examinându-se rezultatul testării alcoolscopice se observă inscripțiile după cum urmează: Alcotest 6810, 7410 SERIA NR. ARDM 0342 PRINTER NR. ARDL 5062 TEST NR. 5060 YYYY MM DD HH.MM 21.01.18 08.34. S. Mai jos, conține inscripțiile NUME PERS TESTDATA, unde pe foița de hârtie este scris cu pixul Ungureanu Victor, data nașterii 18.08.1991. Prenume. Pe ultima parte de jos pe foița respectivă se mai observă înscrisul REZULTATUL FINAL, care este de 0,68 mg/l. Mai jos este rubrica SEMNĂTURA, unde de asemenea cu pixul se observă înscrisul „refuz de a semna”.

Deci, rezultatul stabilit de 0,68 mg/l, potrivit art. 134<sup>12</sup> Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate se confirmă prin declarațiile martorului Cîrlig M. care a indicat că inculpatul era la volan, că el a plecat să efectueze comanda, iar acesta a rămas cu polițiștii. S-au oprit puțin mai departe de locul tamponării, el se deplasa în urma inculpatului, era posibilitate ca șoferii să schimbe în acel timp. Nu poate să afirme că în mașină se mai afla cineva, în timpul deplasării a văzut doar șoferul, inculpatul conducea mașina.

Astfel, instanța a încadrat acțiunile inculpatului pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75, 10 alin. (2), 84 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, că la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu au fost stabilite circumstanțe agravante, cele atenuante fiind recunoașterea vinovăției și repararea prejudiciului cauzat, concluzionând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă cu care inculpatul a fost de acord, indicând că nu are posibilitate să achite o eventuală amendă.

**3.** Avocatul Alexei Croitor a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal

Apelantul a invocat că martorul Rusu R. a declarat că, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Botanica, a primit apel telefonic de la polițistul BRO, Malîi R. care a depistat o persoană în stare de ebrietate la volan. Potrivit afirmațiilor lui Malîi R. și Rotari I., Ungureanu V. se afla la volanul automobilului „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX, fiind în trafic.

Însă, aceste declarații nu corespund cu cele date de colaboratorii BRO, Malîi R. și Rotari I. că, fiind după serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul Botanica, deplasându-se spre domiciliu, a observat pe banda de deplasare două automobile de model „Dacia Logan”, parcate neregulamentar.

Deci, la momentul depistării inculpatului, acesta nu se afla la volanul automobilului, nici nu era în trafic, dar staționa neregulamentar.

Astfel, inculpatului nu-i poate fi imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, potrivit cărui se pedepsește conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, însă în cazul dat n-a avut loc conducerea mijlocului de transport.

**4.** Potrivit Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate, împrejurările date fiind constatate din probele administrate, care au fost corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct

de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Ori, depozitiile inculpatului ce vizează infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, nu corespund adevărului, sunt date cu scopul de a-și diminua răspunderea penală și combătute prin probele administrate.

Deși, inculpatul a recunoscut vinovăția parțial, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin probele administrate.

Astfel, martorul Cîrlig M. a explicat că, în calitate de taxist, efectua o comandă la aeroport. Inculpatul l-a lovit cu automobilul, deteriorându-i oglinda. Peste câțiva metri, s-a oprit, iar el i-a cerut să-i achite oglinda. Inculpatul a spus că nu are destui bani, au început să se certe. În acest timp au apărut doi polițiști, le-au explicat situația. Polițistul a întrebat inculpatul dacă va achita costul oglinzii. Apoi, i-a fost achitat costul oglinzii, a lăsat datele la poliție și a plecat să efectueze comanda. Peste o oră și jumătate, a fost telefonat de către polițiști, care i-au comunicat că inculpatul era în stare de ebrietate. La volan se afla inculpatul. El a plecat să efectueze comanda, iar inculpatul a rămas cu polițiștii. S-au oprit un pic mai departe de locul tamponării. Se deplasa în spatele acestuia. A fost posibilitatea ca să se schimbe șoferii între timp. Nu poate să spună dacă mai era cineva cu inculpatul în mașină. În timpul deplasării a văzut șoferul. Șoferul era inculpatul. În momentul când se certa cu inculpatul, nu a simțit miros de alcool.

Martorul Rusu R. a indicat că, prin apel telefonic au fost solicitați de către colegii de la Brigada de Reacționare Operativă 902, precum că pe bd. Dacia au observat două automobile, care s-au atins între ele și își tăiau colțurile unul altuia. Colegii de la BRO au stopat automobilul de model „Dacia Logan”, condus de inculpat. La verificarea actelor, s-a simțit miros de alcool și au făcut testarea alcoolică a șoferului, rezultatul fiind de aproximativ 0,60. A fost documentat cazul. Automobilul a fost luat prin recipisă de un cunoscut al șoferului. Inculpatul a refuzat categoric să semneze careva acte, motivând că nu a fost la volan. I-a explicat inculpatului despre dreptul de a merge la dispensar, însă acesta nu a dorit, susținând că nu a fost la volan. Automobilele au fost implicate în accident, și colegii lui l-au stopat pe șoferul mai agresiv și au solicitat actele. S-a depistat că șoferul se află în stare de ebrietate la volan. Din spusele colegilor, inculpatul se afla la volan, se deplasa, a fost stopat și colegii au solicitat actele de la el.

Martorul Rotari I. a comunicat că activa în Batalionul de Redirecționare. În timp ce se deplasa împreună cu Malairău R. la domiciliu, a observat două automobile implicate în accident. A fost stabilit că a avut loc un accident. A simțit că de la o persoană aducea a miros de alcool. La fața locului a fost solicitată poliția de patrulare. Anume de la inculpat se simțea miros de alcool. Lângă mașina inculpatului se mai afla o persoană. Inculpatul s-a prezentat că este șoferul automobilului implicat în accident. La identificarea automobilelor, inculpatul era afară, lângă automobil. Nu-și amintește dacă motoarele automobilelor erau oprite sau nu.

Prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.01.2018 (în caz de refuz de trecere a controlului în vederea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică) a fost stabilit că persoana supusă controlului este Ungureanu

Victor, temeiurile controlului fiind: miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului. Persoana supusă testării a refuzat să semneze careva acte.

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.01.2018, în cadrul examinării materialelor, înregistrat în R-II al BP a INP al IGP la data de 21.01.2018, s-a constatat că, Ungureanu Victor, fiind la volanul vehiculului de model „Dacia Logan”, cu n.î. XXX XXX, se deplasa în mun. Chișinău sect. Botanica, bd. Dacia 65. În timpul deplasării a fost stopat și, în cadrul verificării actelor, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care ulterior a fost supus alcooltestului „DRAGER”. În urma testării alcoolscopice cu alcool testul „DRAGER”, a fost obținut rezultatul 0,68 mg/1, care în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal este considerată stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2018, „Obiectul examinării: Rezultatul testării „Drager 8510”, examinarea a început la ora 15.00, s-a încheiat la 15.10. Prin examinare s-a constatat: obiectul examinării presupune o filă de hârtie cu dimensiuni de 4 cm. x 8 cm., reprezentând rezultatul testării „Drager alcool test 8510”. Examinând rezultatul testării alcoolscopice se observă inscripțiile după cum urmează: Alcooltest 6810.7410 SERIA NR. ARDM 0342 PRINTER NR. ARDL 5062 TEST NR. 5060 YYYY MM DD HH. MM 21.01.18, 08:34. S. Mai jos, se observă inscripțiile: NUME PERS TESTDATA, unde pe foiața de hârtie este înscris cu pixul Ungureanu Victor, data nașterii 18.08.1991, Prenume. Pe ultima parte de jos se mai observă înscrisul „REZULTATUL FINAL”, care este de 68 mg/1. Mai jos este rubrica SEMNĂTURA, unde de asemenea cu pixul se observă înscrisul „refuz de a semna”.

Astfel, probele administrate dovedesc vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată argumentele apărării se combat prin procesul-verbal de confruntare din 26.09.2018, dintre Cîrlig M. și Ungureanu V., în care inculpatul indică că a servit băuturi alcoolice pe loc, acolo unde a accidentat automobilul, până la venirea colaboratorilor INP, această versiune fiind susținută și în ședința de judecată.

Ori, în caz de accident rutier, sunt aplicabile prevederile pct. 12 alin. (1) lit. h) din Regulamentul circulației rutiere, că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice.

Iar inculpatul urma să se conducă de prevederile Regulamentului circulației rutiere și era necesar să prevadă consecințele nerespectării acestora.

Prin urmare, nerespectarea obligațiilor prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, este imputabilă doar inculpatului și nu reprezintă temei pentru absolvire de pedeapsă.

Astfel, se atestă că inculpatul a condus automobilul „Dacia” în stare de ebrietate, ce se confirmă prin depozițiile martorului Cîrlig M., că efectua o comandă, în calitate de taxist, la aeroport. Inculpatul cu automobilul l-a lovit, deteriorându-i oglinda. Peste câțiva metri, s-a oprit, iar el i-a cerut să-i achite oglinda. Acesta a spus că nu are destui bani și au început să se certe. În acel timp, au apărut doi polițiști și le-au explicat

situația. Polițistul a întrebat inculpatul dacă achită oglinda. Acesta i-a achitat oglinda, a lăsat datele la poliție și a plecat. Peste o oră și jumătate l-au telefonat polițiștii și i-au comunicat că inculpatul era în stare de ebrietate, însă el nu poate să spună dacă era sau nu în stare de ebrietate.

Martorul Rotari I., la fel, a confirmat faptul că inculpatul conducea automobilul în stare de ebrietate, indicând că a observat două automobile implicate în accident. Li s-a comunicat că avut loc un accident. Din discuții, de la o persoană aducea a miros de alcool. La fața locului a fost solicitată, poliția de patrulare. În instanța de judecată a confirmat că accidentul a avut loc pe bd. Dacia. De la inculpat mirosea a alcool. Lângă mașina inculpatului se mai afla o persoană. Inculpatul s-a prezentat ca fiind șoferul automobilului din accident. Când au fost identificate automobilele, inculpatul era afară, lângă automobil.

Totodată, faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este dovedită și prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.01.2018, conform cărui, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-II al BP a INP al IGP la 21.01.2018, s-a constatat că Ungureanu V., fiind la volanul vehiculului de model „Dacia Logan” cu n.î. XXX XXX, se deplasa în mun. Chișinău sect. Botanica, bd. Dacia 65. În timpul deplasării a fost stopat și, în cadrul verificării actelor, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ulterior fiind supus alcool testului „DRAGER”. Fiind obținut rezultatul 0,68 mg/l, care în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal, este considerată stare de ebrietate cu grad avansat.

Potrivit art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Ori, semnul obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este dovedită prin intermediul rezultatului testării „DRAGER” nr. 6810 din 21.01.2018, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.02.2018.

Pe lângă aceasta, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2018. „Obiectul examinării presupune o filă de hârtie cu dimensiuni de 4 cm x 8 cm, reprezentând rezultatul testării „Drager” alcooltest 8510. Examinându-se rezultatul testării alcoolscopice se observă inscripțiile după cum urmează: Alcotest 6810, 7410 SERIA NR. ARDM 0342 PRINTER NR. ARDL 5062 TEST NR. 5060 YYYY MM DD HH.MM 21.01.18 08.34. S. Mai jos, conține inscripțiile NUME PERS TESTDATA, unde pe foia de hârtie este scris cu pixul Ungureanu Victor, data nașterii 18.08.1991. Prenume. Pe ultima parte de jos pe foia respectivă se mai observă înscrisul REZULTATUL FINAL, care este de 0,68 mg/l. Mai jos este rubrica SEMNĂTURA, unde de asemenea cu pixul se observă înscrisul „refuz de a semna”.

Ori, apelul apărătorului este însoțit de motive declarative, care nu au fost susținute prin careva probe.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

5. Avocatul Alexei Croitor a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele bazate pe probele cercetate, care ar permite respingerea apelului.

Astfel, martorul Rusu R. a declarat la urmărirea penală și în ședința de judecată că, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Botanica, a primit apel telefonic de la polițistul BRO, Malîi R. care a depistat o persoană în stare de ebrietate la volan. Potrivit afirmațiilor lui Malîi R. și Rotari I., Ungureanu V. se afla la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX fiind în trafic.

Însă, aceste declarații nu corespund cu cele date de colaboratorii BRO, Malîi R. și Rotari I. că, fiind după serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul Botanica, deplasându-se spre domiciliu a observat pe banda de deplasare două automobile de model „Dacia Logan”, parcate neregulamentar.

Deci, la momentul depistării inculpatului, acesta nu se afla la volanul automobilului, nici nu era în trafic, dar staționa neregulamentar.

Deci, inculpatului nu-i poate fi imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, potrivit cărui se pedepsește conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, însă în cazul dat n-a avut loc conducerea mijlocului de transport.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală – *instanța a admis o concluzie eronată, a respins apelul fără se expune asupra circumstanțelor invocate*, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede inclusiv temeiul – că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (*pct. 5. din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța, care ar fi erorile de drept și esența că instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Rusu R., Rotari I. și Cîrlig M., ultimul declarând cert și clar că inculpatul i-a deteriorat oglinda auto în timp ce conducea autovehiculul „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.01.2018 (*în caz de refuz de trecere a controlului în vederea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*) că persoana supusă controlului este Ungureanu Victor, temeuriile controlului fiind: miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, persoana supusă testării a refuzat să semneze careva acte; procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.01.2018, că în cadrul examinării materialelor, înregistrat în R-II al BP a INP al IGP la data de 21.01.2018, s-a constatat că, Ungureanu Victor, fiind la volanul vehiculului „Dacia Logan”, n.î. XXX XXX, în cadrul verificării actelor, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și supus alcooltestului „DRAGER”, în urma testării alcoolscopice cu alcool testul „DRAGER”, a fost obținut rezultatul 0,68 mg/1, care în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal este considerată stare de ebrietate cu grad avansat; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2018, că „Obiectul

examinării: Rezultatul testării „Drager 8510”, examinarea a început la ora 15.00, s-a încheiat la 15.10, prin examinare s-a constatat: obiectul examinării presupune o filă de hârtie cu dimensiuni de 4 cm. x 8 cm., reprezentând rezultatul testării „Drager alcool test 8510”, examinând rezultatul testării alcoolscopice se observă inscripțiile după cum urmează: alcooltest 6810.7410 SERIA NR. ARDM 0342 PRINTER NR. ARDL 5062 TEST NR. 5060 YYYY MM DD HH. MM 21.01.18, 08:34. S, mai jos, se observă inscripțiile: NUME PERS TESTDATA, unde pe foia de hârtie este înscris cu pixul Ungureanu Victor, data nașterii 18.08.1991, prenume, pe ultima parte de jos se mai observă înscrisul „REZULTATUL FINAL”, care este de 68 mg/l, mai jos este rubrica SEMNĂTURA, unde de asemenea cu pixul se observă înscrisul „refuz de a semna”, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate

instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 04 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în privința inculpatului Ungureanu Victor XXXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 04 septembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun