

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Timofti Vladimir,

Judecători:

Boico Victor, Toma Nadejda,

Cu participarea:

Procurorului:

Crijanovschi Sergiu

Avocatului:

Tetelea Marcel

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatei Croitoru Tatiana, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020, în cauza penală în privința inculpatei

Croitoru Tatiana, născută la xxx, originară și domiciliată în or. Glodeni, str. xxxx, cu viză de reședință mun. xxxxxx.

Termenul de examinare:

26.08.2020 – 04.09.2020

*Procedura de citare legal îndeplinită.**S-au prezentat:*

Avocatul desemnat din oficiu, Tetelea Marcel, care a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpata se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

Procurorul în secția reprezentarea învoiuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința inculpatei Croitoru Tatiana, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatei în ședința de judecată, neprezentarea acesteia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

Asupra recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 23 aprilie 2018, cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Croitoru Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 177 alin.(2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 413 unități convenționale, echivalentul a 20 650 lei;

- art. 208¹ Cod penal, la 1 an închisoare;

- art. 189 alin.(3) lit. e) Cod penal, la 4 ani 5 luni 10 zile închisoare, cu amendă în mărime de 1 175 unități convenționale, echivalentul a 58 750 lei.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, echivalentul a 60 000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 ani.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Buzu Rodica prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Croitoru Tatiana să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin.(2) lit. a), 208¹, 189 alin.(1) lit. e) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 189 alin.(1) lit. e) Cod penal – 4 ani 6 luni închisoare cu amendă de 1388 unități convenționale;

- în baza art. 208¹ Cod penal – 1 an închisoare;

- în baza art. 177 alin.(2) lit. a) Cod penal – amendă 550 unități convenționale;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită lui Croitoru Tatiana o pedeapsă de 5 ani 3 luni închisoare cu amendă de 1400 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2018, a fost admis apelul, casată parțial sentința în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre prin care Croitoru Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată după cum urmează:

- în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală - 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile închisoare, cu amendă în mărime de 1388 (o mie trei sute optzeci și opt) unități convenționale;

- în baza art. 208/1 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹) Cod penal, 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală - 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹) Cod penal, 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală - amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1400 (o mie patru sute) unități convenționale, echivalentul a 70 000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 87 Cod penal, pedeapsa amenzii urmând a fi executată de sine stătător.

Termenul pedepsei lui Croitoru Tatiana urmând a fi calculat după epuizarea tuturor căilor ordinare de atac.

A fost soluționată soarta corpurilor delicate.

4. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2018, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- inculpata Croitoru Tatiana, prin care, invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței;

- avocatul Vrabie Corneliu în numele inculpatei, prin care, invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2019, recursurile ordinare au fost admise, casată parțial decizia în partea stabilirii pedepsei, dispunându-se rejudecarea cauzei.

6. În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, a înaintat un demers privind aplicarea în privința

inculpatei Croitoru Tatiana a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acesteia, pe motiv că Croitoru Tatiana nu se prezintă la ședințele de judecată, fiind dispuse aduceri silită de către instanța de apel, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea acesteia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

5. În motivarea încheierii, instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 321 alin.(1) Cod de procedură penală a indicat că, cauza penală în privința lui Croitoru Tatiana a fost numită spre examinare de mai multe ori inclusiv: prima ședință a fost numită pentru examinare la data de 27.11.2019, la care inculpata nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, fiind ordonată aducerea ei silită.

De asemenea instanța de apel a menționat că, ulterior fiind dispuse, aduceri silită în ședințele de judecată, nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatei, din lipsa inculpatei la domiciliul din mun. Bălți și or. Glodeni.

La dresa de domiciliu pe care a indicat-o la examinarea cauzei penale inculpata Croitoru Tatiana n-a putut fi găsită și contactată din lipsa de disponibilitate.

Inculpata Croitor Tatiana cunoaște cu certitudine faptul că cauza penală de învinuire a ei se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, iar o hotărâre definitivă pe caz nu a fost adoptată.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a aplica în privința inculpatei Croitoru Tatiana măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

6. Împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din *19 august 2020*, a declarat recurs avocatul Janu Anatolie în numele inculpatei Croitor Tatiana, la *20 august 2020*, prin care a solicitat casarea încheierii cu privire la aplicarea măsurii preventive arest preventiv, cu aplicarea altei măsuri preventive neprivative de libertate.

6.1. Avocatul susține că, bănuiala rezonabilă nu este suficientă pentru a fi aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatei, fiind necesare inclusiv prezența riscurilor care justifică aplicarea măsurii respective, iar la demersul procurorului nu au fost anexate probe concrete care ar dovedi posibilitatea survenirii riscurilor care justifică aplicarea arestului preventiv, chiar și în situație în care inculpata nu se prezenta de câteva ori la ședință.

Cu referire la caz temeiurile invocate de procuror și luate la baza aplicării măsurii preventive sub forma de arest preventiv de instanța de apel, nu denotă existența riscurilor rezonabile care ar justifica aplicarea față de Croitoru Tatiana celei mai riguroase măsurii preventive ce ține de competența instanței.

Relevă că nu au fost întrunite condițiile privind aplicarea arestului preventiv, or, urmează a fi luat în calcul că ultima ședință lucrătoare a avut la data de 05.02.2020, când era prezentă și inculpata Croitoru Tatiana, ședința care a fost amânată pentru data de 25.03.2020. Însă, în perioada respectivă toate ședințele de judecată se amânau din motivul

Covidului. Astfel, inculpata nefiind citată în mod legal, fapt care și a determinat ca aceasta să nu fie prezentă în ședințele ulterioare carantinei.

Consideră că, motivele invocate de acuzare în demersul său poartă un caracter exagerat și abstract, și de fapt fără a aduce argumente rezonabile și suficiente referitoare la posibilitatea reală a cet. Croitoru Tatiana de a împiedica buna desfășurare a procesului penal.

Menționează că, argumentele invocate în încheiere Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020 nu sunt plauzibile și nu pot justifica aplicarea celei mai aspre măsuri – preventive arestul preventiv în privința inculpatei Croitoru Tatiana.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatei Croitoru Tatiana a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatei și eliberarea mandatului de arestare pe numele acesteia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatei Croitoru Tatiana a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din comportamentul inculpatei manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Conform fișei de repartizare a dosarului, (f.d.39, vol. II), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința inculpatei Croitoru Tatiana a fost repartizată pentru rejudecare în ordine de apel, judecătorului-raportor Moraru Oleg, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 27.11.2019, 05.02.2020, 25.03.2020, 27.05.2020, 15.07.2020, 29.07.2020 și 19.09.2020, la care inculpata Croitoru Tatiana nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării.

La rândul său, instanța de apel a citat inculpata, însă oficiul poștal a remis în adresa Curții de Apel avizul respectiv, menționând că destinatarul (inculpata Croitoru T.) nu se află la domiciliu, fiind plecată.

Totodată, instanța de apel a dispus aducerea silită a inculpatei pentru data de 05.02.2020 ora 10:40, 29.07.2020 ora 09:30 și pentru data de 19.08.2020 ora 09:30.

Ca rezultat, în adresa șefului IP Bălți, a parvenit un raport din care rezultă că cet. Croitoru Tatiana nu se află la domiciliul din mun. Bălți, fiind plecată în or. Chișinău.

La adresa de domiciliu care a indicat-o la examinarea cauzei penale, inculpata Croitoru Tatiana nu a fost găsită și contactată din lipsă de disponibilitate.

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente, care au permis în mod justificat de a constata existența la etapa actuală a riscului real de împiedicare de către inculpată a mersului normal a procesului de judecată, prin eschivarea de a se prezenta în fața instanței și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Reieșind din situația creată, Colegiul penal consideră că instanța de apel constatând că inculpata se eschivează de la judecarea cauzei, întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatei Croitoru Tatiana măsura preventivă sub formă de arest preventiv, adoptând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Janu Anatolie în numele inculpatei Croitoru Tatiana, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2020, prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana privind înlocuirea măsurii preventive și anunțarea în căutare a inculpatei *Croitoru Tatiana*, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda