

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,  
în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Daniel Șontea în numele condamnatului Braga Victor împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 în cauza penală privind pe

**Braga Victor Dumitru**, născută la 22 octombrie 1961,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Băcioii  
Noi, 14/2, ap. 1.

#### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. 28 mai 2013 – 02 iulie 2013 (prima instanță).
2. 16 septembrie 2013 – 09 octombrie 2013 (instanța de apel).
3. 23 decembrie 2013 – 26 februarie 2014 (instanța de recurs ordinar).

#### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 inculpatul Braga Victor a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciare de tip închis.

A fost dispusă supunerea inculpatului la tratament medical contra alcoolismului, în timpul executării pedepsei.

Măsura preventivă arestul a fost menținută.

În fapt, prima instanță a reținut, că Braga Victor la 13 februarie 2013, aproximativ la ora 23:30, aflându-se împreună cu Tamara Ostrovscaia în apartamentul nr. 1 din str. Băcioii Noi 14/2, mun. Chișinău, în urma unui

conflict apărut între ei, având scopul omorului, intenționat, i-a aplicat ultimei o lovitură cu cuțitul în regiunea spatelui pe linia paravertebrală, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 317 din 25 aprilie 2013 vătămări corporale grave victimei Tamara Ostrovscăia, în rezultatul cărora ultima a decedat.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Braga Victor în baza art. 145 alin. (1) Cod penal – omorul intenționat al unei persoane.

**2.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către apărătorul Daniel Șontea în numele inculpatului Braga Victor și de către ultimul, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și recalificarea infracțiunii din prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal în prevederile art. 149 alin. (1) Cod penal motivînd, că nu au fost prezentate probe care ar dovedea comportamentul conflictual al inculpatului cu victima și că toate s-au întîmplat din neglijență, iar moartea lui Tamara Ostrovscăia este o consecință întîmplătoare.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către apărătorul Daniel Șontea în numele inculpatului Braga Victor și de către ultimul.

Menținînd sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2013, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a reținut, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept ce a dus la respingerea apelurilor ca nefondate, iar pedeapsa aplicată este echitabilă cu cele săvîrșite.

**4.** Ne fiind de acord cu hotărîrile emise, apărătorul Daniel Șontea în numele condamnatului Braga Victor a declarat recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 solicitînd casarea acestor, rejudecarea cauzei și remiterea ei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători. Recurentul face trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

Indică, recurentul că, atît instanța de fond cît și Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău examinînd cauza nu au luat în considerație motivele invocate de apărare, ele fiind respinse ca nefondate.

Mai indică recurentul, că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la vinovăția inculpatului Braga Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal nu se bazează pe probe ce ar dovedea cu certitudine că fapta a fost săvîrșită intenționat.

Consideră, că fapta săvârșită de inculpat nu a fost intenționată, iar acțiunile lui urmează a fi calificate ca lipsire de viață din imprudență.

**5.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei penale și motivele invocate, Colegiul penal consideră recursul ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de apel și de fond în temeiurile indicate în dispoziția articolului sus vizat.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile pct. 6), și 12) a alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, nemotivîndu-și soluția, iar faptei săvârșite de Braga Victor i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Daniel Șontea în numele inculpatului Braga Victor se vede clar, că acesta nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în partea condamnării în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, solicitînd ca acțiunile lui să fie calificate pe art. 149 alin. (1) Cod penal, ca lipsire de viață din imprudență.

Colegiul penal constată, că motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi un temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece instanța de fond și de apel corect a încadrat faptele comise de inculpatul Braga Victor pe art. 145 alin. (1) Cod penal, în baza căruia acesta a și fost pus sub învinuire.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii imputate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

În ce privește criticile formulate de recurent enunțate la pct. 4 al prezentei decizii, prin care susține că Braga Victor nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, iar acțiunile lui urmează a fi recalificate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal – au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel, cărora instanța le-a dat o

motivare corespunzătoare, argumentată și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

**6.** Conform art. 27 și 414 alin. (2) Cod de procedură penală aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond și de apel.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie survine din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, care oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată.

Afirmațiile recurentului, că instanțele judecătorești au dat o apreciere greșită a probelor prezentate, fapt ce a dus la o calificare greșită a acțiunilor inculpatului, nu pot fi admise la examinarea cauzei în instanța de recurs.

**7.** Conform deciziei instanței de apel vinovăția lui Braga Victor în comiterea omorului unei persoane se confirmă prin cumulul de probe din dosar, inclusiv prin probele cercetate suplimentar:

- declarațiile martorilor Iurie Sîsoev (f.d. 159), Nicolai Reșetnic (f.d. 158);
- ordonanța din 15 februarie 2013 de începere a urmăririi penale conform semnelor componente infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) Cod penal (f.d. 1);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2013 (f.d.13-20), cu fototabela conform căreia au fost cercetat apartamentul nr. 1 din str. Băcioii Noi, 14/2, mun. Chișinău, unde a fost depistat cadavrul lui Tamara Ostrovschaia, fiind fixate și toate obiectele din apartament;
- procesul-verbal de ridicare din 18 februarie 2013, potrivit căruia de la locul comiterii infracțiunii au fost ridicate o pereche de ștrampi de culoare neagră, o pereche de chiloți de culoare albă și o pereche de ciorapi (f.d. 29);
- procesul-verbal privind colectarea mostrelor din 18 februarie 2013, potrivit căruia de la Braga Victor au fost colectate mostre de sânge și salivă (f.d.31), de amprente papilare (f.d. 33);
- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 114-2013 din 26 februarie 2013, prin care s-a stabilit că Braga Victor de careva maladii psihice cronice nu suferă, prezintă diagnoza: „alcoholism cronic”. În perioada săvârșirii infracțiunii de care este învinuit el dereglări psihice temporare nu manifesta, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă, ce nu-1 lipsea

de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, astfel, Braga Victor, ca nefiind bolnav psihic, a fost recunoscut responsabil. La momentul comiterii infracțiunii Braga Victor nu s-a aflat în stare de afect patologic (f.d. 48-50);

- raportul de expertiză nr.184 din 07 martie 2013, potrivit căruia două urme degetale de pe foliile adezive nr.1,4 copiate de pe suprafața exterioară a ușii de la baie și a sticlei de masă plastică cu volumul de 0,5 l, ridicate în cadrul cercetării, la 15 februarie 2013, au fost create de degetul arătător al mâinii stîngi și de degetul mijlociu a mâinii drepte a lui Braga Victor (f.d.51-53);

- raportul de expertiză medico - legală nr. 297 din 21 martie 2013 prin care s-a constatat că, sîngele cet.Tamara Ostrovscaia aparține grupei Oalfa, beta iar al lui Braga Victor aparține grupei Oalfa, beta, asecretor. În petele de culoare cafenie întunecat și roșie-cafenie de pe fragmentele din covor, pansament medical, țesută din cotton și țesătură galben a fost depistat sînge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul „H”, aglutinele n-au fost determinate.

- raportul de expertiză medico-legală nr. 299 din 21 martie 2013 prin care s-a constatat, că în petele și mînjiturile de culoare brună și cafenie de pe pulover și doi ciorapi a fost depistat sînge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup au fost constatați antigenul „H” și aglutininele - alfa, beta. Deci, sîngele depistat a provenit de la orișice persoană cu grupa de sînge Oalfa, beta, ce nu exclude provenirea acestui sînge de la Tamara Ostrovscaia, însă dacă Braga Victor a avut careva leziuni corporale la momentul infracțiunii, atunci nu se exclude adaos de sînge în aceste pete și de la el însuși (f.d.59 - 62);

- raportul de expertiză medico-legală nr.298 din 19 martie 2013 prin care s-a constatat că, în mînjiturile de culoare cafenie-închisă de pe lama cuțitului a fost depistat sînge de origine umană și nu se exclude provenirea acestui sînge de la Tamara Ostrovscaia, însă, dacă Braga Victor a avut careva leziuni corporale la momentul infracțiunii, atunci nu se exclude adaos de sînge în aceste pete și de la el însuși (f.d.63- 65);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 317 din 25 aprilie 2013 prin care s-a stabilit, că decesul cet. Tamara Ostrovscaia a survenit în rezultatul hemoragiei externe, ca consecință a plăgii tăiat-înțepate a peretelui posterior a abdomenului cu lezarea vaselor sanguine paravertebrale. La cercetarea toxico - chimică în sîngele cadavrului s-a depistat 2, 26 % alcool etilic ceea ce la persoanele vii corespunde unei stări de ebrietate grad mediu (f.d.66-68).

Prin urma, instanța de fond corect l-a condamnat pe Braga Victor pe art. 145 alin. (1) Cod penal, sentința fiind menținută de instanța de apel.

În acest context, Colegiul penal conchide că, nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Daniel Șontea în interesele inculpatului Braga Victor și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Daniel Șontea în numele condamnatului Braga Victor împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 în cauza penală privind pe **Braga Victor Dumitru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la data de **19 martie 2014, ora 9. 30.**

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu