

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 declarat de condamnatul

Culeac Mihail Ion, născut la 20 octombrie 1992, originar și domiciliat în satul Sărata Galbenă, r-nul Hîncești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 22 octombrie 2012 – 27 martie 2013 (prima instanță).*
- 2. 02 mai 2013 – 26 septembrie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 23 decembrie 2013 – 26 februarie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 27 martie 2013, Culeac Mihail a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani.

Culeac Mihail a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (3) și art. 87 Cod penal instanța a dispus executarea pedepselor principale stabilite lui Culeac Mihail de sine stătător.

Măsura preventivă aplicată față de Culeac Mihail - obligațiunea de nepărăsire a localității a fost menținută pînă la definitivarea sentinței.

În fapt, prima instanță a reținut, că Culeac Mihail (împreună cu o altă persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunctă) a fost condamnat

pentru faptul, că la mijlocul lunii mai 2012, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aproximativ la ora 04:00, în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, din intenții huliganice, fără motiv, încalcând grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, în prezența altor consăteni, urmînd manifestarea bravurii și forței grosolane, intenționat i-a înjurat pe Dumitru Stratu și Simion Mîță, după ce le-a aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumnii, picioarele și o bîrnă din lemn peste cap și diferite regiuni ale corpului, căuzîndu-le dureri fizice.

În drept, acțiunile lui Culeac Mihail au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane, cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale, la mijlocul lunii mai 2012, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aproximativ la ora 07:00, în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești împreună cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunctă într-o cauză distinctă, fără permisiune, sărind gardul, a pătruns ilegal în locuința lui Simion Mîță, refuzînd să o părăsească.

În drept, acțiunile lui Culeac Mihail au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia.

2. Sentința a fost contestată cu apel nemotivat de către inculpatul Culeac Mihail, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare fără a indica motivul.

2.1 La 22 aprilie 2013 avocatul Cristina Carauș în interesele părții vătămate Dumitru Stratu a declarat apel, care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri prin care Culeac Mihail să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 7 ani închisoare cu executarea reală, iar în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Să fie încasat din contul lui Culeac Mihail în beneficiul părții vătămate Dumitru Stratu prejudiciul material - 15 000 lei, prejudiciul moral – 30 000 lei și cheltuielile de asistență juridică.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 au fost respinse apelul inculpatului Culeac Mihail ca nefondat și apelul avocatului Cristina Carauș ca depus peste termen cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că instanța de fond la emiterea sentinței a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 75 Cod penal și anume de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite de inculpatul Culeac Mihail, de motivul infracțiunii săvîrșite, de personalitatea celui vinovat, că inculpatul anterior nu a fost condamnat, astfel încît corectarea și reeducarea inculpatului Culeac Mihail este posibilă și rațională fără izolarea acestuia de societate, iar apelul declarat de avocatul Cristina Carauș în interesele părții vătămate Dumitru Stratu fiind depus peste termen.

4. Făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală Culeac Mihail a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care solicită achitarea.

În motivarea recursului Culeac Mihail invocă că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

5. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

6. Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și formulate în cererea de recurs.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal, constată că nici una din prevederile pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului ordinar, nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece aceasta este pe deplin motivată.

După cum a menționat instanța de apel, vinovăția lui Culeac Mihail se confirmă prin mai multe probe cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel:

- Declarațiile părții vătămate Dumitru Stratu (f.d. 194, vol. I) care a declarat, că pe toată durata conflictului Culeac Mihail i-a aplicat lovituri cu firul metalic și cu bara de lemn;

- declarațiile martorilor Cristian Bîzgan (f.d. 201, vol. I), Vadim Negru (f.d. 203, vol. I), Ion Vicol (f.d. 213, vol. I), N. Marian (f.d. 215, vol. I), Ghenadie Iurțuc (f.d. 211, vol.I);

- ordonanțele de începere a urmăririi penale din 01 august 2012, 09 august 2012 și 03 septembrie 2012 (f.d.1, 5,6);

- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 17 iulie 2012 (f.d. 26);

- procesul – verbal de confruntare din 26 septembrie 2012 între partea vătămată Dumitru Stratu și Culeac Mihail (f.d. 51-52);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 215 D din 16 august 2012 prin care s-a concluzionat, că la Dumitru Stratu a fost depistat inclusiv – fractura marginală a dintelui de sus pe stînga, la buza gurii de jos pe stînga, gît din ambele părți echimoze cenușii și edem cu escorații cafenii, moi la nivel cutan, care puteau fi provocate în urma acțiunii unui obiect dur - contondent, nu sunt caracteristice căderii de la înălțimea propriului corp ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 61);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 338 D din 18 septembrie 2012 prin care s-a concluzionat, că în baza examinării medico-legale la Dumitru Stratu s-au depistat leziuni corporale sub formă de cicatrice pe piept pe dreapta și pe stînga - în regiunea articulației bumerale drepte și omoplatului drept, care sunt rezultatul cicatrizării unor plăgi. Acestea puteau fi cauzate prin acțiunea de lovire cu corp dur, contondent, cu muchie, ori lovire de obiect cu vîrf ascuțit - puteau fi cauzate și cu sîrma în timpul și circumstanțele arătate ce au dus la dereglarea sănătății pe timp scurt - de la 6 pînă la 21 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. S-a mai concluzionat și faptul că „cauzarea leziunilor corporale descrise la o cădere de la înălțimea corpului și lovire de obiect dur nu este posibilă, ce se confirmă inclusiv prin modul de localizare pe mai multe suprafețe” (f.d. 70-71), de alte materialele ale cauzei penale, elucidate și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

7. Conform prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs urmează a verifica legalitatea hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Argumentele recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apel, invocînd faptul că la data de 26 septembrie 2013 a depus un apel motivat, nu pot fi admise de instanța de recurs. Un asemenea apel lipsește în materialele dosarului și nu a fost obiect de studiu în instanța de apel.

Mai mult ca atît, recurentul se referă, în recurs, la aprecierea probelor date de instanțele judecătorești, care după părerea lui sunt contradictorii și nu dovedesc vina inculpațului.

Or, dezacordul autorului recurentului cu aprecierea probelor de către instanța de fond și deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile de drept pentru recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal consideră că faptelor săvîrșite de Culeac Mihail li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă i-a fost stabilită în limitele sancțiunii normei penale în baza cărui a fost declarat vinovat cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de condamnatul Culeac Mihail și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Conform prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 declarat de condamnatul **Culeac Mihail Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la **19 martie 2014, ora 9: 30.**

Președinte

Constantin Gurschi

Judecător

Ion Guzun

Iurie Diaconu